

T.C
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA Dairesi
ESAS NO : 2022/784
KARAR NO : 2022/934

ST NAF BA VURUSUNDA
BULUNAN (DAVACI) : ERSEN BAYRAK

VEKİL : AV. D NÇER TOMRUK
Gülbağçe Mah. Dr. Sadık Ahmet Cad. Evke Trade Tower Plaza
No:19/19 Kat:2 Osmangazi /BURSA

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI

Üniversiteler Mah. 1597 Cad. No:9 Bilkent/Çankaya ANKARA
VEKİL : (HUK. MÜHÜR) MEHMET AK F KAYAR (Aynı Yerde)

STEMİN ÖZETİ : Davacı tarafından, Türkiye Futbol Federasyonu 3. Lig ve Bölgesel Amatör Liglerde, futbolculara uygulanan yaş sınırlaması ve kontenjan uygulamasının, Rekabet Kanunu ve ilgili mevzuata aykırı olduğu ve rekabet ihlali teşkil ettiği iddiasıyla Türkiye Futbol Federasyonu aleyhine soruşturma açılmasına, rekabet ihlalinin tespitine ve rekabetin tesisi ile ihlalin giderilmesine karar verilmesi istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin Rekabet Kurulunun 09/07/2015 tarihli ve 15-29/430-125 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; uyuşmazlık konusu TFF Yönetim Kurulu'nun 18.06.2013 tarih ve 27 sayılı toplantısında alınan kararın belli yaşın üzerindeki futbolculara bir miktar sınırlama getirilmekle birlikte, söz konusu sınırlamanın bütün liglerde değil, sadece 3. Lig ve Bölgesel Amatör Ligleri kapsadığı, amacının genç futbolcuların yetiştirilmesini sağlamak olduğu, belli yaşın üzerindeki futbolcuların sınırlı olarak da olsa 3. Lig ve Bölgesel Amatör Liglerde, sınırsız olarak diğer liglerde oynama imkanlarının halen mevcut olduğu hususları dikkate alındığında futbolcuların yaşlarına ilişkin getirilen dava konusu kısıtlamanın rekabeti kısıtlayıcı amaç ve etkiye sahip olmadığı sonucuna varıldığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak Ankara 12. Daire Mahkemesi'nce verilen 06/10/2016 gün ve E:2015/2870, K:2016/2874 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek kaldırılması ve dava konusu iddianın iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, istinafa başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince, Ankara Bölge Daire Mahkemesi 7. Daire Dava Dairesinin 24/05/2017 tarih ve E:2017/168, K:2017/147 sayılı kararının Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 07/04/2022 tarih ve E:2017/2078, K:2022/1539 sayılı kararı ile bozulması üzerine, bozma kararına uyularak dava dosyası yeniden incelendi, gereği görüldü:

Dava; davacı tarafından, Türkiye Futbol Federasyonu 3. Lig ve Bölgesel Amatör Liglerde, futbolculara uygulanan yaş sınırlaması ve kontenjan uygulamasının, Rekabet Kanunu ve ilgili mevzuata

T.C
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA DARESİ
ESAS NO : 2022/784
KARAR NO : 2022/934

aykırı oldu u ve rekabet ihlali tekil etti inden bahisle Türkiye Futbol Federasyonu aleyhine soru turma açılmasına, rekabet ihlalinin tespitine ve rekabetin tesisi ile ihlalin giderilmesine karar verilmesi istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin Rekabet Kurulunun 09/07/2015 tarihli ve 15-29/430-125 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Rekabet Kurumu kayıtlarına 19/08/2013 tarihinde alınan ikâyet dilekçesinde, davacı tarafından özetle, *"TFF tarafından, 3. Lig ve bölgesel amatör liglerde yer alan kulüplere yönelik olarak 2008 yılından beri oyuncu uygunlu u adı altında ya sınırlaması ve kontenjan bakımından düzenleme getirildi i, ancak TFF'nin pazarda sahip oldu u konumu ile aldığı ilgili karar do rultusunda sporcuların transferlerinin ve sözleşmelerinin etkilendi i, kulüplerin hizmet satın alma özgürlü ünün engellendi i ve rekabetin ihlâl edildi i, ya a ba lı sınırlama ve kontenjan uygulamasının futbolcuların sundukları hizmet bakımından ayrımcılı a yol açtı ı ve herhangi bir me ru gerekçeye de dayandırılmaması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi bakımından da ihlâl tekil etti i"* yönündeki iddiaları sonrasında, 27/09/2013 tarih ve 13-55/774-M sayılı Kurul kararıyla, başvuruda yer alan iddiaların 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı gerekçesiyle başvurunun reddine karar verildi i, bu kararın iptali istemiyle açılan davada Ankara 7. Daire Mahkemesi'nin 31/10/2014 tarih ve E:2013/1626, K:2014/1494 sayılı kararıyla özetle, *"...4054 sayılı Kanun'un 3. maddesine göre teebbüs birli i niteli ini haiz TFF tarafından alınan kararın rekabeti etkileyip etkilemedi ine ilişkin yapılacak incelemenin 4054 sayılı Kanun kapsamında bulundu u anlaşıldı ndan, davacının başvurusunun 4054 sayılı Kanun kapsamında inceleme olana ı bulunmadı ı gerekçesiyle reddine ilişkin dava konusu i leminde hukuka uygunluk bulunmadı ı..."* gerekçesiyle iptaline karar verildi i, bu iptal kararının uygulanmasını teminen de dava konusu Kurul kararının alınması üzerine görülmekte olan davanın açıldı ı, öte yandan; 27/09/2013 tarih ve 13-55/774-M sayılı Kurul kararının iptali yolundaki Ankara 7. Daire Mahkemesi'nin 31/10/2014 tarih ve E:2013/1626, K:2014/1494 sayılı kararının davalı idare tarafından temyiz edilmesi üzerine, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 24/05/2021 tarih ve E:2015/1013, K:2021/1846 sayılı kararıyla, *"...TFF'nin Kanunla kendisine verilen bir görev ve yetkiyi kullandı ı, ikâyete konu uygulamalar açısından TFF'nin teebbüs olarak nitelendirilmesinin mümkün olmadı ı, davacının ikâyetinin 4054 sayılı Kanun kapsamında incelenmesine hukuken olanak bulunmadı ı anlaşıldı ndan, dava konusu i leminde hukuka aykırılık, dava konusu i lemin iptali yönündeki Daire Mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmadı ı..."* gerekçesiyle bozuldu u ve anılan Mahkeme tarafından 13/10/2021 tarih ve E:2021/1932, K:2021/1907 sayılı kararla bozma kararına uyularak davanın reddine karar verildi i anlaşılmıştır.

Yukarıda yer verilen hukuki süreç bir bütün halinde de erlendirilecek olursa; dava konusu Kurul kararının, 27/09/2013 tarih ve 13-55/774-M sayılı Kurul kararının iptali yolundaki Ankara 7. Daire Mahkemesi kararının uygulanması amacıyla tesis edildi i ancak anılan iptal kararının ise Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 24/05/2021 tarih ve E:2015/1013, K:2021/1846 sayılı kararıyla bozuldu u ve dolayısıyla da geline en son a amada dava konusu Kurul kararının dayanaksız kalması dikkate alındı nda, dava konusu Kurul kararında bu nedenden dolayı hukuka uygunluk görülmemiştir.

Bu durumda ise, davanın reddi yönündeki Daire Mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davacı tarafın istinaf başvurusunun **KABULÜ** ile Ankara 12. Daire Mahkemesi'nce verilen 06/10/2016 tarih ve E:2015/2870, K:2016/2874 sayılı kararın **KALDIRILMASINA**; 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesinin 4. fıkrası uyarınca esasın incelenen davada, dava konusu

T.C
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA Dairesi
ESAS NO : 2022/784
KARAR NO : 2022/934

İlemin **PTAL NE**; a a ıda dökümü yapılan, mahkeme, istinaf ve temyiz safhasına ait toplam 586,50 TL yargılama giderinin ve yürürlükteki Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre belirlenen 5.500,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacı tarafa verilmesine, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 08/09/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
HÜSEY N MISIR
38043

Üye
TU BA SÜRÜCÜ
101135

YARGILAMA G DERLER :

(Mahkeme Safhası)

Ba vuru Harcı : 27,70 TL
Karar Harcı : 27,70 TL
Vekalet Harcı : 4,10 TL
Tebliğat Gideri : 69,00 TL
TOPLAM : 128,50 TL

(istinaf Safhası) - (Davacı)

Ba vuru Harcı : 85,70 TL
Tebliğat Gideri : 33,00 TL
TOPLAM : 118,70 TL

(Temyiz Safhası) - (Davacı)

Ba vuru Harcı : 154,30 TL
Karar Harcı : 65,40 TL
Posta Gideri : 119,60 TL
TOPLAM : 339,30 TL

GENEL TOPLAM : 586,50 TL