

T.C.
ANKARA
5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1329
KARAR NO : 2014/1591

REKABET KURUMU
Tarih : 05.03.2015
Sayı : 1115

DAVACI : DUMANKAYA OTOMOTİV SANAYİ VE TİCARET A.Ş.
VEKİLLERİ : AV. YAVUZ DENİZ

Hürriyet Mah. Dr. Cemil Bengü Cad. No:40 K:3
Şişli/İSTANBUL

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI /ANKARA
VEKİLİ : AV.MELTEM TÜRKÖĞLU, AV. ERTÜL ATAKAN - Aynı yerde

DAVANIN ÖZETİ : Toyota yetkili satıcısı ve servisi olarak faaliyet gösteren davacı şirketin, yeni araçların satış fiyatları ile satış sonrası bakım onarım faaliyetlerine ilişkin ücretler konusunda diğer yetkili şirketlerle anlaşma yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4.maddesinin ihlal edildiğinden bahisle aynı kanununun 16.maddesi uyarınca 347.908,74-TL idari para cezası verilmesine ilişkin 22.11.2012 gün ve 12-58/1556-558 sayılı Rekabet Kurulu Kararının; soruşturmaya konu bayiler arasında satış fiyatı ile satış sonrası bakım- onarım hizmetlerine ilişkin ücretler konusunda anlaşma olduğu yolundaki saptamaların somut bir şekilde ortaya konulmadığı, belirtilen eylemlerin markalar arası rekabeti kısıtlayıcı etkisinin bulunmadığı, idari para cezasının hukuka aykırı biçimde tespit edildiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı şirket ile soruşturmaya konu diğer bayilerin yeni araçların satış fiyatları ile satış sonrası bakım onarım faaliyetlerine ilişkin ortak karar aldıkları, satış ve satış sonrasına ilişkin hedef ve tahsilatlar konusunda iletişim halinde oldukları, bu nedenle markalar arası rekabeti engellediklerinden bahisle davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 5. İdare Mahkemesi'nce; önceden belirlenerek taraflara bildirilen 05.12.2014 günü belli saatte açılan duruşmaya davacı taraf vekili Av. Yavuz Deniz'in ve davalı idare vekili Av. Ertül Atakan'ın geldiği görülerek taraflara usulüne uygun söz verilip dinlendikten sonra duruşmaya son verilerek dosya incelenip işin gereği görüşüldü:

Dava; Toyota yetkili satıcısı ve servisi olarak faaliyet gösteren davacı şirketin, yeni araçların satış fiyatları ile satış sonrası bakım onarım faaliyetlerine ilişkin ücretler konusunda diğer yetkili şirketlerle anlaşma yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4.maddesinin ihlal edildiğinden bahisle aynı kanununun 16.maddesi uyarınca 347.908,74-TL idari para cezası verilmesine ilişkin 22.11.2012 gün ve 12-58/1556-558 sayılı Rekabet Kurulu Kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4.maddesinde; "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle şunlardır:

a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi,

. T.C.
ANKARA
5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1329

KARAR NO : 2014/1591

b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi, bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder." denilmiştir.

Aynı Kanunun 16.maddesinde ise; bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verileceği belirtilmiştir.

Dava konusu olayda, Soruşturma Heyeti tarafından hazırlanan 03.05.2012 tarih ve 2011-4-116/SR-01 sayılı soruşturma raporu ve ekleri incelendiğinde; **Belge 15'** de yer alan "2007 model araçlar için yetkili satıcı indirim oranları revize edildi." ifadesinden, teşebbüslerin 2007 model araçların satışında uygulanacak indirim oranları hakkında görüştüğü ve yetkili satıcıların uygulayacağı indirim oranlarını yeniden belirledikleri anlaşılmaktadır. Aynı belgede yer alan "Bayiler aralarındaki araç alım ve satımlarında açıklanan araç satış fiyat listesinden %6 iskonto yaparak birbirlerine araçları fatura edeceklerdir." ifadesi ise soruşturma tarafı bayilerin kendi aralarındaki araç alım ve satımlarında uygulanacak fiyatlara ilişkin iskonto oranlarını birlikte belirlediklerini, **Belge 19** da yer alan ifadelerden, bayilerin Corolla 1.6 Comfort AT, Corolla 1.6 Elegant AT ve Corolla 1.6 Elegant AT VSC XENON model araçlar için Toyota tarafından sağlanan katkı payını yansıtarak hesapladıkları fiyatları birbirlerine ilettikleri, **Belge 7** 'de Toyota tarafından bayilere bildirilen 03.09.2008 tarihli "Tavsiye Edilen Perakende Fiyat Listesi" başlıklı tabloda Toyota markalı araçların Eylül ayı fiyatları ile Eylül ayı kampanyalı fiyatlarına yer verildiği, **Belge 24** 'ün ekinde yer alan "03.09.2008 tarihli Tavsiye Edilen Perakende Fiyat Listesi"nde ise, Toyota markalı araçların Eylül fiyatları ile Eylül kampanyalı fiyatlarının yanı sıra özel fiyatlar başlığı altında iki farklı sütunda araç fiyatlarına yer verildiği, **Belge 25'** de yer alan "Revize Edilmiş Fiyat Listesi" konulu e-postanın ekinde bulunan 25.07.2008 tarihli Tavsiye Edilen Perakende Fiyat Listesinde araçların liste fiyatlarının yanı sıra, iki kolonda sırasıyla 2009 ve 2008 model araçların Temmuz ayı fiyatlarına yer verildiği, bu fiyatların **Belge 6** 'da yer verilen Toyota tarafından gönderilen 24.07.2008 tarihli Tavsiye Edilen Perakende Fiyat Listesinde yer alan fiyatlardan farklı olduğu görülmektedir. Ayrıca,

T.C.
ANKARA
5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1329

KARAR NO : 2014/1591

söz konusu listede bazı 2008 model araçların (Corolla Verso, Hiace ve Hilux modelleri) Temmuz ayı fiyatlarının "serbest" olduğu belirtilmektedir. Bu durum, 2008 ve 2009 model araçlar için uygulanacak Temmuz ayı fiyatlarının bayiler tarafından koordineli olarak belirlendiğini ve bazı araçlara uygulanacak fiyatların serbest bırakıldığını göstermektedir. **Belge 11** 'in ekinde yer alan 04.12.2008 tarihli Tavsiye Edilen Perakende Fiyat Listesinde araçların liste fiyatları ile Aralık ayı kampanyalı fiyatlarının yanı sıra ayrı bir fiyat listesine daha yer verilmiş olması, teşebbüsler tarafından fiyat birlikteliğini amaçlayan bir anlaşma yapıldığını göstermektedir. **Belge 20**, araç fiyatlarının bayiler tarafından 2010 yılında yapılan toplantıda görüşüldüğünü ve araç satışlarında park sensörü hediye edilmesine yönelik kararlar alındığını göstermektedir.

Öte yandan 4054 sayılı Kanunun 4.maddesini ihlal eden bir anlaşmada medeni hukukun belirli hukuki işlemler için aradığı yazılı şekil şartının aranmasının rekabet hukukunda söz konusu olmadığı açıktır. Anlaşmanın varlığı için tarafların iradelerini ortaya koyan delillerin bir bütün halinde değerlendirilmesi yeterli olacaktır.

Yukarıdaki bilgiler çerçevesinde davacı şirketin, yeni araçların satış fiyatları ile satış sonrası bakım onarım faaliyetlerine ilişkin ücretler konusunda diğer yetkili şirketlerle anlaşma yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4.maddesini ihlal ettiği anlaşıldığından dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, *davanın reddine*, aşağıda dökümü yapılan 128,35-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, A.A.Ü.T uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 1.200,00-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra istek halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün** içerisinde *Danıştay'a temyiz* yolu açık olmak üzere 18/12/2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ZÜLAL ÖZTÜRK
38010

Üye
EMİNE NUR PEHLİVAN
118428

Üye
AHMET ÖZKAN
138928

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı :	24,30 TL
Karar Harcı :	24,30 TL
Vekalet Harcı :	3,75 TL
Posta Gideri :	76,00 TL
TOPLAM :	128,35TL

