

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
YD. İtiraz No: 2005/646

İtiraz Eden (Davalı) : Rekabet Kurumu  
Bilkent Plaza B-3 Blok -Bilkent/ANKARA

Karşı Taraf (Davacı) : Akçansa Çimento San. Tic.A.Ş

Vekili : Av.Metin Günday  
Büyükelçi Sokak No:20/5-Kavaklıdere/ANKARA

İstem Özet : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin bulunan 8.7.2005 günlü, E:2005/7464 sayılı karara, davalı idare itiraz etmekte ve kararın kaldırılmasını istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi Emin Sınmaz'ın Düşüncesi : İtirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Ünal Demirci'nin Düşüncesi : İtiraz dilekçesinde ileri sürülen nedenler, Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, itirazın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca gereği görüldü:

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4. maddesinin ihlal edildiğinden bahisle davacı şirkete para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 2.12.2004 günlü, 04-77/1109-278 sayılı kararının davacı şirkete yönelik kısmının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin, soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullandığı, bu itibarla Rekabet Kurulu kararının tarafsızlık ilkesine aykırı olarak alındığı gerekçesiyle kabulüne ilişkin bulunan 8.7.2005 günlü, E:2005/7464 sayılı karara, davalı idare itiraz etmekte ve kararın kaldırılmasını istemektedir.

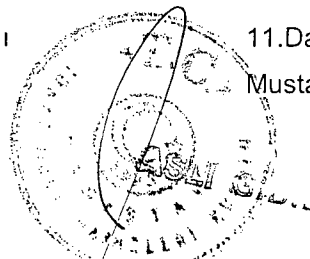
2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun değişik 27 nci maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için gerekli olan koşulların gerçekleşmiş olduğu dikkate alınarak yürütmenin durdurulması isteminin kabul edildiği anlaşıldığından ve davalı idarece öne sürülen hususlar, bu kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, davalı idarenin itirazının REDDİNE, 6.10.2005 günü oyçokluğu ile karar verildi.

### Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Başkanvekili  
Tansel Çölaşan

2.Daire Başkanı  
Mustafa Birden

11.Daire Başkanı  
Mustafa İlhan Dinç



T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
YD. İtiraz No: 2005/646

8.Daire Başkanı  
Güngör Demirkan

6.Daire Başkan V.  
Sinan Yörükoğlu

12.Daire Başkan V.  
Sabriye Köprülü  
X

5.Daire Başkanı  
Turan Falcioglu

10.Daire Başkan V  
Mehmet Rıza Ünlüçay

2.Daire Üyesi  
Engin Kumrulu

2.Daire Üyesi  
Kamuran Erbuğa

8.Daire Üyesi  
Ayla Alkivılcım

12.Daire Üyesi  
Yücel İrmak

6.Daire Üyesi  
Banu Dilçin

11.Daire Üyesi  
Ahmet Hamdi Ünlü  
X

6.Daire Üyesi  
Nazlı Koçer

11.Daire Üyesi  
İzge Nazlıoğlu

10.Daire Üyesi  
Ahmet Başpınar

5.Daire Üyesi  
Günay Erden

5.Daire Üyesi  
Esen Erol  
X

8.Daire Üyesi  
Dr.Tacettin Şimşek

5.Daire Üyesi  
Mustafa Kılıçhan  
X

11.Daire Üyesi  
M.Nihat Turan  
X

2.Daire Üyesi  
Ayfer Özdemir

8.Daire Üyesi  
Alaattin Ögüş

12.Daire Üyesi  
Levent Artuk

6.Daire Üyesi  
Habibe Ünal

10.Daire Üyesi  
Kırdar Özsoylu

12.Daire Üyesi  
Zeynep Kavlak

10.Daire Üyesi  
O.Cem Erbük

KARŞI OY

X-4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 43. maddesi uyarınca Kurul tarafından soruşturmayı yürütmek üzere görevlendirilen üye veya üyelerin Kurulun nihai karar toplantısına katılmasında hukuka aykırılık bulunmadığından davalı idare tarafından yapılan itirazın kabulü gerektiği oyuyla karara karşıyız.

12.Daire Başkan V.  
Sabriye Köprülü

11.Daire Üyesi  
Ahmet Hamdi Ünlü

5.Daire Üyesi  
Esen Erol

5.Daire Üyesi  
Mustafa Kılıçhan

11.Daire Üyesi  
M.Nihat Turan

K/G

