

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMES
8. DAR DAVA DA RES
ESAS NO : 2022/778
KARAR NO : 2023/16

**ST NAF BA VURUSUNDA
BULUNAN (DAVACILAR)**

: 1- GOOGLE LLC
2- GOOGLE IRELAND LIMITED
3- ALPHABET INC.
4- GOOGLE INTERNAT ONAL LLC
5- GOOGLE REKLAMCILIK VE PAZARLAMA L M TED RKET
VEK L : AV. GÖNENÇ GÜRKAYNAK -UETS[16289-82077-45614]

KAR I TARAFLAR (DAVALI)

: REKABET KURUMU -UETS[35495-15945-49388]

VEK L

: AV. PEL N ERDO AN / Aynı yerde

STEM N ÖZET

: Davacılar tarafından ekonomik bütünlü ün, genel arama pazarındaki hakim durumunu kötüye kullanarak çevrimiçi alı veri kar ıla tırma hizmetleri pazarındaki rakiplerinin faaliyetlerini zorla tırmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanunu ihlal edip etmedi inin tespitine yönelik yürütülen soru turma sonunda alınan Rekabet Kurulu'nun 27/08/2020 tarih ve 20-39/543-243 sayılı kararının "Rekabet Kurulu'nun 13/02/2020 tarih ve 20-10/119-69 sayılı kararındaki e it muamele yükümlülü ünün gere inin yerine getirilmedi ine" ili kin kısmının iptali istemiyle açılan davada; davacı ekonomik bütünlü ün sunmu oldu u uyum tedbirlerinin dava dosyasındaki bilgi ve belgeler ile rekabet hukukunun amaç ve ilkeleri yönünden yapılan de erlendirmesi neticesinde; genel arama hizmetleri piyasasında hakim durumda oldu u noktasında herhangi bir tereddüt bulunmayan davacı ekonomik bütünlü ün ilgili piyasalarda gerçekte tirecekleri her türlü eyleme azami özen göstermek durumunda oldu u, bu ba lamda alı veri kar ıla tırma hizmeti sunan davacılara ait Google Shopping'in, di er alı veri kar ıla tırma siteleriyle e it ko ullarda rekabeti sa lamaya yönelik getirilen yükümlülükler kapsamında sunulan öneriler ve buna ili kin görseller incelendi inde, Alı veri Kar ıla tırma Sitelerinin (AKS) Google Shopping Unit'e ürün reklamları yerle tirebilmesi ekindeki uygulamanın, temel faaliyet alanı aynı veya e de er ürünü satan farklı e-ticaret siteleri arasında bir mukayese hizmeti sunmak olan AKS'leri üçüncü tarafların reklamlarını gösteren bir reklam ajansı gibi davranmaya yönlendirece i, bununla birlikte alı veri kar ıla tırma hizmeti sunucuları arasında pazarda var olabilmek için -Shopping Unit içerisine reklam verilmesi gerekti i- ekinde genel bir kanı olu aca ndan, bu durumun rakip AKS'lerin kendi aralarında reklam verme yarı na girmesinden kaynaklı olarak Shopping Unit'e olan ba ımlılı ı artırarak esasen aynı faaliyet alanında bulunan Shopping Unit ile rakip AKS'ler arasındaki rekabeti ortadan kaldıracı ı, di er taraftan söz konusu öneride yer alan uygulamanın, rakip AKS'ler tarafından Shopping Unit'in içerisine yerle tirilen ürün görseli tıklandı nda tüketicileri do rudan ürünün satıldı ı siteye (örne in, bir tüketicinin "akıllı telefon" ekinde bir arama yaptı nda Shopping Unit'te Akakçe, Cimri ve Epey tarafından gösterilen ürünün ba lantısını tıklaması sonucu anılan kar ıla tırma siteleri yerine direkt olarak akıllı telefonun satıldı ı siteye yönlendirilmesi gibi) yönlendirece inden bu durumun AKS'lere olan trafik akı nı engelleyerek rakip AKS'ler yönünden rekabeti kısıtlayıcı sonuçlar do urmasının kaçınılmaz olaca ı gibi AKS'lerin organik trafik alamamaktan kaynaklı gelirinin dü mesine neden olaca ndan pazara yeni girmek isteyen te ebbüsler yönünden caydırıcı bir unsur haline gelece i, her ne kadar Google tarafından söz konusu tedbir kapsamında sunulan önerinin Avrupa Birli i ülkelerinde de uygulandı ı belirtilmekte ise de, Google'ın kendisinin payla tı ı verilere göre AKS'lerin Shopping Unit'e göre tıklanma oranının hayli dü ük seviyede kaldı ının görüldü ü, tüm bu açıklamalardan yola çıkıldı nda da davacı ekonomik bütünlü ün sunmu oldu u uyum tedbirlerine ili kin öneri paketinin rakip AKS'lerin Google'ın kendi hizmetlerine göre daha az avantajlı konumda olmadı ı bir rekabet ko ulunu sa lamadı ı sonucuna varıldı ndan, dava konusu i lemde hukuka aykırılık bulunmadı ı sonucuna varıldı ı gerekçesiyle davanın reddine ili kin olarak, Ankara 18. dare Mahkemesi'nce verilen 04/03/2022 tarih ve E:2021/373, K:2022/473 sayılı kararın, hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek istinaf ba vurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu i lemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET

: Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı ileri sürülerek istinaf ba vurusunun reddi gerekti i savunulmu tur.

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAĞAR
ESAS NO : 2022/778
KARAR NO : 2023/16

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Ankara Bölge DARE Mahkemesi 8. DARE Dava Dairesince, 2577 sayılı DARE Yargılama Usulü Kanunu'nun 17/2 maddesi uyarınca, davacı tarafın istinaf aşamasındaki duruma istemi uygun görülmediğinden, işin esasına geçilmek suretiyle, 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 18. DARE Mahkemesi'nce verilen 04/03/2022 tarih ve E:2021/373, K:2022/473 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın **istinaf başvurusunun REDDİNE**, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın ve fazla yatırılan 80,70 TL harcın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **DANIŞTAY İLGİLİ DAİRESİNE TEMYİZ YOLU AÇIK** olmak üzere, 11/01/2023 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
SERPİL TUĞÇAY YETKİN
37868

Üye
TUĞBA SÜRÜCÜ
101135

M.S.