

İtiraz Eden (Davacılar) : 1-Ege Seramik Sanayi ve Ticaret A.Ş.
2-Ege Vitrifiye Sağlık Gereçleri Sanayi ve Ticaret A.Ş.

Vekilleri : Av.Erdal Özyıldırım-Av.Leyla Neşe Şenyurt
Kore Şehitleri Cad. No:54/6-Zincirlikuyu/İSTANBUL

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok -Bilkent/ANKARA

İstemin Özeti : Danıştay Onuncu Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin bulunan 23.11.2004 günlü E:2004/9518 sayılı karara, davacılar itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini istemektedirler.

Danıştay Tetkik Hakimi Mustafa Karabulut'un Düşüncesi : İtirazın kabulü gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Nevzat Özgür'ün Düşüncesi : İtiraz dilekçesinde ileri sürülen nedenler, Danıştay Onuncu Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, itirazın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulunca gereği görüldü:

Davacı şirketlere 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesini ihlal ettiklerinden bahisle idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 24.2.2004 günlü, 04-16/123-26 sayılı kararının davacılarla ilgili kısmının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan dava sonucunda; Danıştay Onuncu Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin bulunan 23.11.2004 günlü, E:2004/9518 sayılı karara davacılar itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini istemektedirler.

2577 sayılı İdari Yargılma Usulü Kanununun 5/2. maddesinde, birden fazla şahsın müşterek dilekçe ile dava açabilmesi için davacıların hak veya menfaatlerinde iştirak bulunması ve davaya yol açan maddi olay veya hukuki sebeplerin aynı olması gerektiği kuralına yer verilmiştir. Anılan Kanunun 15/1-d maddesinde ise, dilekçenin 5. maddeye uygun olmaması halinde otuz gün içinde uygun şekilde düzenlenmek veya noksanları tamamlanmak üzere reddedileceği belirtilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; davacı şirketlerin Rekabet Kurulu'nun 24.2.2004 günlü, 04-16/123-126 sayılı kararının kendilerine ilişkin kısımlarının iptali ve öncelikle yürütmenin durdurulması istemiyle bu davayı açtıkları, anılan Rekabet Kurulu Kararında ise, davacı

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD. İtiraz No: 2005/64

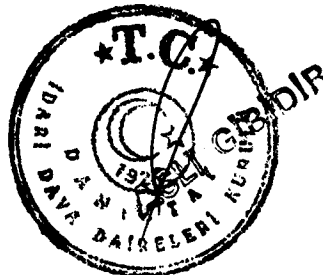
şirketlerin faaliyet gösterdikleri ürün pazarlarına göre inceleme yapılmak suretiyle, seramik kaplama malzemeleri pazarında faaliyet gösteren Ege Seramik San. ve Tic. A.Ş. için farklı, seramik sağlık gereçleri pazarında faaliyet gösteren Ege Vitrifiye Sağlık Gereçleri San. ve Tic. A.Ş. için farklı ihlal sebeplerine dayanılarak para cezalarının verildiği, iki ayrı pazarda gerçekleştiği belirtilen ihlale konu maddi olayların ve hukuki sebeplerin aynı olmadığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, ayrı ayrı tüzel kişiliği bulunan davacı şirketlerin iptalini istedikleri işlemin kendilerine ilişkin kısımlarıyla ilgili maddi olay ve hukuki sebepler aynı olmadığından, davacı şirketlerin müşterek dilekçeyle dava açmalarında 2577 sayılı Kanunun yukarıda anılan kuralına uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davacı itirazının KABULÜNE, Danıştay Onuncu Dairesince verilen 23.11.2004 günlü. E:2004/9518 sayılı kararın, belirtilen hususlar dikkate alınarak yeniden karar verilmek üzere kaldırılmasına, 24.2.2005 günü oyçokluğu ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Başkanvekili Tansel Çölaşan	2.Daire Başkanı Mustafa Birden	11.Daire Başkanı Mustafa İlhan Dinç
8.Daire Başkanı Güngör Demirkan	6.Daire Başkanı V. Banu Dilçin	12.Daire Başkanı V. Sabriye Köprülü
5.Daire Başkanı V. Salih Er	2.Daire Üyesi Engin Kumrulu	2.Daire Üyesi Kamuran Erbuğa
8.Daire Üyesi Şevket Apalak	8.Daire Üyesi Ayla Alkivılcım	12.Daire Üyesi Yücel İrmak
12.Daire Üyesi Kenan Atasoy	11.Daire Üyesi Ahmet Hamdi Ünlü	6.Daire Üyesi Nazlı Koçer



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD. İtiraz No: 2005/64

11.Daire Üyesi
İzge Nazlıoğlu

5.Daire Üyesi
Günay Erden
X

5.Daire Üyesi
Esen Erol

8.Daire Üyesi
Yeniay Kaya

5.Daire Üyesi
Mustafa Kılıçhan

11.Daire Üyesi
M.Nihat Turan

2.Daire Üyesi
Ayfer Özdemir
X

6.Daire Üyesi
Habibe Ünal

12.Daire Üyesi
Zeynep Kavlak

6.Daire Üyesi
Zeynep Yılmaz



KARŞI OY

X- Olayda, davaya yol açan hukuki sebeplerin aynı olduğu sonucuna varıldığından, davacıların müşterek dilekçe ile dava açmalarında 2577 sayılı Kanuna aykırılık bulunmadığı oyuyla, karara karşıyız.

5.Daire Üyesi
Günay Erden

2.Daire Üyesi
Ayfer Özdemir

K/G

