

T.C.
ANKARA
11. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/1409

KARAR NO : 2021/1772

DAVACILAR : 1- SELMA SARI
2- GÜRERKA ELEKTROMEKANİK SANAYİ VE TİCARET
LİMİTED ŞİRKETİ
3- MUSTAFA ADIYAMAN
4- BÜLENT USLU
5- BİLGEN AYDIN
6- BATUHAN SÖNMEZ İTİMA SİSTEMLERİ SANAYİ VE
TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ
7- ÇAĞLAR BERK ELEKTRİK VE ELEKTRONİK
DAYANIKLI TÜKETİM TEKNIK SERVİSİNİN AAT NAKLİYAT
OTOMOTİV SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ
8- AKYOL BEYAZ EYİ DAYANIKLI TÜKETİM MALLARI
İNİN AAT TEKSTİL GIDA NAKLİYAT PAZARLAMA SANAYİ VE
TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ
9- KAPLAN ELEKTRİK EV ALETLERİ TAMİR BAKIM
ONARIMİNİN AAT TAAHHÜT SANAYİ TİCARET LİMİTED
ŞİRKETİ
10- SİBEL AKSOY
11- AHMET ALTUNTAŞ
12- NEZEHAT EKİCİ
13- ERDOĞAN İKİ
14- ALİ KORUYUCU
15- MEHMET ARABELEN
16- EMRAH KORUYUCU
17- SİMA Lİ USUK
18- BERKAN BİNGÖL
19- MEHMET MURAT SEVGİÇ
20- MUSTAFA LÜTFİ TEMÜRÖLÜ
21- HALİL DOĞAN
22- MEHMET SAĞIT SAPAK
23- MUSTAFA KEKEÇ
24- FAZLİ TOPRAK
25- LKAY ÇAVDARLI
26- MEHMET AKKURT
27- NİHAT ÇETİN
28- MEHMET BÜK
29- TUNCAY SARI
30- SEZGİN ÇELİK
31- MURAT ÖZKARALAR
VEKİL : AV. BÜLENT TURHAN GÜNDÜZ -UETS[16199-91888-96766]

T.C.
ANKARA
11. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/1409

KARAR NO : 2021/1772

DAVALI : REKABET KURUMU BA KANLI I
-UETS[35495-15945-493

VEK L :AV. HAL L BRAH M ALPEREN

MÜDAH L (Davalı Yanında): VESTEL T CARET A.

VEK L :AV. ZEL HA ARAS ALTINOK -UETS[25999-47037-37922]

DAVANIN ÖZET :Davacılar tarafından, Türkiye pazarından çıkmakta olan Whirlpool Ev Aletleri Pazarlama ve Ticaret A. ile Whirlpool Beyaz E ya Sanayi ve Ticaret A. 'nin yetkili servis hizmetlerini gizli bir anla ma ile Vestel Ticaret A. 'ye devretti i iddiası ile ilgili olarak yürütülen ön ara tırma sonucunda verilen 12.11.2019 tarih ve 19-39/612-265 sayılı Rekabet Kurulu Kararının 1. ve 3. bentlerinin; söz konusu gizli anla manın piyasadaki rekabetin kısıtlanmasına ve bozulmasına neden oldu u, yetkili servis hizmetlerinin Vestel tarafından yapılmasının 4054 sayılı Kanunun 7. maddesi kapsamında bir devralma i lemi oldu u ve bunun izin alınmadan gerçekleştirildi i, Whirlpool ve Vestel'in aralarında yaptıkları gizli anla ma ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4., 6. ve 7. maddelerine aykırı hareket ederek yetkili servis piyasasındaki rekabet ortamını bozdukları ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET :Dava konusu i lemin hukuka ve mevzuata uygun oldu u, Whirlpool'un pazarda hakim durumda olmadığı gibi Türkiye pazarından çıkmadan da sözleşme hürriyeti gere i hukuki yükümlülüklerine uyarak servislerin akitlerini yenilemeyerek satı sonrası servis hizmetlerini kendi bünyesinde yapabilmesine, münhasıran hizmet alım sözleşmesi kapsamında ba ka gerçek ve tüzel ki i te ebbüslere vermesine hiçbir hukuki engel bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

MÜDAH L D LEKÇES N N

ÖZET : Dilekçelerinde belirtilen hususlar dikkate alınarak davanın reddine karar verilmesi gerekti i belirtilmektedir.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Ankara 11. dare Mahkemesince, duru ma için önceden belirlenen ve taraflara tebli edilen 08.10.2021 tarihinde yapılan duru maya, davacılar vekili Av.Bülent Turhan Gündüz'ün davalı idareyi temsilen Av. Halil brahim Alperen'in ve davalı yanında müdahil vekili Av. Zeliha Aras Altınok'un geldi i görülerek, taraflara usulüne uygun olarak söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra duru maya son verilerek, dava dosyası incelenmek suretiyle i n gere i görü üldü:

Dava; davacılar tarafından, Türkiye pazarından çıkmakta olan Whirlpool Ev Aletleri Pazarlama ve Ticaret A. ile Whirlpool Beyaz E ya Sanayi ve Ticaret A. 'nin yetkili servis hizmetlerini gizli bir anla ma ile Vestel Ticaret A. 'ye devretti i iddiası ile ilgili olarak yürütülen ön ara tırma sonucunda verilen 12.11.2019 tarih ve 19-39/612-265 sayılı Rekabet Kurulu Kararının 1. ve 3. bentlerinin iptali istemiyle açılmış tır.

T.C.
ANKARA
11. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/1409

KARAR NO : 2021/1772

4054 sayılı kanunun Rekabeti Sınırlayıcı Anla ma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ba lıklı 4. maddesinde; *"Belirli bir mal veya hizmet piyasasında do rudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını ta ıyan veya bu etkiyi do uran yahut do urabilecek nitelikte olan te ebbüsler arası anla malar, uyumlu eylemler ve te ebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.*

Bu haller, özellikle unlardır:

a) *Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı olu turan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım artlarının tesbit edilmesi,*

b) *Mal veya hizmet piyasalarının bölü ümesi ile her türlü piyasa kaynakları-nın veya unsurlarının payla ılması ya da kontrolü,*

c) *Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dı nda belirlenmesi,*

d) *Rakip te ebbüslerin faaliyetlerinin zorla tırılması, kısıtlanması veya piya-sada faaliyet gösteren te ebbüslerin boykot ya da di er davranı larla piyasa dı na çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,*

e) *Münhasır bayilik hariç olmak üzere, e it hak, yükümlülük ve edimler için e it durumdaki ki ilere farklı artların uygulanması,*

f) *Anla manın niteli i veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hiz-met ile birlikte di er mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı te ebbüs durumundaki alıcıların talep etti i bir malın ya da hizmetin di er bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından te hiri artına ba lanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ili kin artların ileri sürülmesi,*

Bir anla manın varlı ının ispatlanamadı ı durumlarda piyasadaki fiyat de- i melerinin veya arz ve talep dengesinin ya da te ebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendi i, bozuldu u veya kısıtlandı ı piyasalardakine benzerlik gös-termesi, te ebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine te kil eder.

Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak ko uluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadı ını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir " hükmüne,

"Muafiyet" ba lıklı 5. (De i ik birinci fıkrâ:16/6/2020-7246/1 md.) maddesinde;

" A a ıda belirtilen artların tamamının varlı ı halinde, te ebbüsler arası anla ma, uyumlu eylem ve te ebbüs birli i kararları 4 üncü madde hükümlerinin uygulanmasından muafıtır:

a) *Malların üretim veya da utımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni geli me ve iyile melerin ya da ekonomik veya teknik geli menin sa lanması,*

b) *Tüketicinin bundan yarar sa laması,*

c) *İgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması,*

d) *Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlanmaması.*

(Ek ikinci fıkrâ:16/6/2020-7246/1 md.) İgili te ebbüs veya te ebbüs birlik-leri, 4 üncü madde kapsamındaki anla ma, uyumlu eylem veya te ebbüs birli i kara-rının muafiyet artlarını ta ıdı ının Kurul tarafından tespit edilmesi amacıyla Kuruma ba vuruda bulunabilir.

(De i ik fıkrâ: 2/7/2005-5388/1 md.) Muafiyet belirli bir süre için verilebi-lece i gibi, muafiyetin verilmesi belirli artların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine ba lanabilir. Muafiyet kararları anla manın ya da uyumlu eyle-min yapıldı ı veya te ebbüs birli i

T.C.
ANKARA
11. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1409

KARAR NO : 2021/1772

kararının alındığı yahut bir kopya ulaştırılmaya kadar kesinleşmiş kararın yerine getirildiği tarihten itibaren geçerlidir.

Kurul, birinci fıkrada gösterilen artların gerçekleştirilmesi halinde, belirli konulardaki anlaşma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasını sağlayan ve bunların artlarını gösteren tebliğler çıkarılabilir." hükmüne, Bilgi isteme başlıklı 14. Maddesinde; "Kurul, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken, gerekli gördüğü her türlü bilgiyi tüm kamu kurum ve kuruluşlarından, teebbüslerden ve teebbüs birliklerinden isteyebilir.

Bu makamlar, teebbüsler ve teebbüs birliklerinin yetkilileri istenen bilgileri Kurulun belirleyeceği süre içinde vermek zorundadır." hükmüne,

Yerinde inceleme başlıklı 15. maddesinde;

"Kurul, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü hallerde, teebbüs ve teebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabilir. Bu amaçla teebbüslerin veya teebbüs birliklerinin:

a) (Değişiklik:16/6/2020-7246/4 md.) Defterlerini, fiziki ve elektronik ortam ile bilişim sistemlerinde tutulan her türlü verilerini ve belgelerini inceleyebilir, bunların kopyalarını ve fiziki örneklerini alabilir,

b) Belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilir,

c) Teebbüslerin her türlü mal varlığına ilişkin mahallinde incelemeler yapabilir.

inceleme, Kurul emrinde çalışan uzmanlar tarafından yapılır. Uzmanlar incelemeye giderken yanlarında incelemenin konusunu, amacını ve yanlış bilgi verilmesi halinde idari para cezası uygulanacağını gösteren bir yetki belgesi bulundururlar.

(Ek fıkra: 1/8/2003-4971/25 md.) İlgililer istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlüdür. Yerinde incelemenin engellenmesi veya engellenme olasılığının bulunması durumunda sulh ceza hakimi kararı ile yerinde inceleme yapılır." hükmüne yer verilmiştir.

Anılan Kanunun "Önaraştırmanın Sonuçlanması" başlıklı 41. maddesinde; "(Ek fıkra:16/6/2020-7246/8 md.) Kurul; pazar payı ve ciro gibi ölçütleri esas alarak rakipler arasında fiyat tespiti, bölge veya müşteri teri paylaşımı ve arz miktarının kısıtlanması gibi açık ve adil ihlaller hariç olmak üzere, piyasada rekabeti kayda dışı ölçüde kısıtlamayan anlaşma, uyumlu eylem ve teebbüs birliği kararı ve eylemlerini soruşturma konusu yapmayabilir. Bu fıkranın uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Kurul tarafından çıkarılan tebliğ ile belirlenir." hükmü yer almaktadır.

2010/4 sayılı Rekabet Kurulundan Zin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğin 5. maddesinin birinci fıkrasında yer alan, "kontrolde kalıcı değişiklik meydana getirecek şekilde; ...b) bir veya daha fazla teebbüsün tamamının ya da bir kısmının doğrudan veya dolaylı kontrolünün, hisse ya da mal varlığının satın alınmasıyla, sözleşmeyle veya diğer bir yolla bir ya da daha fazla teebbüs veya hâlihazırda en az bir teebbüsü kontrol eden bir ya da daha fazla kişi tarafından devralınması, Kanunun 7. maddesi kapsamında birleşme veya devralma sayılır." hükmü,

Birleşme ve Devralma Sayılan Haller ve Kontrol Kavramı Hakkında Kılavuz'un 3.1.3. Kontrolün Konusu başlıklı kısmında da belirtildiği üzere "bir teebbüsün hizmetlerin temini veya ürünlerin imalatı gibi bünyesinde yürüttüğü faaliyetlerini, bir hizmet sağlayıcısından hizmet satın almak suretiyle gerçekleştirildiği hallerde (outsourcing) bazı özellikli durumlar ortaya çıkmaktadır. Farklı şekillerde yapılabilmekle birlikte, dışarıdan hizmet alım sözleşmelerinin ortak özelliği, müşterinin daha önceden kendi bünyesinde yürüttüğü hizmetleri, anlaşma tarafları bir

T.C.
ANKARA
11. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1409

KARAR NO : 2021/1772

hizmet tedarikçisi eliyle karılayacak olmasıdır. Genellikle dı arıdan hizmet alımları hizmet tedarikçilerine mü terinin varlıklarının herhangi bir ekilde devrini içermemekte, aksine ilgili hizmete dair her türlü varlık hizmet alan te ebbüsün bünyesinde kalmaktadır. Bu nitelikte bir dı arıdan hizmet alım sözleşmesi esasen normal bir hizmet sözleşmesine benzetilmektedir ve kendisinden hizmet alınan hizmet tedarikçisi mü terinin ilgili varlıkları ve i i üzerinde yönetim hakkı elde etse dahi, söz konusu varlıklar münhasıran mü teriye hizmet etmek için kullanılacaksa, Kanun'un 7. maddesi kapsamında bir i lem ortaya çıkmamaktadır." hükmü yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden, Whirlpool Beyaz E ya Sanayi ve Ticaret A. . ile Whirlpool Ev Aletleri Pazarlama ve Ticaret A. .'nin yetkili servisleri olarak faaliyet gösteren davacılar tarafından Whirlpool'un sözleşmeye aykırı davranışlarla kendilerini çalışamaz hale getirmeye çalıştığı, sözleşme yazmasına rağmen geneltilmi garanti satışlarını engellediği, tamiratlar için gerekli yedek parçaları göndermediği ve TSE belgesi almalarını engellemeye çalıştığı, bunun sebebini ö renmeye çalıştıklarında Whirlpool'un Türkiye pazarından çıkmak üzere olduğu ve yetkili servis hizmetlerini yeniden düzenleyeceklerini ö rendikleri, Ticaret Bakanlığı tarafından ev aletlerinin kullanım ömrünün ortalama on yıl olarak belirlendiği, 4077 sayılı Tüketicilerin Korunması Hakkında Kanun'un Satış Sonrası Hizmetler bahlıklı 58. maddesine göre Whirlpool'un Türkiye pazarından çekilecek olsa da satılmı olduğu ürünlerin kullanım ömürleri süresince bakım ve onarım hizmeti sağlamak zorunda olduğu, ancak Whirlpool'un yetkili servis hizmetlerini gizli bir anlaşma ile Vestel Ticaret A. .'ye (VESTEL) gördürdüğü, söz konusu gizli anlaşmanın piyasadaki rekabetin kısıtlanmasına ve bozulmasına neden olduğu, yetkili servis hizmetlerinin Vestel tarafından yapılmasının 4054 sayılı Kanun 7. maddesi kapsamında bir devralma işlemi olduğu ve bunun izin alınmadan gerçekleştirildiği, Whirlpool ve Vestel'in aralarında yaptıkları gizli anlaşma ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4., 6. ve 7. maddelerine aykırı hareket ederek yetkili servis piyahasındaki rekabet ortamını bozduğu, bu gizli anlaşmanın iptal edilmesi gerektiği ve 4054 sayılı Kanun uyarınca ceza verilmesinin talep edilmesi üzerine davalı idare tarafından ön ara tırma yapılmasına karar verildiği, düzenlenen ön ara tırma raporunun görüşülerek Rekabet Kurulunun 12.11.2019 tarih ve 19-39/612-265 sayılı kararı ile; "1-)4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca ikayetlerin reddi ile soru turma açılmamasına, 2) Whirlpool Beyaz E ya San. ve Tic. A. . ve Vestel Ticaret A. . Arasında imzalanan Niyet Mektubu çerçevesinde prensipleri belirlenen hizmet alım sözleşmesine, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında olması nedeniyle, aynı Kanun'un 8. maddesi çerçevesinde menfi tespit belgesi verilemeyeceğine, 3) Türkiye beyaz e ya satışı, pazarlama ve satış sonrası hizmet pazarlarındaki faaliyetlerine son veren Whirlpool Beyaz E ya San. ve Tic. A. . ile Vestel Ticaret A. ., rakip te ebbüs konumunda olmadığından; söz konusu sözleşmenin 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalarla İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlandırılmasına" karar verilmesi üzerine anılan kararın 1. ve 3. bentlerinin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık; dava konusu edilen işlemin, 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca ikayetlerin reddi ile soru turma açılmamasına ilişkin kısmı yönünden incelenmesinden;

Whirlpool'un Türkiye'deki satış-pazarlama ve satış sonrası hizmetlere ilişkin faaliyetlerini sonlandırma kararı alması ile bu zamana kadar satılmı olan ve hâlihazırda satılmakta olan klima, küçük ev aletleri ve beyaz eşyalarının garanti kapsamındaki ve garanti dışı satış sonrası hizmetlerinin (teslimat-montaj-servismü teri hizmetleri/çalışma merkezi) Vestel tarafından

T.C.
ANKARA
11. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/1409

KARAR NO : 2021/1772

anla mada belirlenen süre ile sınırlı olacak şekilde yerine getirilmesini kapsadı 1, Whirlpool ile Vestel arasında 20.03.2019 tarihinde niyet mektubu imzalandı 1, 04.12.2020 tarihinde hizmet sözleşmesi akdedildi i, Türkiye pazarındaki operasyonlarını durdurma kararı alan Whirlpool'un, söz konusu anla ma ile sunması gereken garanti içi/dı 1 satı sonrası hizmetlerini Vestel'e devrederek yasal yükümlülü ünü yerine getirmeyi amaçladı 1, 07.12.2020 tarihinde bu durumu Kamu Aydınlatma Platformu'nda (KAP) yayınlanan açıklama ile duyuruldu u, anılan sözleşme ile Türkiye'deki beyaz e ya faaliyetlerini sonlandırmayı planlayan Whirlpool'un satılmı ya da geçi döneminde satı 1 yapılacak ürünler için garanti ve servis hizmetleri, mü teri/ça rı merkezi ve depo lojistik hizmetleri gibi satı sonrası hizmetleri yerine getirme yükümlülü ü kapsamında bu hizmetlerin Vestel tarafından gerçekleştirilmesine kar ılıklı Whirlpool tarafından Vestel'e belirli bir bedel ödenece i anla ıldı 1, Whirlpool uhdesinde bulunan satılmı ya da satıma konu olacak ürünlere yönelik olarak garanti hizmetlerinin ve tamirat gibi faaliyetlerin yerine getirilmesi için elzem olan yedek parça ürünlerden olu an yaklaşık 1,5 milyon adet cihazın Vestel tarafından satın alınaca 1, verilen hizmetler kar ılı ında Whirlpool'a aylık faturalandırma yapılaca 1, anılan bu anla manın dı arıdan hizmet alımı niteli inde oldu u, yedek parça ve garanti kapsamındaki ürün tedarikleri gibi satı sonrası hizmetlerin sunumu için gereken faaliyetlerin Vestel tarafından sunumu dı ında bayilik devrini içermedi i, davalı idareden izin alınmadan gerçekleştirilen bir devralmadan bahsedilemeyece i, davacıların ba ımsız servis faaliyetlerine devam edebilecekleri ve rekabeti sınırlayıcı bir etkisinin de bulunmadı 1 sonucuna varıldı ından 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca davacıların ba vurusunun reddi ile soru turma açılmamasına ili kin kısmı yönünden hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Uyu mazlı mın; dava konusu edilen i lemin Türkiye beyaz e ya satı , pazarlama ve satı sonrası hizmet pazarlarındaki faaliyetlerine son veren Whirlpool Beyaz E ya San. ve Tic. A. . ile Vestel Ticaret A. . rakip te ebbüs konumunda olmadı ından söz konusu sözleşmenin 2002/2 sayılı Dikey Anla malara li kin Grup Muafiyeti Tebli i kapsamında grup muafiyetinden yararlandı ına dair kısmı yönünden incelenmesinden;

Whirlpool'un Manisa bölgesindeki beyaz e ya üretimi yapan fabrikasının, üretim faaliyetleri hariç Türkiye'deki satı , pazarlama ve satı sonrası hizmetlerine ili kin tüm faaliyetlerini durdurma kararı alarak Türkiye pazarından çıkarak ve ürünlerinin satı sonrası hizmetini Vestel'in sunması için Vestel ile bir hizmet alım sözleşmesi imzaladı 1, dolayısıyla Türkiye pazarından çekilen Whirlpool ile satı sonrası hizmeti sunacak olan Vestel arasında rakip te ebbüs konumu söz konusu olmayaca 1, rakip te ebbüsler arasında yapılan bir anla ma niteli i ta ımadı 1, 2002/2 sayılı Tebli 'in 2. maddesinde üretim ve dağı tım zincirinin farklı seviyelerinde faaliyet gösteren iki ya da daha fazla te ebbüs arasında belirli mal veya hizmet alımı, satımı veya yeniden satımı amacıyla yapılan anla maların "dikey anla ma" olarak tanımlandı 1, söz konusu anla manın rakip te ebbüsler arasında yapılan bir anla ma niteli i ta ımadı 1 ve 2002/2 sayılı Tebli kapsamında de erlendirilebilece i, ilgili ürün pazarlarındaki pazar payları dikkate alındı ında Tebli 'de öngörülen e i i a maddeleri ve Tebli kapsamında grup muafiyeti de erlendirmesi yapılabilece i görüldü ünden, Whirlpool Beyaz E ya San. ve Tic. A. . ile Vestel Ticaret A. ., rakip te ebbüs konumunda olmadı ından bahisle söz konusu sözleşmenin 2002/2 sayılı Dikey Anla malara li kin Grup Muafiyeti Tebli i kapsamında grup muafiyetinden yararlandı ına karar verilmesine ili kin kısmı yönünden de hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Bu durumda; dosyadaki bilgi ve belgelerle yukarıda belirtilen düzenlemeler birlikte de erlendirildi inde, davacılar tarafından, Türkiye pazarından çıkmakta olan Whirlpool Ev Aletleri

T.C.
ANKARA
11. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1409

KARAR NO : 2021/1772

Pazarlama ve Ticaret A. ile Whirlpool Beyaz E ya Sanayi ve Ticaret A. 'nin yetkili servis hizmetlerini gizli bir anlaşma ile Vestel Ticaret A. 'ye devrettiği iddiası ile ilgili yürütülen ön ara tırma sonucunda düzenlenen 12.11.2019 tarih ve 19-39/612-265 sayılı Rekabet Kurulu kararının 1. ve 3. Bentlerinde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Öte yandan; davacıların, servis sözleşmesi ile ilgili olarak ileri sürdükleri hususlara ilişkin uyu mazlıkların 4054 sayılı Kanun kapsamında davalı Kurumun inceleme yetkisinde bulunmadığı ve adli yargının konusunu oluşturduğunu görülmektedir.

Açıklanan nedenlerle, **DAVANIN REDDİNE**, a a da dökümü yapılan 196,60 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, A.A.Ü.T uyarınca duru malı davalar için belirlenen 3.110,00TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, müdahil tarafından yapılan 87,00 TL yargılama giderinin davacıdan alınarak müdahile verilmesine, artan posta giderinin kararın kesinleşmesi üzerine davacıya ve müdahile iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 (otuz) gün** içerisinde Ankara Bölge dairesi Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere, 22/10/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
SERPİL GENÇBAY
38343

Üye
YASİN DEMİR
182220

Üye
SAFA BAYIK
251544

YARGILAMA GİDERLERİ :

Ba vurma Harcı	:	54,40 TL
Karar Harcı	:	54,40 TL
Vekalet Harcı	:	7,80 TL
Posta Gideri	:	79,50 TL

TOPLAM : 196,60 TL

YARGILAMA GİDERLERİ (Müdahil) :

Ba vurma Harcı	:	59,30 TL
Posta Gideri	:	27,70 TL
TOPLAM	:	87,00 TL