

T.C.  
DAN İŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2006/4791  
Karar No : 2008/7687

Davacı : Metro Seyahat Taşımacılık Tic.A.Ş.(Birinci Seyahat Taş.Tic. A.Ş.)

Vekilleri : Av. Rahşan Sertkaya Daniş

Bahariye Cad. Arayıcıbaşı Sk. İpek Apt. No:10/17

Kadıköy/İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B3 Blok Bilkent/ ANKARA

Vekili : Av. Nagehan Ozseyhan - Aynı adreste

Davanın Özeti : 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiği belirtilerek verilen Rekabet Kurulu'nun 20.07.2006 tarih ve 06-53/687-194 sayılı kararının davacıya ilişkin kısmının; Rekabet Kurulu tarafından aynı konuda yeniden karar alınması için 4054 sayılı Kanun'da yer alan karar alma prosedürünün tekrar edilmesi gerektiği, pazarda davacı şirket ile diğer şirketler arasında anlaşma ya da uyumlu eylem bulunmadığı, davacı şirketin Metro Met. Taş San. ve Tic. A.Ş. ile birlikte tek bir teşebbüs olarak kabul edilerek işlem yapılmasının hukuka uygun olmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Davaya konu Kurul kararında konu ile ilgili tüm bilgi ve belgelerin, soruşturmacı Kurul üyesinin katılmadığı bir toplantıda yeniden değerlendirilmek suretiyle tesis edildiği, bu nedenle 4054 sayılı Kanun'da belirtilen sürecin yeniden uygulamaya konulmasının gerekmediği, soruşturma sonucunda rekabet ihlallerinin tespit edildiği, Konya Metro'nun, ticarî faaliyetinin risklerini taşıyan bağımsız bir teşebbüs olarak değerlendirilmesinin mümkün görülmediği, zira daha önce Kurum kayıtlarına intikal ettirilen ikinci yazılı savunmada yer aldığı üzere, Konya Metro'nun katlandığı risk sadece acentelik faaliyetlerinin sunulması ile ilgili olan, gelirin kendi başarısına bağlı olması ve bina ve personel yatırımlarından doğan risklerden ibaret olduğunun görüldüğü, bir teşebbüsün hem kontrolüne sahip olduğu hem de acentesi sıfatıyla kendi ürettiği hizmetin pazarlanması işiyle görevlendirdiği ikinci bir teşebbüsün, söz konusu mal ve hizmetin fiyatının belirlenmesine ilişkin uygulamalarından haberdar olmadığına ya da bu uygulamaların sorumluluğunu taşımaması gerektiğinin kabul edilemeyeceği belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Cihançir CENGİZ'in Düşüncesi : Dosyanın incelenmesinden; Konya İli merkezli, otobüs ile şehirlerarası yolcu taşıma hizmetleri pazarında, Konya'dan; İstanbul, Ankara, İzmir, Antalya ve Alanya'ya hareket eden 2003 yılı Mayıs Ayı'na ilişkin toplam 2404 adet faturanın incelenmesi sonucu, Özkaymak ve Metro A.Ş.'nin, 12.05.2003 tarihli faturalarının günün ilk saatlerinde uygulanan fiyat artış oranlarının, maliyetlerde bu yönde bir artış olmaksızın, İstanbul için %39,3; Ankara için %50; İzmir için %40; Alanya için %33 ve Antalya için %50 olarak gerçekleştiği, bu kadar yüksek oranlardaki fiyat artışlarının, basiretli bir tacirin şeffaf bir pazarda, rekabet kısıtlamalarının bulunmaması halinde uygulayacağı bir zam oranı olarak kabul edilemeyeceği, zira rakip şirketin, bu oranın biraz altında bir oranda fiyat artışı yapması halinde, önemli oranda pazar payı kaybını yaşayacağı söz konusu olacağı,

**T.C.**  
**DANIŞTAY**

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2006/4791

Karar No : 2008/7687

halihazırda uygulanan fiyatların, ilgili şirketler tarafından 12.05.2003 tarihinde yüksek oranlarda zam yapmak suretiyle, fiyatlarını bir anlaşma çerçevesinde artırmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettikleri anlaşılmaktadır.

Davacıya verilecek para cezasına gelince;

Bakılan davada; 20.07.2006 tarihli Rekabet Kurulu Kararında; Konya Metro Turizmin hisselerinin %75'ine sahip iki kişinin, aynı zamanda Metro Motorlu Taşıtlar'ın yönetim kurulunda bulunduğu, ayrıca her iki teşebbüsün %50 ve %75 hisselerine aynı gerçek kişinin sahip olduğu, buna göre; her iki teşebbüsün karar mekanizmalarında ağırlıklı olarak aynı şahısların bulunduğu gerekçesi ile her iki teşebbüsün ekonomik bütünlük oluşturduğuna karar verilerek,tayin edilen ceza miktarı, her iki teşebbüsün cirosu birleştirilerek değerlendirilmiş, ancak, bunun dışında somut olaya özgü olarak yani, bilet fiyatlarının uygulanması ve sair konulardaki anlaşmalarda, Konya Metro Turizmin, Metro Motorlu Taşıtlar Taşımacılık şirketinin kontrolü altında bulunduğu veya onun tarafından yönlendirilip, birlikte karar aldıklarına ya da Konya Metro Turizmin, Metro Motorlu Taşıtlar Taşımacılık Şirketi tarafından belirlenen politikaları uyguladığına dair yeterli bilgi ve belge gösterilmemiştir.

Bu durumda; her iki teşebbüsün %50 ve %75 hisselerine aynı gerçek kişinin sahip olmasından hareketle, bu iki teşebbüsün ekonomik birlik oluşturduğundan bahiste her iki teşebbüsün cirosunun toplamı esas alınarak idari para cezası verilmesine ilişkin işlemler hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenle dava konusu Rekabet Kurulu'nun 20.07.2006 tarih ve 06-53/687-194 sayılı kararının davacıya ilişkin kısmının iptaline karar verilmesi gerekeceği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Gülen AYDINOĞLU'nun Düşüncesi :Dava, 4054 sayılı Kanunun 4. maddesinin ihlal edildiği gerekçesiyle idari para cezası verilmesine ilişkin 20.7.2006 tarih ve 06-53/687-194 sayılı Rekabet Kurulu Kararının davacıya ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 3. maddesinde teşebbüs piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımından bir bütün teşkil eden birimler olarak tanımlanmış madde gerekçesinde de, teşebbüs tanımının ekonomik bütünlük ilkesini benimsenmesine dayandığı, yavru bir şirketin tek başına değil, bağlı olduğu diğer şirket veya şirketlerle birlikte değerlendirileceği ifade edilmiştir.

Aynı Kanunun 4. maddesinde de, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu hükmüne yer verilmiş, maddenin devamında bu hallerin neler olduğu sayılırken, mal veya hizmetlerin alım yada satımı fiyatını, fiyatı oluşturan maliyet kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesinin hukuka aykırı ve yasak

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No .2006/4791  
Karar No : 2008/7687

hallerden olduğu belirtilmiş, Kanununun 16. maddesinin 2. fıkrasından da, Bu Kanununun 4. ve 6. maddelerinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği Kurul Kararı ile sabit olanlara ceza verilecek teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin bir yıl önceki mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan gayrisafi gelirin yüzde onuna kadar para cezası verileceği öngörülmüştür.

Buna göre, doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacı taşımaya dahi bu etkileri doğuran yahut doğurabilme ihtimali olan anlaşmaların, uyumlu eylemlerin yasaklandığı yasaklanan bu davranışları gerçekleştirdiği tespit edilenlerin idari para cezası ilk cezalandırılacağı açıktır.

Bakılan davada, Konya'da faaliyet gösteren şehirlerarası turizm şirketlerinin anlaşarak fiyat tespit etmek ve servis hizmeti gibi bir takım hizmetleri kaldırmak yolu ile Konya Merkezli şehirlerarası yolcu taşımacılığı pazarında rekabeti kısıtladıkları yolundaki şikayet üzerine yapılan soruşturma sonucunda, Özkaymak ve Konya Metro işletmelerinin muhtelif merkezlere yapılan şehirlerarası otobüs ile yolcu taşımacılığında uygulanan fiyat artışlarını maliyetlerle ilişkili olmaksızın yüksek oranlarda gerçekleştirdikleri, piyasanın özelliği gereği bu oranlarda fiyat artışının rakibin daha düşük oranda fiyat artışı yapması halinde pazar kaybına yol açacağı dikkate alındığında, 12.5.2003 tarihinde adı geçen teşebbüslerin yüksek oranlarda zam yaparak fiyatlarını bir anlaşma uyarınca arttırdıkları, bu suretle 4054 sayılı Kanununun 4. maddesinde belirtilen yasak eylemleri gerçekleştirdikleri sonucuna varılmıştır. f

Bu durumda, sözü edilen Özkaymak, Metro A.Ş. ve Konya Metro'nun Konya merkezli şehirlerarası otobüs ile yolcu taşımacılığı pazarında fiyatları belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanunu ihlal ettikleri yolundaki Rekabet Kurulu Kararında isabetsizlik bulunmamaktadır.

Ancak, tespit edilen bu eylemleri nedeniyle teşebbüsler hakkında ceza tayini yoluna gidilirken, Metro A.Ş. ile Konya Metro'nun ekonomik bütünlük oluşturduğu değerlendirilmesi yapıldığı ve ceza miktarı belirlenirken iki teşebbüsün cirosunun toplamının esas alınması suretiyle hesaplama yapıldığı görülmüş olup, 4054 sayılı Kanununun 3. maddesinde yer alan tanıma uygun olarak Konya Metro'nun Konya Otogarında Metro A.Ş.'nin acenteliğini yaptığı, piyasada hizmet üreten ve bağımsız karar alabilen tüzel kişi niteliğinde bulunduğu açık olduğundan adı geçen şirketin teşebbüs olarak tanımlanması zorunlu bulunmaktadır.

Bu itibarla, Metro A.Ş. ve Konya Metro'nun kendi ciroları üzerinden idari para cezası verilmesi gerekirken, her iki teşebbüsün ortaklık yapılarına bakarak ekonomik birlik oluşturdukları, kabul edilmek suretiyle cirolarının toplamı üzerinden hesaplanmak suretiyle idari para cezası verilmesine ilişkin işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu kurul kararının davacıya ilişkin kısmının bu yönden iptaline karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce duruşma için önceden belirlenen

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No : 2006/4791  
Karar No : 2008/7687

16.12.2008 tarihinde davacı vekili **Av.Rahşan Sertkaya Daniş'in**, davalı Rekabet Kurumu vekili **Av.Nagehan Özseyhan'ın** geldikleri, Danıştay Savcısı'nın hazır bulunduğu görülmekle açık duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun söz verilip dinlendikten ve Danıştay Savcısı'nın düşüncesi alındıktan sonra, taraflara son kez söz verilip duruşma tamamlandı. Dava dosyası incelenip, gereği görüldü:

Dava, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiği belirtilerek verilen Rekabet Kurulu'nun 20.07.2006 tarih ve 06-53/687-194 sayılı kararının davacıya ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 3. maddesinde; teşebbüsün; piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilir ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimleri ifade ettiği belirtilmiş, maddenin gerekçesinde de; teşebbüsün tanımı yapılırken ekonomik bütünlük ilkesinin benimsendiği, yani bir yavru şirketin tek başına değil, bağlı olduğu diğer şirket veya şirketlerle birlikte değerlendirileceği ifade edilmiştir.

Aynı Yasanın "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" Başlıklı 4. maddesinde; belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğrudan yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle şunlardır:

a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi,

b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da **kontrolü**,

c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının **kontrolü** veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin **zorlaştırılması**, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut **piyasaya** yeni gireceklerin engellenmesi,

e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi,

Bir anlaşmanın varlığının **ispatlanamadığı** durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği,

**T.C.**  
**DAN İŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No : 2006/4791  
Karar No : **2008/7687**

bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder.

Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir "hükmüne, "para cezaları" başlıklı 16. maddesinin 2. fıkrasında da; "Bu Kanunun 4. ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği Kurul kararı ile sabit olanlarla bu Kanunun 11. maddesinin (b) bendinde yazılı davranışlarda bulunanlara iki yüz milyon liradan aşağı olmamak üzere, ceza verilecek teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/ veya bu birliklerin üyelerinin bir yıl önceki mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık **gayrisafi** gelirinin yüzde onuna kadar para cezası **verilir**". düzenlemesine yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Konya Otobüs İşletmecileri Nakliyecileri ve Acentecileri Derneği ve Konya'da faaliyet gösteren şehirlerarası turizm şirketlerinin anlaşarak fiyat tespit etmek ve servis hizmeti gibi bir takım hizmetleri kaldırmak yolu ile Konya merkezli şehirlerarası yolcu taşımacılığı pazarında rekabeti kısıtladıkları iddiasını içeren şikâyet dilekçelerinin Rekabet Kurumu kayıtlarına intikali üzerine, 4054 sayılı Kanun kapsamında açılan ön araştırma ve soruşturma sonrasında verilen Rekabet Kurulu'nun 18.08.2004 tarih ve 04-55/751-188 sayılı kararının soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin nihaî karar tepla/lft5Tnf. katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle Danıştay Onüçüncü Dairesince iptal edildiği, Danıştay'ın iptal kararı üzerine, ik inceleme ve soruşturmaya ait tüm savunma, sözlü savunma tutanakları, raporlar, Danıştay'ın iptal kararları, tüm dosya münderecatında yer alan bütün bilgi ve belgelerin yeniden incelenmesi sonucunda dava konusu karar ile, Konya Metro Turizm Sey. ve Tic. Ltd. Şti. ile Metro Motorlu Taşıtlar Taşımacılık San. ve Tic. A.Ş.'nin ekonomik birlik oluşturması nedeniyle, bu iki teşebbüsün tek bir teşebbüs olarak kabul edilerek işlem yapılmasına , Özkaymak Turizm Ltd. Şti. ve Konya Metro Turizm Sey. ve Tic. Ltd. Şti. ile Metro Motorlu Taşıtlar Taşımacılık San. ve Tic. A.Ş.'nin oluşturduğu ekonomik birliğin, Konya merkezli şehirlerarası otobüs ile yolcu taşımacılığı pazarında fiyat tespit etmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiklerine , bu ihlâlleri nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, 2002 yılı cirolarının **takdiren %1,25'i** olmak üzere Özkaymak Turizm Ltd. Şti.'nin 83.131.68.-YTL para cezası ile cezalandırılmasına , Metro Motorlu Taşıtlar Taşımacılık San. ve Tic. A.Ş. ile Konya Metro Turizm Sey. ve Tic. Ltd. Şti.'nin oluşturduğu ekonomik birliğin, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun kapsamında önceki yıllarda soruşturma geçirmiş olması karşısında ve yürütülen soruşturma sürecinde de yerinde inceleme çalışmalarına engel olmak ve zorlaştırmak suretiyle ihlâlin tespitini imkânsız kılmaya yönelik çaba sarf ederek ihlâlin oluşumundaki kusurunu **ağırlaştırmış** olması nedeniyle 2002 yılı cirosunun takdiren %1.50'si üzerinden 1.270.361.55.-YTL para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği anlaşılmaktadır.

Dava konusu kararın alınmasına konu edilen tüm delillerin; önaraştırma ve soruşturma raporlarında, yazılı ve sözlü savunmalarında yer aldığı görüldüğünden, bu

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No : 2006/4791  
Karar No : **2008/7687**

anlamda yeniden soruşturma açılmasını ve yapılmasını gerekli kılan bir hususun da bulunmaması nedeniyle, Danıştay kararındaki gerekçe doğrultusunda, soruşturmacı üyenin bulunmadığı Kurul toplantısında, mevcut üyelerle yeniden karar alınmasında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Dava konusu uyuşmazlığın esasına gelince;

Rekabet Kurulu'nca, Konya Metro hisselerinin %50'sini elinde bulunduran Galip Öztürk'ün, Metro A.Ş. Yönetim Kurulu Başkanlığı'nı yürüttüğü ve ayrıca bu teşebbüsün hisselerinin %75'ini kontrol ettiği, bunun yanısıra davacı Konya Metro hisselerinin %25'inin kontrolünü elinde bulunduran Ekrem Öztürk'ün, Metro A.Ş.'nin Yönetim Kurulu'nda görev yaptığı, dolayısıyla, Konya Metro hisselerinin %75'ine sahip iki kişinin aynı zamanda Metro A.Ş.'nin Yönetim Kurulu'nda yer aldığı, ayrıca her iki teşebbüsün %50 ve %75 hisselerinin aynı gerçek kişiye ait olduğu, sonuç olarak her iki teşebbüsün de karar mekanizmalarında ağırlıklı olarak aynı şahıslar bulunduğu, söz konusu teşebbüslerin ekonomik bir bütünlük oluşturduklarının tespit edildiği ve bu tespitlere göre de; Metro A.Ş. ile Konya Metro şirketlerinin oluşturduğu ekonomik birliğin, 2002 yılı cirosunun taddiren %1.50'si üzerinden 1.270.361,55-YTL idarî para cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Konya İli merkezli, otobüs ile şehirlerarası yolcu taşıma hizmetleri pazarında, Konya'dan; İstanbul, Ankara, İzmir, Antalya ve Alanya'ya hareket eden 2003 yılı Mayıs ayı'na ilişkin toplam 2404 adet faturanın incelenmesi sonucu; Ozkaymak ve Metro A.Ş.'nin, 12.05.2003 tarihli faturalarının günün ilk saatlerinde uygulanan fiyat artış oranlarının, maliyetlerde bu yönde bir artış olmaksızın, İstanbul için %39,3; Ankara için %50; İzmir için %40; Alanya için %33 ve Antalya için %50 olarak gerçekleştiği, bu kadar yüksek oranlardaki fiyat artışlarının, basiretli bir tacirin şeffaf bir pazarda, rekabet kısıtlamalarının bulunmaması halinde uygulayacağı bir zam oranı olarak kabul edilemeyeceği, zira rakip şirketin, bu oranın biraz altında bir oranda fiyat artışı yapması halinde, önemli oranda pazar payı kaybını yaşayacağı söz konusu olacağı, halihazırda uygulanan fiyatların, ilgili şirketler tarafından 12.05.2003 tarihinde yüksek oranlarda zam yapmak suretiyle, fiyatlarını bir anlaşma çerçevesinde artırmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettikleri anlaşılmaktadır.

Davacıya verilecek para cezasına gelince;

4054 sayılı Yasa'nın yukarıda yer verilen 3. maddesi ve bu madde gerekçesinden anlaşılacağı üzere rekabet hukuku anlamında bir teşebbüsten söz edebilmek için ekonomik faaliyet gösteren ve kararlarını bağımsız olarak verebilen bir gerçek veya tüzel kişinin varlığı gerekmektedir. Ekonomik faaliyet gösteriyor olmasına karşın bağımsız karar veremeyen gerçek veya tüzel kişi, kararlarını hangi teşebbüsün yönlendirmesi veya kontrolü doğrultusunda veriyorsa bu teşebbüsle tek ekonomik birim oluşturur ve rekabet hukuku bakımından bu ana teşebbüs ile birlikte tek bir teşebbüs olarak değerlendirilir. Dolayısıyla rekabet hukukunda hukuki açıdan bağımsız olmak bir ölçüt olmayıp, pazarda ekonomik kararlarını bağımsız olarak

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No : 2006/4791  
Karar No : **2008/7687**

verebilen birimler teşebbüs sayılmaktadır.

Bakılan davada; 20.07.2006 tarihli Rekabet Kurulu Kararında; Konya Metro Turizmin hisselerinin %75'ine sahip iki kişinin, aynı zamanda Metro Motorlu Taşıtlar'ın yönetim kurulunda bulunduğu, ayrıca her iki teşebbüsün %50 ve %75 hisselerine aynı gerçek kişinin sahip olduğu, buna göre; her iki teşebbüsün karar mekanizmalarında ağırlıklı olarak aynı şahısların bulunduğu gerekçesi ile her iki teşebbüsün ekonomik bütünlük oluşturduğuna karar verilerek, tayin edilen ceza miktarı, her iki teşebbüsün cirosu birleştirilerek değerlendirilmiş, ancak, bunun dışında somut olaya özgü olarak yani, bilet fiyatlarının uygulanması ve sair konulardaki anlaşmalarda, Konya Metro Turizmin, Metro Motorlu Taşıtlar Taşımacılık şirketinin kontrolü altında bulunduğu veya onun tarafından yönlendirilip, birlikte karar aldıklarına ya da Konya Metro Turizmin, Metro Motorlu Taşıtlar Taşımacılık Şirketi tarafından belirlenen politikaları uyguladığına dair yeterli bilgi ve belge gösterilmemiştir.

Bu durumda; her iki teşebbüsün %50 ve %75 hisselerine aynı gerçek kişinin sahip olmasından hareketle, bu iki teşebbüsün ekonomik birlik oluşturduğundan bahisle her iki teşebbüsün cirosunun toplamı esas alınarak idari para cezası verilmesine ilişkin işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu Rekabet Kurulu'nun 20.07.2006 tarih ve 06-53/687-194 sayılı kararının davacıya ilişkin kısmının iptaline, yargılama giderlerinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 1.100.-YTL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacı vekiline verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, 16.12.2008 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Orhun	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	YET	KARAKAYA	ÖDEN

**Yargılama Giderleri :**

Toplam Harç : 65,40.-YTL  
Posta Gideri : 49,50.-YTL  
Toplam : 114,90.-YTL

