

GÖREVLİLİK KARARI

Batıçim Batı Anadolu Çimento Sanayi A.Ş. vekili Av. Çağnur Alp tarafından, Rekabet Kurumu'na karşı Rekabet Kurulu'nun 26.05.2006 tarih ve 06-36/474-128 sayılı kararının davacı şirkete yönelik kısımlarının iptali istemiyle açılan davada, davalı idarenin görev itirazında bulunması üzerine gereği görüldü;

Davalı idarece, davacının Kurul'un idarî para cezasına ilişkin kararının iptalini istediği, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 27. maddesine göre, bu nitelikteki bir istem için sulh ceza mahkemesi'ne itiraz edilmesi gerektiği, davacının Kabahatler Kanunu'na uygun davranmadığı ileri sürülerek görev itirazında bulunulmuştur.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 55. maddesinde Kurulun nihai kararlarına, tedbir kararlarına, para cezalarına ve süreli para cezalarına karşı kararın taraflara tebliğinden itibaren süresi içinde Danıştay'a başvurulabileceği kuralı bulunmaktadır.

Öte yandan, 5326 sayılı Kanun'un 3. maddesinin (1) nolu fıkrasında yer alan, " Bu Kanunun genel hükümleri diğer kanunlardaki kabahatler hakkında da uygulanır" kuralı, Anayasa Mahkemesi'nin 01.03.2006 günlü, E:2005/108, K:2006/35 sayılı kararıyla ve Anayasa'da idarî ve adlî yargının ayrılığının kabul edildiği, bu ayrım uyarınca idarenin kamu gücünü kullandığı ve kamu hukuku alanına giren işlem ve eylemlerinin idarî yargı, özel hukuk alanına giren işlemlerinin de adlî yargı denetimine tâbi olacağı, buna bağlı olarak idarî yargının görev alanına giren bir uyuşmazlığın çözümünde adlî yargının görevlendirilmesi konusunda yasa koyucunun geniş takdir hakkı bulunmadığı, ceza hukukundaki gelişmelere koşut olarak, kimi yasal düzenlemelerde basit nitelikte görülen suçlar hakkında idarî yaptırımlara yer verildiği, daha ağır suç oluşturan eylemler için verilen idarî para cezalarına karşı yapılacak başvurularda konunun idare hukukundan çok ceza hukukunu ilgilendirmesi nedeniyle adlî yargının görevli olabileceği, ancak, idare hukuku esaslarına göre tesis edilen bir idarî işlemin, sadece para cezası yaptırımı içermesine bakılarak denetiminin idarî yargı alanından çıkarılarak adlî yargıya bırakılamayacağı " gerekçeleriyle iptal edilmiştir.

Bu durumda, 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesi uyarınca Kurum uzmanlarının yerinde inceleme yapmalarının engellendiğinden bahisle, Kanun'un 17. maddesinin (d) bendi hükmü gereğince davacıya idarî para cezası verilmesine ilişkin, idare hukuku esaslarına göre tesis edilmiş olan Rekabet Kurulu kararı hakkındaki uyuşmazlığın görüm ve çözümü aynı Kanunun 55. maddesine göre Danıştay'ın görev alanına girmektedir.

Açıklanan nedenlerle, davalı idarenin görev itirazının reddine, davanın görülmesinde idarî yargı yerinin görevli olduğuna, 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un 10. ve 12. maddesi uyarınca tebligat işlemlerinin yapılmasına, 06.11.2006 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Z.Ayla	Ali	Suna	Turan
ÖZTÜRK	PERKTAŞ	ÖZTÜRK	TÜRKOĞLU	KARAKAYA

