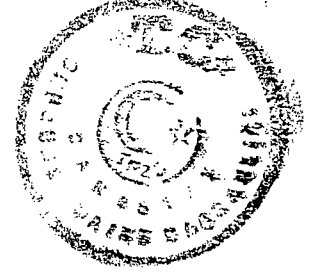


T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/3396
Karar No : 2008/717

Davacılar : Türk Eczacılar Birliği (TEB) Merkez Heyeti Üyeleri

- 1-Mehmet Domaç
- 2-Ekrem Eşkinat
- 3-Erdoğan Çolak
- 4-Sertaç Özmen
- 5-Nükhet Tartan
- 6-Mustafa Gönen
- 7-Metin Kocagül
- 8-Alaaddin Işık
- 9-Çağatay Çakar
- 10-Sabih Tekin Çağlar
- 11-Fırat Ateş



Vekilleri : Av. Gökhan Pekcan - Av. Hüseyin Öğüçlü
Necatibey Cad. Uysal Apt. No: 20-14 K:5 Sıhhiye - ANKARA

Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B 3 Blok Bilkent - ANKARA

Vekili : Av. Meltem Türkoğlu - Aynı adreste

İstemin Özeti : Rekabet Kurulu'nun 17.04.2006 tarih ve 06-28/347-82 sayılı kararının davacılar idarî para cezası verilmesine ilişkin kısmının; ilgili mevzuattan da anlaşılacağı üzere Türk Eczacıları Birliğini ilgilendiren konularda 6643 sayılı Yasa ve büyük kongrenin verdiği kararlara uygun olarak karar alma yetkisinin Merkez Heyetine ait olduğu, Merkez Heyetini başkanın temsil edeceği ve genel sekreterin Türk Eczacıları Birliğini temsil etmesinin ve adına karar vermesinin mümkün olmadığı, Merkez Heyeti üyeleri tarafından sözlü ya da yazılı bilgi vermekten kaçınma gibi bir durumun da söz konusu olmadığı, zira davacıların bu konudan haberlerinin olmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : TEB'nin, 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesinin (b) bendini ihlâl ettiğinden, Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasında belirtilen para cezasına çarptırıldığı, 16. maddenin üçüncü fıkrası hükmü gereğince, yönetim kurulu üyelerine de para cezası verildiği, söz konusu Kurul kararında Kanuna aykırı herhangi bir husus bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Cihangir CENGİZ'in Düşüncesi : Dava konusu cezanın dayanağı olan ve davacıların Merkez Heyeti üyesi olduğu Birliğe verilen idarî para cezasına ilişkin olarak Dairemizin 2006/3398 sayılı esasında dava açılması üzerine dosyanın incelenmesi sonucunda Dairemizin 15.01.2008 tarih ve E:2006/3398, K:2008/716 sayılı kararıyla Türk Eczacıları Birliği'ne ilişkin mevzuat hükümleri uyarınca genel sekreterin yetkilerinin sınırlı olması ve kendisinden sözlü olarak istenilen bilgileri verme yetkisi

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/3396
Karar No : 2008/717



bulunmaması karşısında Birlik nezdinde yapılan yerinde incelemede genel sekreterin sözlü bilgi vermediğinden bahisle Kurul kararıyla para cezası verilmesinde, hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle Kurul kararının Birliğe ilişkin kısmı iptal edildiğinden Kurul kararının Merkez Heyeti üyeleri olan davacılara Kanun'un 16. maddesinin 3. fıkrası uyarınca para cezası verilmesine ilişkin kısmının da hukuki dayanağı bulunmamaktadır.

Bu nedenle dava konusu Kurul kararının davacıya ilişkin kısmının iptali gerekeceği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mürteza GÜLER'in Düşüncesi : Dava, Rekabet Kurulunun 17.04.2006 günlü, 06-28/347-82 sayılı kararının, Türk Eczacıları Birliği Merkez Heyeti Üyeleri olan davacılara idarî para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde; Kurul kararı ile bilgi isteme veya yerinde inceleme hallerinde hiç bilgi verilmemesi, eksik, yanlış veya yanıltıcı bilgi verilmesi halinde teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/ veya bu birliklerin üyelerine para cezası verileceği öngörülmüş, aynı maddenin üçüncü fıkrasında da; tüzel kişiliği olan teşebbüs ve teşebbüs birliklerinin birinci fıkrada belirtilen para cezalarına çarptırılmaları halinde, bu tüzel kişiliğin yönetim organlarında görev alan gerçek kişilere de şahsen verilen cezanın yüzde onuna kadar ayrıca para cezası uygulanacağı hükme bağlanmıştır.

Olayda, hükümlü ve tutukluların ilaçlarını temin eden Cezaevi Müdürlüklerinin eczanelerden indirim teklifleri alması aşamasında, eczacı meslek örgütlerinin karar ve uygulamaları sonucunda eczanelerin birlikte hareket ettiği iddiasına ilişkin olarak, Türk Eczacıları Birliği ve bağlı eczacı odaları hakkında yürütülen ön araştırma çerçevesinde Türk Eczacıları Birliği'nde 08.03.2006 tarihindeki "yerinde inceleme" sırasında, 4054 sayılı Kanunun 15 inci maddesi kapsamında genel sekreterden sözlü bilgi istenmesine rağmen sözlü bilgi verilmediği gerekçesiyle dava konusu Kurul kararıyla aynı Kanun'un 16/1-b maddesi uyarınca Türk Eczacıları Birliği'ne para cezası verildiği ve Kanunun 16 ncı maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca Birliğe verilen para cezasının takdiren yüzde beşi oranında olmak üzere Birlik Merkez Heyeti Üyeleri olan davacılara da para cezası verildiği, belirtilen Kurul kararının davacılara ilişkin kısmının iptali istemiyle bu davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu cezanın dayanağını teşkil eden ve davacıların Merkez Heyeti Üyesi olduğu Türk Eczacıları Birliği'ne verilen idari para cezasının iptali istemiyle Danıştay Onüçüncü Dairesinin 2006/3398 esasına kayıtlı olarak açılan davada; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun ve Türk Eczacıları Birliği ilgili mevzuat hükümleri uyarınca genel sekreterin yetkilerinin sınırlı olması ve kendisinden sözlü olarak istenilen bilgileri verme yetkisi bulunmaması nedeniyle, genel sekreterinin sözlü bilgi vermemesinden dolayı adı geçen teşebbüs birliğine para cezası verilmesinde hukuka uyarlık bulunmadığı ve Rekabet Kurulunun 17.04.2006 günlü, 06-28/347-82 sayılı kararının Türk Eczacıları Birliği'ne ilişkin kısmının iptaline karar verilmesi gerektiği yönünde düşünce belirtilmiştir.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/3396
Karar No : 2008/717



Türk Eczacıları Birliği Merkez Heyeti Üyeleri olan davacılara para cezası verilmesinin nedenini teşkil eden işlemin hukuka aykırı olduğu ve iptali gerektiği sonucuna ulaşılmış olması karşısında, sebep unsurundaki sakatlık nedeniyle dava konusu Rekabet Kurulu kararının davacılara ilişkin kısmının da iptali gerektiği açıktır.

Belirtilen nedenle, dava konusu Rekabet Kurulu kararının, Türk Eczacıları Birliği Merkez Heyeti Üyeleri olan davacılara ilişkin kısmının iptaline karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce duruşma için önceden belirlenen 15.01.2008 tarihinde davacı vekili Av. Gökhan Pekcan'ın, davalı Rekabet Kurumu vekili Av.Meltem Türkoğlu'nun geldikleri, Danıştay Savcısı'nın hazır bulunduğu görülerek, duruşmaya başlandıktan, taraflara usulüne uygun olarak söz verilip dinlendikten ve Danıştay Savcısının düşüncesi alındıktan sonra taraflara son kez söz verilip duruşmaya son verildi. Dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Dava, Rekabet Kurulu'nun 17.04.2006 tarih ve 06-28/347-82 sayılı kararının davacılara idarî para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya resen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlal edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlallere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış, anılan Kanun'un "Yerinde İnceleme" başlıklı 15. maddesinde, Kurul'un bu Kanun'un kendisine verdiği görevleri yerine getirirken, gerekli gördüğü hallerde teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabileceği, bu amaçla teşebbüsler veya teşebbüs birliklerinden belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebileceği, ilgililerin istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlü oldukları öngörülmüştür. Aynı Kanun'un "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde, Kurul kararı ile bilgi isteme veya yerinde inceleme hallerinde hiç bilgi verilmemesi, eksik, yanlış veya yanıltıcı bilgi verilmesi halinde teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerine para cezası verileceği, 16. maddesinin 3. fıkrasında ise tüzel kişiliği olan teşebbüs ve teşebbüs birliklerinin birinci fıkrada belirtilen para cezalarına çarptırılmaları halinde bu tüzel kişiliğin yönetim organlarında görev alan gerçek kişilere de şahsen verilen cezanın yüzde onuna kadar ayrıca para cezası uygulanacağı hükmüne yer verilmiştir.

Olayda, hükümlü ve tutukluların ilaçlarını temin eden cezaevi müdürlüklerinin eczanelerden indirim teklifleri alması aşamasında eczacı meslek örgütlerinin karar ve uygulamaları sonucunda eczanelerin birlikte hareket ettiği iddiasına ilişkin olarak 04.01.2006 tarih, 06-01/2-M sayılı Kurul kararı uyarınca TEB ve bağlı eczacı odaları hakkında yürütülen ön

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/3396
Karar No : 2008/717

araştırma çerçevesinde Türk Eczacıları Birliği'nde 08.03.2006 tarihindeki yerinde inceleme sırasında 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesi kapsamında sözlü bilgi istenmesine rağmen sözlü bilgi vermeyi reddettiği gerekçesiyle dava konusu Kurul kararıyla aynı Kanun'un 16/1-b maddesi uyarınca Türk Eczacıları Birliği'ne ve Kanun'un 16. maddesinin 3. fıkrası uyarınca Birliğe verilen para cezasının yüzde beşi oranında olmak üzere davacılara para cezası verildiği, anılan kurul kararının davacılara ilişkin kısmının iptali istemiyle bu davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu cezanın dayanağı olan ve davacıların Merkez Heyeti üyesi olduğu Birliğe verilen idarî para cezasına ilişkin olarak Dairemizin 2006/3398 sayılı esasında dava açılması üzerine, dosyanın incelenmesi sonucunda Dairemizin 15.01.2008 tarih ve E:2006/3398, K:2008/716 sayılı kararıyla, Türk Eczacıları Birliği'ne ilişkin mevzuat hükümleri uyarınca genel sekreterin yetkilerinin sınırlı olması ve kendisinden sözlü olarak istenilen bilgileri verme yetkisi bulunmaması karşısında; Birlik nezdinde yapılan yerinde incelemede genel sekreterin sözlü bilgi vermediğinden bahisle Kurul kararıyla para cezası verilmesinde, hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle Kurul kararının Birliğe ilişkin kısmı iptal edildiğinden; Kurul kararının Merkez Heyeti üyeleri olan davacılara Kanun'un 16. maddesinin 3. fıkrası uyarınca para cezası verilmesine ilişkin kısmının da hukuki dayanağı bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu Rekabet Kurulu kararının davacılara ilişkin kısmının iptaline, aşağıda dökümü yapılan 117,70.-YTL yargılama giderleri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.100,00.-YTL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacılara verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacılara iadesine, 15.01.2008 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Suna	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	TÜRKOĞLU	KARAKAYA	ÖDEN

Yargılama Giderleri :
Toplam Harç : 65,70.-YTL
Posta Gideri : 52,00.-YTL
Toplam : 117,70.-YTL

