

Karar Düzeltme İsteminde Bulunan (Davalı) : Rekabet Kurumu Başkanlığı
Bilkent Plaza B-3 Blok

Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Meltem Türkoğlu (Özbaysal)
-aynı adreste-

Karşı Taraf (Davacı) : Çimentoaş İzmir Çimento Fabrikası
Türk A.Ş.

Vekili : Av. R. Süha Tanrıöver
Mithatpaşa Cad. No:742 D:1

Küçükyalı/İZMİR

İstemin Özeti : Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulunca verilen ve Danıştay Onuncu Dairesinin 15.1.2001 günlü, E:2000/1220, K:2001/55 sayılı kararının onanmasına ilişkin bulunan 15.2.2002 günlü, E:2001/503, K:2002/166 sayılı karara karşı, davalı idare kararın düzeltilmesi isteminde bulunmaktadır.

Savunmanın Özeti : İstemin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi Ahmet Arslan'ın Düşüncesi : İstemin reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Emin Celalettin Özkan'ın Düşüncesi : Karar düzeltilmesi dilekçesinde ileri sürülen hususlar, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 54. maddesinde yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulunca gereği görüldü:

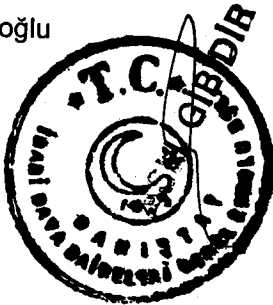
Davacı şirketinde aralarında bulunduğu teşebbüslerin anlaşma suretiyle 4054 sayılı Yasanın 4. maddesinin (a), (b) ve (c) bentlerini ihlal ettiklerinin belirlendiği öne sürülerek aynı Yasanın 16. maddesi uyarınca idari para cezası ile cezalandırılmalarına ilişkin 17.6.1999 günlü, 99-30/276-166 sayılı Rekabet Kurulu Kararının iptali istemiyle açılan dava sonucunda; Danıştay Onuncu Dairesince verilen ve Rekabet Kurulunun 17.6.1999 günlü, 99-30/276-166 sayılı kararının davacı Çimentoaş İzmir Çimento Fabrikaları T.A.Ş. ile ilgili kısmının şekil noktasından kanuna aykırılığı nedeniyle iptaline ilişkin bulunan 15.1.2001 günlü, E:2000/1220, K:2001/55 sayılı kararın onanmasına dair Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulunun 15.2.2002 günlü, E:2001/503, K:2002/166 sayılı kararına karşı davalı idare karar düzeltme isteminde bulunmaktadır.

Danıştay dava daireleri ile İdari veya Vergi Dava Daireleri Genel Kurullarının temyiz üzerine verdikleri kararların düzeltilmeleri, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 54 üncü maddesinde yazılı sebeplerden birinin varlığı ile mümkündür.

Karar düzeltme istemli dosyanın incelenmesinden, Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulunun düzeltilmesi istenilen 15.2.2002 günlü, E:2001/503, K:2002/166 sayılı kararının usul ve hukuka uygun bulunduğu, düzeltmeyi gerektiren bir sebebin bulunmadığı anlaşıldığından, karar düzeltme isteminin REDDİNE, 13.12.2002 günü oyçokluğu ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu

Başkanvekili Tansel Çölaşan	8.Daire Başkanı Ahmet Nuri Çolakoğlu	12.Daire Başkanı Yüksel Taşkın
5.Daire Başkanı Ender Çetinkaya	8.Daire Üyesi Güngör Demirkan	6.Daire Üyesi Acar Oltulu
11.Daire Üyesi Yurdağül Dinçsoy	5.Daire Üyesi Sıtkı Aslan	8.Daire Üyesi Turan Falcıoğlu
6.Daire Üyesi Faruk Öztürk	12.Daire Üyesi Sabriye Köprülü	11.Daire Üyesi Selçuk Hondu
8.Daire Üyesi Şevket Apalak	12.Daire Üyesi Yücel İrmak	5.Daire Üyesi Mehmet Rıza Ünlüçay X
6.Daire Üyesi Sinan Yörükoğlu	5.Daire Üyesi Fettah Oto	6.Daire Üyesi Banu Dilçin



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
GENEL KURULU
Esas No: 2002/538
Karar No: 2002/930

11.Daire Üyesi
Ahmet Hamdi Ünlü

6.Daire Üyesi
Nazlı Koçer

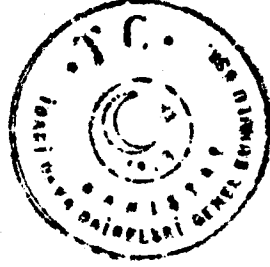
11.Daire Üyesi
Izge Nazlıoğlu

8.Daire Üyesi
Sinan Tunca

5.Daire Üyesi
Esen Erol

8.Daire Üyesi
Dr.Tacettin Şimşek

11.Daire Üyesi
M.Nihat Turan



KARŞI OY

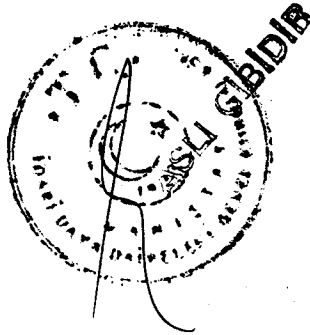
X- Dava, davacı şirketinde aralarında bulunduğu teşebbüslerin anlaşma suretiyle 4054 sayılı Yasanın 4. maddesinin (a), (b) ve (c) bentlerini ihlal ettiklerinin belirlendiği öne sürülerek aynı Yasanın 16. maddesi uyarınca idari para cezası ile cezalandırılmalarına ilişkin 17.6.1999 günlü, 99-30/276-166 sayılı Rekabet Kurulu Kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabet Kurulu Kanununun amacı ve sistematığı dikkate alınırrsa Rekabet Kurulu tarafından verilen idari para cezası ile cezalandırmaya ilişkin kararın anılan Kanunun 52. maddesinde belirtilen şekilde yazdırılıp, 53. madde uyarınca taraflara tebliğ edilmektedir.

İdari işlem niteliği niteliği taşıdığı açık olan dava konusu kararda karşı oya yer verilmemiş olması kararın iptalini gerektiren bir hukuki sakatlık hali değildir. Zira 4054 sayılı Kanunun 52. maddesinin (k) bendinde; "varsa karşı oy yazılarını" Kurul kararlarında bulunması gereken hususlar arasında sayılmakla birlikte, burada öngörülen şekil kuralı işlemin kurulmasını, sonucu etkilemeyen, ilgililerin durumunu değiştirmeyen bir özelliğe sahip şekil şartıdır. Dolayısıyla bu kurala uyulmaması, dava konusu işlemin esasının incelenmesini engellemeyecek ve yalnızca bu yönden iptalini gerektirmeyecektir. Bu durumda dava konusu işlemin karşı oyun yazılmaması nedeniyle iptaline karar verilmesinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle, davalı idarenin karar düzeltme isteminin kabulü ile Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulunun 15.2.2002 günlü, E:2001/503, K:2002/166 sayılı kararının kaldırılarak Danıştay Onuncu Dairesince verilen 15.1.2001 günlü, E:2000/1220, K:2001/55 sayılı kararın bozulması oyuyla, karara karşıyım.

5.Daire Üyesi
Mehmet Rıza Ünlüçay



KÜ