

T.C.  
ANKARA  
17. İDARE MAHKEMESİ

REKABET KURUMU  
Tarih : 19.09.2014  
Sayı : 5411

ESAS NO : 2012/1626

KARAR NO : 2014/337

**DAVACI** : AKKAŞ DAYANIKLI TÜKETİM MALLARI TEKSTİL İNŞAAT  
TAAHHÜT YAKACAK ÜRÜNLERİ VE GIDA MADDELERİ  
TİCARET SANAYİ LİMİTED ŞİRKETİ

**VEKİLİ** : AV. MUSTAFA AKKAŞ  
Yanıköglü Mah. Ertuğrul Cad. Bayraktar İş Merkezi No 9/5 KAYSERİ

**DAVALI** : REKABET KURUMU/ANKARA

**VEKİLİ** : AV. MELTEM TÜRKOĞLU - Aynı yerde

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı şirkete 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle 15.561,81 TL idari para cezası verilmesine ilişkin 12.06.2012 tarih ve 12-32/916-275 sayılı işlemin; savunma hakkının kısıtlandığı, ilgili ürün pazarının hatalı tespit edildiği, diğer bayilerle iletişim halinde bulunulmasının rekabet ihlali olarak değerlendirilemeyeceği, yazışmaların sosyal içerikli olduğu, fiyat tespiti ve satış koşullarının tespiti iddialarının ispatlanamadığı, uyumun olmadığı, haksız ve hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Dava konusu işlemin mevzuata uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 17. İdare Mahkemesi Hakimliği'nce gereği düşünüldü:

Dava; davacı şirkete 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle 15.561,81 TL idari para cezası verilmesine ilişkin 12.06.2012 tarih ve 12-32/916-275 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde; "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan Teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır. Bu haller, özellikle şunlardır: a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi, b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü, c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi, d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi, e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması, f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi, Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder. Ekonomik ve rasyonel gerekçelere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." hükmüne, 16. maddesinde ise; "...Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi

Sayfa 1/2

T.C.  
ANKARA  
17. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/1626  
KARAR NO : 2014/337

gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir...." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Kayseri il merkezinde bulunan Bosch bayilerinin aralarında anlaşarak hem peşin hem de taksitli satışlarda aynı fiyatları uyguladıkları ve Kayseri dışındaki illerde ve hatta Kayseri'nin ilçelerinde farklı fiyatlar gözlemlenebilmekte iken Kayseri il merkezinde yer alan bayilerin 1,5-2 yıldır tek fiyat uygulayarak rekabeti ihlal ettikleri yönündeki şikayetin davalı idarece incelenmesi neticesinde, Bosch bayisi olan davacı şirketin, Kayseri il merkezinde Bosch markalı ürünlerin satış fiyatlarının belirlenmesine yönelik anlaşma yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle 15.561,81 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 12.06.2012 tarih ve 12-32/916-275 sayılı işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

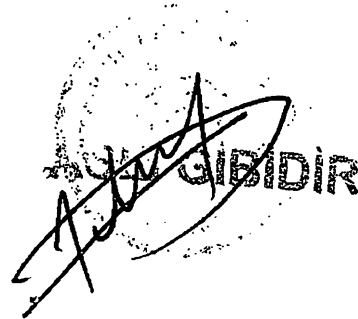
Uyuşmazlıkta; davacı şirketin de arasında bulunduğu Kayseri İl Merkezindeki teşebbüslerin bir e-posta grubu oluşturduğu, bu e-posta grubunun teşebbüslerin yetkili ve/veya çalışanlarından oluştuğu, gruba düzenli olarak e-posta gönderildiği, bu e-postalardan bazılarının belirli ürünler için fiyat listelerinin içermekte iken bazılarının bayiler arasında bir süredir devam eden bir fiyat birliğine atıfta bulunduğu, grubun bir başkanının olduğu, bazı e-postalarda fiyat birlikteliğine uyum konusunda birtakım uyarıların yer aldığı, temelde Bosch tavsiye fiyatları esas alınmak suretiyle ancak bu listelerden farklı birtakım fiyat listeleri hazırlandığı, bu listelerin paylaşıldığı, fiyatların yanı sıra diğer satış koşullarının ortaklaşa belirlendiği, stok bilgilerinin paylaşıldığı, birlikteliğin başkanının birlikteliğin bozulmaması için çaba gösterdiği görülmekte olup, bayilerin düzenli olarak cuma günleri bir araya geldiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda; davacı şirketin de aralarında bulunduğu Kayseri il merkezindeki Bosch bayilerinin bir e-posta grubu oluşturup, rekabeti engelleme ve kısıtlama amacı taşıyan bir anlaşma yapmak suretiyle bir fiyat birlikteliği içinde bulunduğu, bu birlikteliğin fiyatlara ve satışlara yansıdığı ve e-postaların alıcı konumunda bulunan teşebbüslerin fiyat anlaşmasına karşı çıktığını gösteren herhangi bir bilgi ve belge de bulunmadığı sonucuna varıldığından, dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 103,20 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, A.A.Ü.T.'ne göre belirlenen 750,00 TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin isteği halinde kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 25/03/2014 tarihinde karar verildi.

HAKİM  
CUMHUR ÖZTÜRK  
41498

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvuru Harcı :	21,15 TL
Karar Harcı :	21,15 TL
Vekalet Harcı :	3,30 TL
Posta Gideri :	57,60 TL
<b>TOPLAM :</b>	<b>103,20 TL</b>

  
HAKİM CUMHUR ÖZTÜRK

Sayfa2/2