

T.C.
ANKARA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1339
KARAR NO : 2016/1187

REKABET KURUMU
Tarih : 11.07.2016
Sayı : 4280

DAVACI : DENİZLİ ÇİMENTO SANAYİ T A Ş
VEKİLİ : AV. ELİF AÇELYA BALKI
Çitlenbik Sokak No:12 Yıldız Mahallesi -Beşiktaş/ İSTANBUL

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI / ANKARA
VEKİLİ : AV. HÜSEYİN COŞGUN - Aynı Yerde

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, hakkında yapılan soruşturma sonucunda 'bayilere ve hazır beton üreticilerine yönelik çimento satış koşullarını belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal ettiğinden' bahisle 2.824.435,24.-TL idari para cezası ile tecziye edilmesine ilişkin 17/09/2013 gün ve 13-54/756-316 sayılı işlemin; hukuka aykırı olduğu, elde edilen belgenin delil niteliği bulunmadığı, özel eşyaların aranmayacağı, hukuka aykırı bir delile dayandığı, itirazların hiç dikkate alınmadığı, şüphenin ihlal sayılamayacağı, usule uygun soruşturma yürütülmediği, toplantıya katılma ilişkin kanıt bulunmadığı iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Kurula verilen inceleme yetkisinin sınırları dahilinde inceleme yapıldığı, mülkiyet hakkının ve özel hayatın gizliliğinin ihlal edilmediği, belgelerin tamamen hukuki yollardan elde edildiği, fiilin sabit olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Ankara 2. İdare Mahkemesi'nce duruşma için önceden taraflara bildirilen 07/04/2016 tarihinde davacı vekili Av. Tolga Uluay'ın ve davalı idare vekili Av. Hüseyin Coşgun'un geldiği görüldü. Taraflara usulüne uygun söz verilip karşılıklı iddia ve savunmaları dinlendikten sonra duruşmaya son verildi. Dava dosyası incelenerek gereği görüldü;

Dava; davacı şirketin 2.824.435,24.-TL idari para cezası ile tecziye edilmesine ilişkin 17/09/2013 gün ve 13-54/756-316 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu hâller, özellikle şunlardır:

a. Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi,

b. Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c. Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

d. Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e. Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f. Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya araç teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi,

T.C.
ANKARA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1339
KARAR NO : 2016/1187

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder.

Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." kuralına yer verilmiştir.

Diğer yandan, Kanun'un "İdarî Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin 3. fıkrasında, Kanun'un 4, 6 ve 7. maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihaî karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihaî karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayrisafi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verileceği belirtilmiştir.

Bu hükümlerle; belirli bir mal ve hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı bulunarak açıkça yasaklanmış olup; 16. madde hükmü ile 4. maddede yasaklanmış davranışları gerçekleştirdikleri Kurul Kararı ile tesbit edilenlere para cezası verileceği hüküm altına alınmıştır.

Öte yandan; 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi ile belirli bir mal ve hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri yasaklanmıştır. Bu itibarla, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesine dayalı olarak bir rekabet ihlaline idarî para cezası uygulanabilmesi için, Kanun'un 4. maddesinde belirtilen rekabete aykırı bir anlaşmanın yapılması ya da uyumlu eylemin gerçekleşmesi ve ayrıca bu hukuka aykırı davranışların varlığının ortaya konulması gerekir.

Anılan Kanun'un 4. maddesinin gerekçesinde ise maddenin amacı bakımından anlaşmanın, Medeni Hukuk'un geçerlilik koşullarına uymasa bile tarafların kendilerini bağlı hissettikleri her türlü uzlaşma ya da uyuşma anlamında kullanıldığı, anlaşmanın yazılı veya sözlü olmasının bir öneminin olmadığı belirtilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davalı idareye yapılan şikayet üzerine, As Çimento San. ve Tic. A.Ş., Denizli Çimento San. T.A.Ş., Göltaş-Göller Bölgesi Çimento San. ve Tic. A.Ş. ve Konya Çimento San. A.Ş.'nin bayilere ve hazır beton üreticilerine yönelik çimento satış koşullarını birlikte belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri iddiasıyla açılan soruşturma neticesinde, davacı şirketin Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğinin belirlendiğinden bahisle yine aynı Kanun'un 16 maddesi uyarınca 2.824.435,24 TL idari para cezası ile tecziye edilmesi üzerine, bu işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda; davalı idare uzmanlarınca 20.03.2012 tarihinde Göltaş A.Ş'nin İstanbul Beşiktaş'taki merkezinde Göltaş Yönetim Kurulu Başkanı (.....) ofisinde yapılan yerinde incelemede; 01.10.2010 tarihli el yazısı ile yazılmış ajanda notları tespit edildiği, bir toplantı masası etrafında oturma düzeninin de çizildiği bahse konu notların bulunduğu belgede; "As fiatlara uymadı" ibaresinin yanı sıra "Hata yapmışız", "Hazır Beton uyumu", "As yapmıyor", "Osman-Erdoğan-Çallıoğlu", "(.....) (Denizli) - Biz kurallara uyuyoruz?, Modern Betonu alsaydın üzülmezdim", "(.....)- Biz hata yap...", "(.....) (Denizli): Ben betoncu değilim, çimentocuyum", "Çimentoda aldıkları firmaları iade etsinler", "(.....) (Göltaş)-Betonda ...işlerde bağımsız betoncuya uymayıp konuşarak halledelim", "(.....) (Göltaş)-çok enteresandır.", "(.....) (Göltaş): As ucuz mal satan fab. Bağlı Divarcılar + Kartaş + ... ucuz çimento verilmesin", "(.....) Biz niye gelelim Isparta'ya", "(.....) (Göltaş): Medeni masada halledelim. Gelecek hafta beton top. Yapalım. Bağımsız betoncu ... Müşteri tek ... olsun", "(.....) (Göltaş): Güven tesisi gerekli. Bu olurşá", "(.....) (Konya Çimento): Bayi kanalını kapatalım, Satışlar bir haftadır artıyor.", "(.....) Betoncu kül kullanmıyor, Portlantı kaldıralım (PÇ) C-2 satalım (katkılı)", "(.....) (Denizli Çimento): Ben zengin bölge değilimki PÇ. Satalım. Sıcak bölgelerde

T.C.
ANKARA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1339
KARAR NO : 2016/1187

PÇ ayrıca zararlı”, “(.....) (Göлтаş): Bunun teşebbüsünü nasıl yapalım,” “(.....): PÇ yok diyelim”, “(.....) (Göлтаş): PÇ ile katkılı arasındaki farka göre maliyet çıkar”, “(.....): ...”, “(.....): Romanya’da Lafarj alınca kül katmaya başladı. Termik santrali var, külü var çimento filer gibi kullanıyorsun”, “Görev (.....) (Denizli Çimento) verildi. Üreticiler top.da konuşup Türkiye çapında ...” ifadeleri yer aldığı; **belgenin diğer sayfasında**, hazır beton üreticilerine yapılacak çimento satışlarına ilişkin olarak da; “(.....): Bayi kanalını kapatalım. Satışlar bir haftadır artıyor. (.....) Betoncu kül kullanmıyor. Portlantı kaldıralım (PÇ). C-2 satalım (katkılı). (.....): Ben zengin bölge değilimki. PÇ satalım. (.....) Bunun tesellümünü nasıl yapalım. (.....): PÇ yok diyelim. (.....) PÇ ile katkılı arasındaki farka göre maliyet çıkar (.....):Romanyada Lafarge alınca kül katmaya başladı. Termik santral var külü var. Çimentoyu filer gibi kullanıyorsun. Göreve (.....) verildi.” ifadelerinin kullanıldığı, belgede ismi geçen kişilerin soruşturmaya konu şirketlerin yönetim kurulu başkanı, yönetim kurulu üyesi, genel müdürü ve satış şefi ve finansman müdürü olduğu, belgede adı geçen teşebbüs yetkililerinin belirtilen tarihlerde İstanbul’a seyahat ettikleri tespitlerine yer verilmiştir.

Yukarıda yer verilen tespitler ve mahkememizce yapılan değerlendirme neticesinde; çimento üreticisi konumundaki bu teşebbüslerin çimento ve hazır beton faaliyetlerine ilişkin olarak ortak bir satış ve pazarlama stratejisi belirlemeye çalıştıkları ve bu yöndeki görüşlerini ifade ettikleri, üretim ve satışlar konusunda ne yönde hareket edilmesi gerektiğine dair irade uyuşması içerisinde oldukları, toplantıya katılan çimento üreticilerinin ortak bir üretim ve satış stratejisi üzerinde mutabık kaldıkları, çimento piyasası kaynaklı piyasa gücünün ne şekilde hazır beton piyasasının manipülasyonu amacıyla kullanılacağı hususlarıyla bu konuda uygulanacak stratejilerin belirledikleri sonucuna varılmıştır.

Bu itibarla; davacı şirketin, soruşturma kapsamında elde edilen belgelerden varlığı açıkça anlaşılan anlaşmanın/uyumlu eylemin tarafı olduğu ve davacının belirtilen rekabete aykırı davranışlarıyla Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği anlaşıldığından, bu ihlalin karşılığı olarak yıllık gayrisafı geliri üzerinden %1,5 oranında 2.824.435,24.-TL tutarında idari para cezası kesilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırık bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle, davanın **reddine**, aşağıda dökümü yapılan 139,80.-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, A.A.Ü.T uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 1.500.-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen 30 gün içinde Danıştay nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere, 19/04/2016 tarihinde oybirliğiyle hüküm verildi.

Başkan
ÖMER CİVRI
38465

Üye
ÜMİT ŞAHİN
101846

Üye
ABDULGANİ MUSULLU
124781

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı	: 25,20 TL
Karar Harcı	: 25,20 TL
Vekalet Harcı	: 3,80 TL
Posta Gideri	: 85,60 TL
TOPLAM	: 139,80 TL

