

T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No: 2009/1627
Karar No: 2015/2082

REKABET KURUMU
Tarih : 28.07.2015
Sayı : 3499

Davacı : Vodafone Telekomünikasyon A.Ş.

Vekili : Av. Dr. İ. Yılmaz ASLAN

Gazi Umur Paşa Sok. Bimar Plaza, No:38/7-8
Balmumcu - Beşiktaş / İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu

Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Bilkent / ANKARA

Müdahil (Davalı Yanında) : Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.

Turkcell Plaza, Meşrutiyet Cad. No:71 Tepebaşı / İSTANBUL

Vekili : Av. Betül Zekiye GÜRBÜZ - Aynı adreste

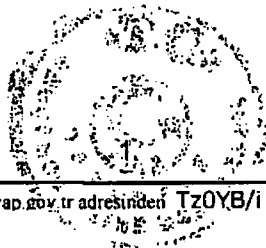
Davanın Özeti : Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş. ile Telere Telekom Kurumsal Hizmetler İletişim ve Ticaret A.Ş. arasında imzalanan ve 37 firma ile de imzalanacak olan tip sözleşme niteliğindeki Kurumsal Çözüm Merkezi Sözleşmesine belli koşulların sağlanması halinde 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 5. maddesi uyarınca bireysel muafiyet verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 09.10.2008 tarih ve 08-57/914-365 sayılı kararının; sözleşmenin bireysel muafiyet koşullarını taşımadığı, Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.'nin hakim durumu nedeniyle bu sözleşmenin rekabeti bozucu etki yarattığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Davalı ve Davalı Yanında

Müdahilin Savunmasının Özeti : Dava konusu Kurul kararının 4054 sayılı Kanun hükümlerine uygun olduğu, uyuşmazlık konusu tip sözleşmenin bireysel muafiyet koşullarını sağladığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Emre ERMAN'ın Düşüncesi : Davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Ünal DEMİRCİ'nin Düşüncesi : Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş. ile Telere Telekom Kurumsal Hizmetler İletişim ve Ticaret A.Ş. arasında imzalanan ve 37 firma ile de imzalanacak olan tip sözleşme niteliğindeki Kurumsal Çözüm Merkezi Sözleşmesine (Sözleşme) belli koşulların sağlanması halinde 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 5. maddesi uyarınca bireysel muafiyet verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 09.10.2008 tarih ve 08-57/914-365 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No: 2009/1627
Karar No: 2015/2082

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 5. maddesinde: "Kurul, aşağıda belirtilen şartların tamamının varlığı hâlinde (Mülga; 02.07.2005-5388/1. md) (...) teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4'üncü madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verebilir:

- a) Malların üretim veya dağıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması,
- b) Tüketicinin bundan yarar sağlanması,
- c) İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması,
- d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlandırılmaması,

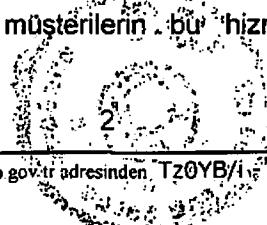
(Değişik: 02.07.2005-5388/1. md) Muafiyet belirli bir süre için verilebileceği gibi, muafiyetin verilmesi belirli şartların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine bağlanabilir. Muafiyet kararları anlaşmanın ya da uyumlu eylemin yapıldığı veya teşebbüs birliği kararının alındığı, yahut bir koşula bağlanmışsa koşulun yerine getirildiği tarihten itibaren geçerlidir.

Kurul, birinci fıkrada gösterilen şartların gerçekleşmesi hâlinde, belirli konulardaki anlaşma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasını sağlayan ve bunların şartlarını gösteren tebliğler çıkarabilir."

Dosyanın incelenmesinden; Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş. ile Telere Telekom Kurumsal Hizmetler İletişim ve Ticaret A.Ş. arasında imzalanan ve 37 firma ile de imzalanacak olan tip sözleşme niteliğindeki "Kurumsal Çözüm Merkezi Sözleşmesi"ne bireysel muafiyet tanınması talebiyle yapılan başvuru üzerine, Rekabet Kurulu tarafından, başvuru konusu sözleşmeye, rekabeti kısıtlayıcı hükümler içermesi nedeniyle menfi tespit verilemeyeceği, pazar payı eşliğini aşması nedeniyle 2002/2 sayılı Grup Muafiyeti Tebliğinden yararlanamayacağı, ancak bireysel muafiyet verilebileceğine kararı verildiği, bireysel muafiyet kararının Vodafone Telekomünikasyon A.Ş.'nin menfaatlerini ihlal ettiği ve hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlığın çözümü bakımından, bireysel muafiyet talebine konu Sözleşmenin 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde öngörülen şartları sağlayıp sağlamadığının irdelenmesi gerekmektedir. Buna göre;

Rekabet Kurulu'nun dava konusu yapılan kararı incelendiğinde; Sözleşme hükümlerinin 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde öngörülen şartları sağlayıp sağlamadığı hususları bakımından ayrı ayrı değerlendirildiği, bu bağlamda, Sözleşme ile kurulan dağıtım kanalı yoluyla, kurumsal müşterilere yönelik Turkcell ürün ve hizmetlerinin daha hızlı ve etkin bir şekilde ulaştırılmasının mümkün olacağı, zira Turkcell'in İmtiyaz Sözleşmesi uyarınca sunmakta yükümlü olduğu ürün ve hizmetler kurumsal ve bireysel abonelerin ihtiyaçlarına göre farklılık gösterdiğinden, kurumsal müşterilerin bu hizmetleri kendi ticari faaliyetlerinde



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No: 2009/1627
Karar No: 2015/2082

kullanmaları, faaliyet alanlarına göre talep edilen hizmetlerin de çeşitlenmesi ve bu sebeplerle bu müşteri grubunun ihtiyaçlarına odaklanan birimler yaratılması söz konusu malların dağıtımı ve hizmetlerin sunulmasında iyileştirmeye yol açacağı, kurumsal müşterilere yönelik ürün dağıtımı ve hizmetin sağlanması ile bu müşterilerin ürün ve hizmetlere daha hızlı ve etkin bir şekilde ulaşmasının sağlanacağı, bu noktada bireysel ve kurumsal müşterilerin ihtiyaç ve taleplerinin farklılaşabileceğinin göz önüne alındığı, Turkcell'in sunmakta olduğu araç takip hizmetinin kurumsal abonelerce talep edilen, özel destek ve danışmanlık süreci gerektiren hizmetlerden biri olduğu, bu tür bir hizmetin kullanımı için gerekli tanıtımın yapılması, hizmetin işleyişine ilişkin test ve denemelerin gerçekleştirilmesi, kurumsal abonelerin personeline gerekli eğitimlerin verilmesi ve hizmetten yararlanılırken ortaya çıkabilecek sorunlara müdahale edilmesi gibi işlerin, Turkcell adına Kurumsal Çözüm Merkezlerinin sorumluluğu altında yürütülmeye başlandığı, kurumsal müşterilerin, Turkcell kurumsal hizmetlerini en sağlıklı ve etkin bir şekilde kullanabilmek ve kullanım sürecinde karşılaşılabilecek sorunlara kısa sürede çözüm bulabilmek amacıyla anılan hizmetleri sadece bu işe odaklanmış Kurumsal Çözüm Merkezlerinden temin etme imkanına kavuştukları, kurumsal müşterilere özgü kanal yapılanmasının, Turkcell'in rakipleri tarafından da kullanılmakta olan bir sistem olduğu, bu alanda GSM operatörlerinin birlikte çalışabilecekleri telekomünikasyon ürün ve hizmeti pazarlama ve satış işiyle uğraşan çok sayıda şirketin bulunduğu, bunların yanı sıra Sözleşme ile getirilen rekabet yasağı süresinin beş yıl ile sınırlı olup otomatik yenilenmeye tâbi olmadığı, bu hususlar göz önüne alındığında Sözleşme sonucunda ilgili pazarın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmayacağı kanaatine varıldığı, ayrıca Sözleşmenin 12. maddesinde, süre uzatımı yoluyla Sözleşmenin yenilenmesi hâlinde 4.2.14. maddede düzenlenen rekabet etme yasağına ilişkin hükmün yenilenmiş sayılmayacağına kararlaştırıldığı, bu sebeple Sözleşmede yer alan rekabet etmeme hükmünün belirli süreli, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla bir sınırlama getirmeyen bir düzenleme olduğu sonucuna varıldığı görülmektedir.

Bu durumda, kurumsal müşterilere özgü kanal yapılanmasının, Turkcell'in rakipleri tarafından da kullanılmakta olan bir sistem olması, bu alanda GSM operatörlerinin birlikte çalışabilecekleri telekomünikasyon ürün ve hizmeti pazarlama ve satış işiyle uğraşan çok sayıda şirketin bulunması karşısında, Turkcell'in sahip olduğu Kurumsal Çözüm Merkezleri ağı ile münhasır anlaşmalar yapmasının rakiplerinin piyasadaki faaliyetleri üzerinde önemli bir etkisinin bulunmadığı, ayrıca telekomünikasyon mevzuatı ve Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu'nun ilgili düzenlemeleri uyarınca Turkcell aboneleri ile ilgili hizmet dosyalarının düzenlenmesi, korunması ve zamanında Turkcell'e ulaştırılması hizmetlerini veren Kurumsal Çözüm Merkezleri ile münhasır çalışmasının söz konusu hizmetlerde gerekli olan abone bilgilerinin tutarlılığının ve güvenliğinin sağlanmasına yönelik tedbirlerin alınması açısından geçerli bir sebep olduğu göz önüne alındığında, bildirim konusu Sözleşmeye bireysel muafiyet

T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No: 2009/1627
Karar No: 2015/2082

tanınmasına ilişkin Rekabet Kurulu kararında 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesine ve hukuka aykırı bir yön bulunmamaktadır.

Öte yandan, davacı şirketin ileri sürdüğü iddialar Kurul kararını kusurlandıracak nitelikte görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

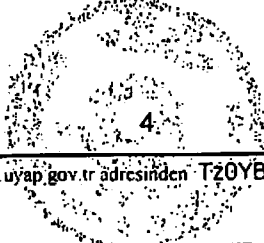
TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

Dava, Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş. ile Telere Telekom Kurumsal Hizmetler İletişim ve Ticaret A.Ş. arasında imzalanan ve 37 firma ile de imzalanacak olan tip sözleşme niteliğindeki Kurumsal Çözüm Merkezi Sözleşmesine (Sözleşme) belli koşulların sağlanması hâlinde 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 5. maddesi uyarınca bireysel muafiyet verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 09.10.2008 tarih ve 08-57/914-365 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bu Kanun'un amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiştir; "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinde, "Teşebbüs", "piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimler" olarak tanımlanmış; "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan doğruya veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilerek, bu hâllere örnekler verilmiş; "Muafiyet" başlıklı 5. maddesinde ise; "Kurul, aşağıda belirtilen şartların tamamının varlığı hâlinde, teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4'üncü madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verebilir:

- Malların üretim veya dağıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması,
- Tüketicinin bundan yarar sağlaması,
- İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması,



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No: 2009/1627
Karar No: 2015/2082

d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olanlardan fazla sınırlanmaması.

(Değişik ikinci fıkra: 2/7/2005-5388/1 md.) Muafiyet belirli bir süre için verilebileceği gibi, muafiyetin verilmesi belirli şartların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine bağlanabilir. Muafiyet kararları anlaşmanın ya da uyumlu eylemin yapıldığı veya teşebbüs birliği kararının alındığı yahut bir koşula bağlanmışsa koşulun yerine getirildiği tarihten itibaren geçerlidir.

Kurul, birinci fıkrada gösterilen şartların gerçekleşmesi hâlinde, belirli konulardaki anlaşma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasını sağlayan ve bunların şartlarını gösteren tebliğler çıkarabilir." hükmüne yer verilmiş olup, bu madde hükmüne dayanılarak hazırlanan ve 14/7/2002 tarih ve 24815 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren, 2003/3 ve 2007/2 sayılı Rekabet Kurulu Tebliğleri ile değişik, Dikey Anlaşmalara İlişkin 2002/2 sayılı Grup Muafiyeti Tebliği'nin 1. maddesinde, bu Tebliğ'in amacının; dikey anlaşmaların, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi hükümlerinin uygulanmasından grup olarak muaf tutulmasının koşullarını belirlemek olduğu; "Kapsam" başlıklı 2. maddesinin 1. fıkrasında, üretim veya dağıtım zincirinin farklı seviyelerinde faaliyet gösteren iki ya da daha fazla teşebbüs arasında belirli mal veya hizmetlerin alımı, satımı veya yeniden satımı amacıyla yapılan anlaşmaların -dikey anlaşmalar- bu Tebliğ'de belirtilen koşulları taşıması kaydıyla, Kanun'un 4. maddesindeki yasaklamadan Kanun'un 5. maddesinin 3. fıkrasına dayanılarak grup olarak muaf tutulduğu; 2. fıkrasında, bu Tebliğ ile sağlanan muafiyetin, sağlayıcının dikey anlaşma konusu mal veya hizmetleri sağladığı ilgili pazardaki pazar payının % 40'ını aşmaması durumunda uygulanacağı kurala bağlanmıştır.

Tebliğ'in 3. maddesinde ise, rekabet etmeme yükümlülüğü, alıcının anlaşma konusu mal veya hizmetlerle rekabet eden mal veya hizmetleri üretmesini, satın almasını, satmasını ya da yeniden satmasını engelleyen doğrudan veya dolaylı her türlü yükümlülük olarak tanımlanmıştır. Yine aynı Tebliğ'in 5/(a) maddesinde, Tebliğ ile tanınan muafiyetin anlaşmalarda alıcıya getirilen belirsiz süreli veya süresi beş yılı aşan rekabet etmeme yükümlülüğüne uygulanmayacağı kurala bağlanmıştır.

4054 sayılı Kanun'un "Menfi Tespit" başlıklı 8. maddesinde de; "İlgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin başvurusu üzerine Kurul, elinde bulunan bilgiler çerçevesinde bir anlaşmanın, kararın, eylemin veya birleşme ve devralmanın bu Kanun'un 4., 6. ve 7'nci maddelerine aykırı olmadığını gösteren bir menfi tespit belgesi verebilir.

Kurul, bu belgenin düzenlenmesinden sonra 13'üncü maddedeki şartlar çerçevesinde görüşünden her zaman dönebilir. Ancak bu durumda taraflara Kurulun görüş değiştirmesine kadar geçen süre için cezai müeyyide uygulanmaz." hükmüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş. ile Telere Telekom Kurumsal Hizmetler İletişim ve Ticaret A.Ş. arasında imzalanan ve 37 firma ile de imzalanacak

T.C.

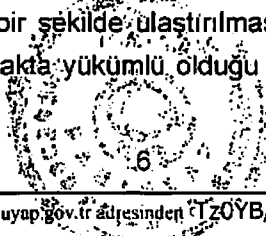
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No: 2009/1627
Karar No: 2015/2082

olan tip sözleşme niteliğindeki Sözleşme'ye bireysel muafiyet tanınması talebiyle yapılan başvuru üzerine, Rekabet Kurulu tarafından, başvuru konusu Sözleşme'ye, rekabeti kısıtlayıcı hükümler içermesi nedeniyle menfi tespit verilemeyeceği, pazar payı eşliğini aşması nedeniyle 2002/2 sayılı Grup Muafiyeti Tebliğinden yararlanamayacağı, ancak bireysel muafiyet verilebileceğine karar verildiği, söz konusu Kurul kararının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bireysel muafiyet talep edilen tip sözleşmeye ilişkin olarak Kurulca öncelikle menfi tespit incelemesi yapılmış, bu çerçevede, Sözleşme'nin 4.2.14. maddesinde, Kurumsal Çözüm Merkezinin (KÇM) Sözleşme'nin imzalandığı tarihten itibaren beş yıl süreyle Turkcell ile aynı alanda faaliyet gösteren şirketlerle Sözleşme konusu veya benzeri hizmete ilişkin herhangi bir çalışmada bulunmayacağı, söz konusu şirketlere kısmen veya tamamen ortak olmayacağı, KÇM yetkililerinin bu şirketlerde çalışan, yönetici veya sair sıfatla çalışmayacağına düzenlendiği, bu hükmün, Turkcell'in ve rakiplerinin mobil telekomünikasyon hizmetleri alanındaki pazar gücü, söz konusu pazara giriş engelleri ve inceleme konusu sözleşmenin süresi gibi faktörler ile birlikte değerlendirildiğinde, Sözleşme'nin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi uyarınca rekabeti kısıtlayıcı etkiler yaratabileceği ve menfi tespit belgesi alamayacağı; öte yandan, Turkcell'in dikey anlaşma konusu mal veya hizmetleri sağladığı pazardaki payının % 40'lık pazar payını aştığı ve bu sebeple 2002/2 sayılı Tebliğ'in sağladığı grup muafiyetinden yararlanamayacağına karar verilmiş, sonrasında tip sözleşmeye bireysel muafiyet tanınıp tanınamayacağı irdelenmiştir.

Bu noktada, uyumsuzluk konusu Kurumsal Çözüm Merkezi Sözleşmesi incelendiğinde, sözleşmelerin; kurumsal müşterilere SIM kart ve kontör satışı yapmak, kurumsal müşterinin hatlarını aktive etmek, ilgili evrakı toplayarak dosyalamak ve Turkcell'e iletmek gibi abonelik işlemlerini yapmak, kurumsal müşterilere yönelik hizmetlerin tanıtımını ve pazarlamasını yapmak, hizmetin sunumunda ortaya çıkan sorunların çözümlenmesi konusunda faaliyet göstermek ve hizmetler hakkında kurumsal abonelerin çalışanlarına eğitimler vermek şeklinde 3 ana faaliyet konusundan oluştuğu, KÇM'lerin kontör ve sim kart satışı faaliyetleri dışında ticari bir risk almadıklarından bu faaliyetler bakımından Turkcell'in acentesi işlevi gördükleri ve bu anlamda bağımsız bir teşebbüs niteliğinde olmadıkları açık olup, bireysel muafiyet incelemesinin sim kart ve kontör satışı faaliyetine özgülenmesi gerekmektedir.

Belirtilen çerçevede, yukarıda anılan, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında ilgili ürün pazarında rekabetin kısıtlanması sonucunu doğurduğu tespit edilen sözleşmenin Kanun'un 5. maddesinde belirtilen dört koşulun tamamını sağlaması halinde, 4. madde uygulamasından muaf tutulması mümkün olup; bu kriterler bakımından yapılan incelemede; Sözleşme ile kurulan dağıtım kanalı yoluyla, kurumsal müşterilere yönelik Turkcell ürün ve hizmetlerinin daha hızlı ve etkin bir şekilde ulaştırılmasının mümkün olacağı, zira Turkcell'in imtiyaz sözleşmesi uyarınca sunmakta, yükümlü olduğu ürün ve hizmetler kurumsal ve bireysel

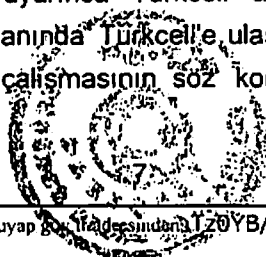


T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No: 2009/1627
Karar No: 2015/2082

abonelerin ihtiyaçlarına göre farklılık gösterdiğinden, kurumsal müşterilerin bu hizmetleri kendi ticari faaliyetlerinde kullanmaları, faaliyet alanlarına göre talep edilen hizmetlerin çeşitlenmesi ve bu sebeplerle bu müşteri grubunun ihtiyaçlarına odaklanan birimler yaratılması söz konusu malların dağıtımı ve hizmetlerin sunulmasında iyileştirmeye yol açacağı, kurumsal müşterilere yönelik ürün dağıtımı ve hizmetin sağlanması ile bu müşterilerin ürün ve hizmetlere daha hızlı ve etkin bir şekilde ulaşmasının sağlanacağı, bu noktada bireysel ve kurumsal müşterilerin ihtiyaç ve taleplerinin farklılaşabileceğinin göz önüne alındığı, Turkcell'in sunmakta olduğu araç takip hizmetinin kurumsal abonelerce talep edilen, özel destek ve danışmanlık süreci gerektiren hizmetlerden biri olduğu, bu tür bir hizmetin kullanımı için gerekli tanıtımın yapılması, hizmetin işleyişine ilişkin test ve denemelerin gerçekleştirilmesi, kurumsal abonelerin personeline gerekli eğitimlerin verilmesi ve hizmetten yararlanılırken ortaya çıkabilecek sorunlara müdahale edilmesi gibi işlerin, Turkcell adına Kurumsal Çözüm Merkezlerinin sorumluluğu altında yürütülmeye başlandığı, kurumsal müşterilerin, Turkcell kurumsal hizmetlerini en sağlıklı ve etkin bir şekilde kullanabilmek ve kullanım sürecinde karşılaşacakları sorunlara kısa sürede çözüm bulabilmek amacıyla anılan hizmetleri sadece bu işe odaklanmış Kurumsal Çözüm Merkezlerinden temin etme imkânına kavuştukları, kurumsal müşterilere özgü kanal yapılanmasının, Turkcell'in rakipleri tarafından da kullanılmakta olan bir sistem olduğu, bu alanda GSM operatörlerinin birlikte çalışabilecekleri telekomünikasyon ürün ve hizmeti pazarlama ve satış işiyle uğraşan çok sayıda şirketin bulunduğu, bunların yanı sıra Sözleşme ile getirilen rekabet yasağı süresinin beş yıl ile sınırlı olup otomatik yenilenmeye tâbi olmadığı, bu hususlar göz önüne alındığında Sözleşme sonucunda ilgili pazarın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmayacağı kanaatine varıldığı, ayrıca Sözleşme'nin 12. maddesinde, süre uzatımı yoluyla Sözleşme'nin yenilenmesi hâlinde 4.2.14. maddede düzenlenen rekabet etme yasağına ilişkin hükmün yenilenmiş sayılmayacağına kararlaştırıldığı, bu sebeple Sözleşme'de yer alan rekabet etmeme hükmünün belirli süreli, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla bir sınırlama getirmeyen bir düzenleme olduğu sonucuna varıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, kurumsal müşterilere özgü kanal yapılanmasının, Turkcell'in rakipleri tarafından da kullanılmakta olan bir sistem olması, bu alanda GSM operatörlerinin birlikte çalışabilecekleri telekomünikasyon ürün ve hizmeti pazarlama ve satış işiyle uğraşan çok sayıda şirketin bulunması karşısında, Turkcellin sahip olduğu Kurumsal Çözüm Merkezleri ağı ile münhasır anlaşmalar yapmasının rakiplerinin piyasadaki faaliyetleri üzerinde önemli bir etkisinin bulunmadığı, ayrıca telekomünikasyon mevzuatı ve Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu'nun ilgili düzenlemeleri uyarınca Turkcell aboneleri ile ilgili hizmet dosyalarının düzenlenmesi, korunması ve zamanında Turkcell'e ulaştırılması hizmetlerini veren Kurumsal Çözüm Merkezleri ile münhasır çalışmasının söz konusu hizmetlerde gerekli olan abone



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No: 2009/1627
Karar No: 2015/2082

bilgilerinin tutarlılığının ve güvenliğinin sağlanmasına yönelik tedbirlerin alınması açısından geçerli bir sebep olduğu göz önüne alındığında, bildirim konusu Sözleşmeye bireysel muafiyet tanınmasına ilişkin Rekabet Kurulu kararında 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesine ve hukuka aykırı bir yön bulunmamaktadır.

Davacının diğer iddiaları da dava konusu işlemi sakatlar nitelikte görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; davanın **REDDİNE**, ayrıntısı aşağıda gösterilen toplam 143,30-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, davalı idâfe yanında müdahil tarafından yapılan ve aşağıda ayrıntısı gösterilen 52,90-TL yargılama giderinin davacıdan alınarak müdahile verilmesine, posta gideri avansından artan tutarın kararın kesinleşmesinden sonra davacıya ve davalı idare yanında müdahile iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 04.06.2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Vekili	Üye	Üye	Üye	Üye
Zümrüt	Ahmet	Dr. Hasan	Hasan	Fatih Mehmet
ÖDEN	EĞERCI	GÜL	ŞAHİN	ALKIŞ

Yargılama Giderleri :

Başvuru Harcı	: 23,90-TL
Karar Harcı	: 32,30-TL
YD Harcı	: 25,60-TL
Posta Gideri	: <u>61,50-TL</u>
Toplam	: 143,30-TL

Müdahale Yargılama Giderleri :

Müdahale Harcı	: 23,90-TL
Posta Gideri	: <u>29,00-TL</u>
Toplam	: 52,90-TL

