



**Temyiz Eden (Davacı)**

Heriş Seramik ve Turizm Sanayi A.Ş.

**Vekilleri**

Av. Mustafa Dönmez, Av. İshak Alsaç, Av. Nihal Dönmez

Özyurt Mah. 171. Sok. No:1 - Gediz/KÜTAHYA

**Karşı Taraf ( Davalı)**

: Rekabet Kurumu Başkanlığı

Bilkent Plaza B3 Blok - Bilkent/ANKARA

**Vekili**

: Av. Nagehan Özseyhan -Aynı adreste-

**İstemin Özeti**

: Danıştay Onüçüncü Dairesinin 27/01/2009 günlü, E:2006/2311, K:2009/1190 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

**Savunmanın Özeti**

: Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

**Danıştay Tetkik Hakimi**

: Tuğba Demirer Akar

**Düşüncesi**

: Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, dosyanın tekemmül ettiği anlaşıldığından davacının yürütmenin durdurulması istemi görüşülmeyerek dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiğinden bahisle davacı şirkete idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 02/02/2006 günlü, 06-08/121-30 sayılı kararı ile bu kararın davacıya bildirilmesine ilişkin 25/04/2006 günlü, 1241 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 27/01/2009 günlü, E:2006/2311, K:2009/1190 sayılı kararıyla; dava konusu kararın alınmasına konu edilen tüm delillerin, önaraştırma ve soruşturma raporlarında, yazılı ve sözlü savunmalarında yer aldığı görüldüğünden, bu anlamda yeniden soruşturma açılmasını ve yapılmasını gerekli kılan bir hususun da bulunmaması nedeniyle, daha önceki Danıştay kararında yer alan gerekçe doğrultusunda, soruşturmacı üyenin bulunmadığı Kurul toplantısında, mevcut üyelerle yeniden karar alınmasında hukuka aykırılık görülmediği; dava konusu uyuşmazlığın esasına gelince; dava dosyasında mevcut bilgi ve belgelerle konuya ilişkin işlem dosyasının incelenmesinden, seramik kaplama malzemeleri pazarında faaliyet gösteren ve Seramik Kaplama Malzemesi Üreticileri Derneği üyesi olan davacı şirketin, Dernek toplantıları vasıtasıyla da bir araya gelerek,1994 tarihinden itibaren başlayan ve devam eden tek bir anlaşma ve uyumlu eylem çerçevesinde, aynı pazarda faaliyet gösteren diğer bazı şirketler ile, satım fiyatı ve şartlarının tespit edilmesi, arz miktarının kontrolü-pazar paylaşımı ve rekabete duyarlı bilgi değişimi hususlarında yatay anlaşma ve uyumlu eylemler yaptıkları, bu eylemlerinin Rekabet Kanununa aykırılığını kendi aralarında da ifade ettikleri, 4054 sayılı Kanunun 4.maddesinin ihlâl edildiğinin, yerinde yapılan incelemelerde elde edilen bulgular ile delil ve tespitlerden anlaşıldığı; bu durumda, rekabeti önlemek amacıyla diğer seramik kaplama malzemeleri pazarında faaliyet gösteren teşebbüsler ile birlikte uyumlu eylem içinde bulunan ve bu kararın aksini ispatlayamayan davacının söz konusu eylemlerinin

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**  
**Esas No : 2009/2383**  
**Karar No : 2013/1147**

tespitine ve Yasada öngörülen tutarda idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmadığı, davacının toplantı karar yeter sayısının bulunmadığı, para cezası hesaplanırken gayrisafi gelir kapsamına şirketin yurtdışı satışlarının dahil edilmemesi gerektiği ve cezanın çok yüksek olduğu iddialarında da hukuki isabet görülmediği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 27/01/2009 günlü, E:2006/2311, K:2009/1190 sayılı kararının ONANMASINA, kullanılmayan 25,60 TL harcın istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 01/04/2013 gününde oybirliği ile karar verildi.

**Başkan**  
Sinan  
YÖRÜKOĞLU

**Üye**  
Halide Ayfer  
ÖZDEMİR

**Üye**  
Nüket  
YOKLAMACIOĞLU

**Üye**  
Namık Kemal  
ERGANİ

**Üye**  
Nalan  
TERZİ

**Üye**  
Kadir  
ÖZKAYA

**Üye**  
Şaban  
IŞIK

**Üye**  
İbrahim  
ALİUSTA

**Üye**  
Halil  
ÇIRAK

**Üye**  
Mustafa  
GÖKÇEK

**Üye**  
Vahit  
BEKTAŞ

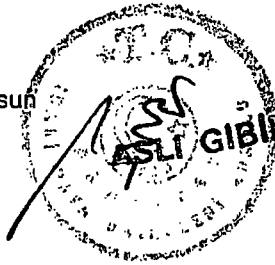
**Üye**  
Mehmet  
ÇELİK

**Üye**  
Orhan  
BOYRAZ

**Üye**  
Abdülkadir  
ATALIK

**Üye**  
Yalçın  
EKMEKÇİ

**Üye**  
Prof. Dr. Ali Dursun  
ULUSOY



**Üye**  
Fatih  
GİHANGİR