

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No:2016/4077  
Karar No:2019/4249

Tarih : 04.02.2020  
Sayı : 1176  
SDP : 640

**TEMYİZ EDEN (DAVACI)** : Denizli Çimento Sanayii T.A.Ş.  
**VEKİLLERİ** : Av. Gönenç GÜRKAYNAK, Av. K. Korhan YILDIRIM,  
Av. Eda DURU, Av. Betül BAŞ ÇÖMLEKÇİ, Av. Tolga ULUAY  
Yıldız Mahallesi, Çitlenbik Sokak, No:12 Beşiktaş / İSTANBUL  
[16289-82077-45614] Uets

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : Rekabet Kurumu  
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9 Çankaya / ANKARA  
**VEKİLİ** : Av. Hüseyin COŞGUN - Aynı adreste

**İSTEMİN KONUSU** : Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin 19/04/2016 tarih ve E:2014/1339, K:2016/1187 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

**YARGILAMA SÜRECİ :**

**Dava konusu istem:** Bayilere ve hazır beton üreticilerine yönelik çimento satış koşullarını birlikte belirlemek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiğinden bahisle 2012 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin taktiren %1,5'i oranında olmak üzere, davacı şirkete 2.824.435,24.-TL idarî para cezası verilmesine ilişkin 17/09/2013 tarih ve 13-54/756-316 sayılı Rekabet Kurulu (Kurul) kararının iptali istenilmiştir.

**İlk Derece Mahkemesi kararının özeti:** Ankara 2. İdare Mahkemesi'nce verilen kararda; bayilere ve hazır beton üreticilerine yönelik çimento satış koşullarını birlikte belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettikleri iddiasıyla yapılan şikâyet üzerine, As Çimento San. ve Tic. A.Ş., Denizli Çimento San. T.A.Ş., Göltaş Gölle Bölgesi Çimento San. ve Tic. A.Ş. ve Konya Çimento San. A.Ş. hakkında soruşturma açıldığı, davalı idare uzmanlarınca, 20/03/2012 tarihinde Göltaş A.Ş'nin İstanbul Beşiktaş'taki merkezinde Yönetim Kurulu Başkanının ofisinde yapılan yerinde incelemede, 01/10/2010 tarihli el yazısı ile yazılmış ajanda notlarının tespit edildiği, bir toplantı masası etrafında oturma düzeninin de çizildiği bahse konu notların bulunduğu belgede ismi geçen kişilerin soruşturmaya konu şirketlerin yönetim kurulu başkanı, yönetim kurulu üyesi, genel müdürü ve satış şefi ve finansman müdürü olduğu, belgede adı geçen teşebbüs yetkililerinin belirtilen tarihlerde İstanbul'a seyahat ettiklerinin tespit edildiği; davalı idarece yapılan incelemede elde edilen el yazısı ve ajandada yer verilen bilgilerin değerlendirilmesinden, çimento üreticisi konumundaki bu teşebbüslerin çimento ve hazır beton faaliyetlerine ilişkin olarak ortak bir satış ve pazarlama stratejisi belirlemeye çalıştıkları ve bu yöndeki görüşlerini ifade ettikleri, üretim ve satışlar konusunda ne yönde hareket edilmesi gerektiğine dair irade uyuşması içerisinde oldukları, toplantıya katılan çimento üreticilerinin ortak bir üretim ve satış stratejisi üzerinde mutabık kaldıkları, çimento piyasası kaynaklı piyasa gücünün ne şekilde hazır beton piyasasının manipülasyonu amacıyla

T.C.  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No:2016/4077  
Karar No:2019/4249

kullanılacağı hususlarıyla bu konuda uygulanacak stratejileri belirledikleri; bu itibarla, davacı şirketin, soruşturma kapsamında elde edilen bilgi ve belgelerden varlığı açıkça anlaşılan anlaşmanın tarafı olduğu ve davacının belirtilen rekabete aykırı davranışlarıyla Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiği anlaşıldığından, dava konusu işleminde hukuka aykırık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle davanın reddine karar verilmiştir.

**TEMYİZ EDENİN İDDİALARI** : Davacı tarafından, temyize konu Mahkeme kararının eksik incelemeye dayandığı, dava konusu işlemin maddi sebep unsurunun bulunmadığı, iddia edilen şekilde katıldıkları bir toplantının bulunmadığı, Kurul kararının bu hususu ispatlamaktan uzak olduğu, iddia edilen toplantıda gerçekleşen herhangi bir irade uyuşmasının ortaya konulmadığı, "şüpheden sanık yararlanır" ilkesi gereği idari para cezası uygulanmaması gerektiği, pazardaki davranışların meşru ticari gerekçelere dayandığı, dava konusu işlemin konu unsuru açısından hukuka aykırı olduğu, cezanın tekerrüre dayanılarak ağırlaştırılmasının hatalı olduğu, dava konusu işlemin şekil ve usul açısından da hukuka aykırı olduğu, soruşturmanın temelini oluşturan belgenin insan haklarına ve 4054 sayılı Kanun'a aykırı şekilde elde edildiği, ispat yükünün savunma tarafına yüklendiği, şüphenin tam olarak ortadan kalkmadığı hâllerde ihlâlin varlığına hükmedilmesinin hukuka aykırı olduğu, soruşturma açılması hakkında Kanun'da öngörülen usulün izlenmediği ileri sürülmektedir.

**KARŞI TARAFIN SAVUNMASI** : Davalı idare tarafından, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

**DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ABDULLAH ATAY'IN DÜŞÜNCESİ** : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan idare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca davacının duruşma istemi yerinde görülmeyerek işin gereği görüldü:

**HUKUKİ DEĞERLENDİRME :**

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

T.C..  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No:2016/4077  
Karar No:2019/4249

**KARAR SONUCU :**

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin 19/04/2016 tarih ve E:2014/1339, K:2016/1187 sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının **ONANMASINA**,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
5. Bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 11/12/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Süleyman Hilmi	Doç. Dr. Gürsel	Fatih Mehmet	Tayyibe
ÖZGÜR	AYDIN	ÖZKAN	ALKIŞ	KAYCIOĞLU