

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2005/9603  
Karar No : 2006/4635

Davacı : Tahsin Ünal

Ortahisar Mah. İmaret Deresi Sok. No:24 /TRABZON

Davalı : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B 3 Blok Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Dr. Nagehan Özseyhan - Aynı adreste

İsteğin Özeti : Türkiye Şeker Fabrikaları A.Ş. ile Pan Tohum Islah ve Üretim A.Ş. arasında yapılan şeker pancarı tohum alımına yönelik sözleşme ile sektördeki diğer uygulamaların 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlâl ettiğinden bahisle yapılan ön araştırma sonunda verilen 01.04.2004 tarih ve 04-23/250-54 sayılı Rekabet Kurulu kararının davacıya ilişkin kısmının iptali istenilmektedir.

Danıştay Tetkik Hâkimi Cihangir CENGİZ'in Düşüncesi : 02.07.2005 günlü, 5388 sayılı Kanun'la 4054 sayılı Kanun'un 10. ve 16. maddelerinde değişiklik yapılarak, 4. madde kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararların bildirilmesi zorunluluğu ve bildirim yapılmaması nedeniyle idarî para cezası verilmesini öngören kuralların yürürlükten kaldırıldığı anlaşılmaktadır. İhlâlin gerçekleştirildiği zaman yürürlükte bulunan kanun hükmü, anılan değişiklikle yürürlükten kaldırılarak idarî para cezasına konu edilen eylem rekabet ihlâli olmaktan çıkarıldığından, yeni hukukî duruma göre rekabet ihlâli olarak nitelendirilmesi mümkün olmayan bildirim yapılmaması eyleminden dolayı davacıya idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu kararında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle dava konusu işlemin davacıya idarî para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı Mehmet KARAOĞLU'nun Düşüncesi : Dava, 4054 sayılı Kanunun ihlâl edildiğinden bahisle idarî para cezası verilmesine dair Rekabet Kurulu Kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Yasaklanan Faaliyetler" başlıklı 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtildikten sonra bu hallere yer verilmiş ve dava konusu işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte bulunan 10. maddesinin birinci fıkrasında, 4. madde kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararların yapıldıkları tarihten itibaren bir ay içinde Rekabet Kurulu'na bildirileceği, bunların süresi içinde bildirilmemesi halinde Kanun'un 16/c bendi uyarınca idarî para cezası verileceği belirtilmiş ise de, 02.07.2005 günlü, 5388 sayılı Kanun'la 4054 sayılı Kanun'un 10. ve 16. maddelerinde değişiklik yapılarak, 4. madde kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararların bildirilmesi zorunluluğu ve bildirim yapılmaması nedeniyle idarî para cezası verilmesini

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2005/9603  
Karar No : 2006/4635

öngören kuralların yürürlükten kaldırıldığı anlaşılmakta olup; ihlâlin gerçekleştirildiği zaman yürürlükte bulunan kanun hükmü, anılan değişiklikle yürürlükten kaldırılarak idarî para cezasına konu edilen eylem rekabet ihlâli olmaktan çıkarılmıştır. İdarî para cezalarında, ceza verilmesinin dayanağı kuralın yürürlükten kaldırılması veya lehe düzenleme yapılması yoluyla ortaya çıkan yeni hukukî durumun dikkate alınması gerekeceği kuşkusuzdur.

Bu durumda, yeni hukuki duruma göre rekabet ihlâli olarak nitelendirilmesi mümkün olmayan bildirim yapılmaması eyleminden dolayı davacıya idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu Kararı'nda hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle dava konusu Rekabet Kurulu Kararının iptaline karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

Dava, Türkiye Şeker Fabrikaları A.Ş. ile Pan Tohum Islah ve Üretim A.Ş. arasında yapılan şeker pancarı tohum alımına yönelik sözleşme ile sektördeki diğer uygulamaların 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlâl ettiğinden bahisle yapılan önaraştırma sonunda verilen 01.04.2004 tarih ve 04-23/250-54 sayılı Rekabet Kurulu kararının davacıya ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Yasaklanan Faaliyetler" başlıklı 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtildikten sonra bu hallere yer verilmiş, dava konusu işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte bulunan 10. maddesinin birinci fıkrasında ise, 4. madde kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararların yapıldıkları tarihten itibaren bir ay içinde Rekabet Kurulu'na bildirileceği, bunların süresi içinde bildirilmemesi halinde Kanun'un 16/c bendi uyarınca idarî para cezası verileceği hükme bağlanmıştır.

Ancak, 02.07.2005 günlü, 5388 sayılı Kanun'la 4054 sayılı Kanun'un 10. ve 16. maddelerinde değişiklik yapılarak, 4. madde kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararların bildirilmesi zorunluluğu ve bildirim yapılmaması nedeniyle idarî para cezası verilmesini öngören kuralların yürürlükten kaldırıldığı anlaşılmaktadır. Dolayısıyla, ihlâlin gerçekleştirildiği zaman yürürlükte bulunan kanun hükmü, anılan değişiklikle yürürlükten kaldırılarak idarî para cezasına konu edilen eylem rekabet ihlâli olmaktan çıkarılmıştır. İdarî para cezalarında, ceza verilmesinin dayanağı kuralın yürürlükten kaldırılması veya lehe düzenleme yapılması yoluyla ortaya çıkan yeni hukukî durumun dikkate alınması gerekmektedir.

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2005/9603  
Karar No : 2006/4635

Bu durumda, yeni hukukî duruma göre rekabet ihlâli olarak nitelendirilmesi mümkün olmayan bildirim yapılmaması eyleminden dolayı davacıya idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu kararında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle Rekabet Kurulu'nun 01.04.2004 tarih ve 04-23/250-54 sayılı kararının davacıya ilişkin kısmının iptaline, yargılama giderlerinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, 05.12.2006 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

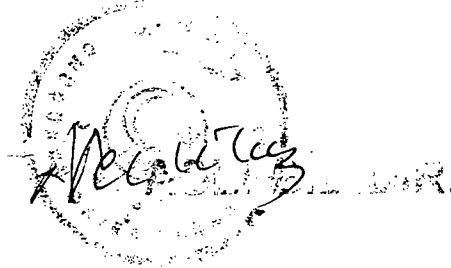
Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Z.Ayla	Suna	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	PERKTAŞ	TÜRKOĞLU	KARAKAYA	ÖDEN

Yargılama Giderleri :

Toplam Harç : 58,10.-YTL

Posta Gideri : 41,50.-YTL

Toplam : 99,60.-YTL



DŞ/26.12.2006