

T.C.

ANKARA

11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1526

KARAR NO : 2015/1047

REKABET KURUMU

Tarih : 05.10.2015

Sayı : 4625

DAVACI : AKYÜZ KARDEŞLER EĞİTİM NAKLİYAT İNŞ.OTOMOTİV
TURİZM SAN. VE TİC. LTD. ŞTİ.

Taşpazar Mah. 807.Sk. No: 19 Aksaray

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI/ANKARA

VEKİLİ : AV. NAGEHAN ÖZSEYHAN-Aynı yerde

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirketin de içinde bulunduğu sürücü kurslarının aralarında anlaşmak suretiyle havuz sistemi oluşturdukları ve kurs ücretlerini belirledikleri iddiasıyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiğinden bahisle davacı şirkete 10.501,18-TL idari para cezası verilmesine ilişkin işlemin; ceza miktarının şirketin toplam hasılatı üzerinden değil, sürücü kursunun toplam hasılatı üzerinden hesaplanması gerektiği iddiasıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Usulden davanın süresinde açılmadığı, esastan ise şirketin yıllık gayri safi geliri üzerinden para cezası hesaplandığı, işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 11. İdare Mahkemesi Hakimliği'nce, davalı idarenin süreye ilişkin itirazı yerinde görülmeyerek işin esası hakkında gereği düşünüldü:

Dava, davacı şirketin de içinde bulunduğu sürücü kurslarının aralarında anlaşmak suretiyle havuz sistemi oluşturdukları ve kurs ücretlerini belirledikleri iddiasıyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiğinden bahisle davacı şirkete 10.501,18-TL idari para cezası verilmesine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4. maddesinde; "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır. Bu haller, özellikle şunlardır:

a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi,

b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi" olarak sayılmıştır.

Aynı Kanun'un 16. maddesinde ise; "...Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idari para cezası verilir..." hükmü yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirketin de içinde bulunduğu sürücü kurslarının aralarında anlaşmak suretiyle havuz sistemi oluşturdukları ve kurs ücretlerini belirledikleri iddiasıyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiğinden bahisle davacı şirkete 10.501,18-TL idari para cezası verilmesine ilişkin işlemin, para cezası hesaplanırken şirketin toplam hasılatı üzerinden değil, şirket bünyesinde bulunan sürücü kursunun toplam hasılatı üzerinden hesaplanması gerektiği iddiasıyla iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Olayda, "...bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai

T.C.
ANKARA

11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1526

KARAR NO : 2015/1047

karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık **gayri safi gelirlerinin** yüzde onuna kadar idarî para cezası verilebileceği" hükme bağlanmış olup, anılan yasal düzenlemedeki, "gayri safi gelir" kavramı ile teşebbüsün pazar içindeki gücünü esas alan bir yaklaşım sergilendiğinden, bu nedenle gayri safi gelir unsurları arasında bir ayrıma gidilmediğinden, davacı şirket tarafından elde edilen gayri safi gelir üzerinden para cezası verilmesinde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 109,40-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, 750-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin karar kesinleştikten sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 14/07/2015 tarihinde karar verildi.

HAKİM
BAHADİR KOÇ
119376

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>		:
Başvuru Harcı	:	25,20 TL
Karar Harcı	:	25,20 TL
Posta Gideri	:	59,00 TL
<hr/>		
TOPLAM	:	109,40 TL