

**T.C.**  
**DANIŞTAY**

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2006/5600

**Karar** No : 2009/568

Davacı : CNR Uluslararası Fuarçılık ve Ticaret A.Ş

Vekili : Av. Bülent Gökçen

Rumeli Cad. No.84/4 Nişantaşı/İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B 3 Blok 06800 Bilkent/ANKARA

Vekili : Av.Meltem Türkoğlu ( Aynı adreste )

Davalı İdare Yanında

Davaya Katılan : NTSR Uluslararası Fuar ve Gösteri Hizmetleri Ltd Şti

Vekili : Av.Mehmet Gün

Ekinciler Cad.Ertürk Sokak.Mehmet Özçelik İşMerkezi No:5 Kat:3

Kavacık /İSTANBUL



İstemin Özeti : Davacının, NTSR Uluslararası Fuar ve Gösteri Hizmetleri Ltd. Şti.'ne yönelik eylemleri dolayısıyla 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlâl ettiği yolundaki şikâyet üzerine, 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin 4. fıkrası uyarınca geçici tedbir kararı verilmesine ilişkin 06.11.2006 tarih ve 06-81/1036-300 sayılı Rekabet Kurulu kararının; talep ettikleri kira bedelinin fahiş olmadığı, belirlenen kira bedelinden dolayı şikâyetçi firmanın herhangi bir zararı bulunmadığı, 4054 sayılı Kanunu ihlâl edici davranışları bulunmadığı ve ihtiyati tedbir kararının kendi içinde çelişen ve rekabeti ilkeleri ile bağdaşmayacak nitelikte olduğu öne sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Dava konusu kararda usul ve esas yönünden Yasaya aykırılık bulunmadığı davanın hukuki dayanaktan yoksun olduğu belirtilerek reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Erkan DEMİRTAS'ın Düşüncesi : Dava, davacının NTSR Uluslararası Fuar ve Gösteri Hizmetleri Ltd. Şti.'ne yönelik eylemleri dolayısıyla 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlâl ettiği yolundaki şikâyet üzerine, 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin 4. fıkrası uyarınca geçici tedbir kararı verilmesine ilişkin 06.11.2006 tarih ve 06-81/1036-300 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, İstanbul Dünya Ticaret Merkezi A.Ş.'nin 1,2,3,4,5,6,7 ve 8 numaralı fuar salonlarının 1993 yılından beri davacı CNR Uluslararası Fuarçılık ve Ticaret A.Ş tarafından CNR EXPO adı altında kira karşılığı işletildiği, şikâyetçi NTSR'nin de 1993 yılından beri her yıl düzenli olarak Boat Show'u CNR EXPO fuar alanında düzenlediği, taraflar geçmiş yıllarda yaklaşık benzer kira miktarı üzerinde anlaştıkları halde, CNR'nın, NTSR'nin 2007 yılı için düzenlemek istediği Boat Show Fuarı için sözleşme yapmak istediğinde sözleşme şartları öncekilerle aynı olmasına rağmen kira bedelini aynı fuar alanında bulunan diğer yerlerdeki artırım oranının yaklaşık altı katı olarak kabul edilmesi mümkün olmayan oranda arttırarak NTSR'nin faaliyetlerini imkansız hale getirerek, 4054 sayılı Yasanın 6. maddesi kapsamında hâkim durumunu kötüye kullanmak suretiyle rekabeti ihlâl ettiğinin iddia edilmesi ve geçici

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2006/5600  
Kara rNo : 2009/568

tedbir kararı alınması talebinde bulunulması üzerine Rekabet Kurumunca yaptırılan **önaraştırma** neticesinde hazırlanan 26.10.2006 tarih ve **2006/4-130/ÖA-06-CA** sayılı önaraştırma raporunun 06.11.2006 tarihli Rekabet Kurulu toplantısında görüşülmesi sonucunda CNR hakkında **06-81/1035-M** sayılı Kurul kararı ile soruşturma açıldığı ve **06-81/1036-300** sayılı Kurul kararı ile dava konusu geçici tedbir kararının tesis edildiği anlaşılmaktadır.

CNR EXPO'nun, yatların yanaştığı Ataköy Marina'ya olan **yakınlığı**, iki karayoluna komşu olacak mesafede havaalanının tam karşısında yer alması ve tesislerden metro hattı geçmesi sayesinde sahip olduğu avantajlı konumu, **kapalı-açık alan büyüklüğü**, kapı genişliği, teknik ve teknolojik donanımı ve özellikle şikâyetçinin kiraladığı salonların **10 veya 11 metreyi geçen teknelerin sergilenmesi için gerekli vinçlerin kurulabilmesine uygun tavan yüksekliğine** sahip, bir başka uluslararası fuar alanının bulunmadığı, başka fuar alanlarına teknelerin taşınmasının (teknelerin taşınması gereken yollarda yer alan **,köprü** ve geçitlerin yüksekliğinin imkan vermemesi gibi sebeplerle) ve fuar sonunda geri getirilmesinin çok pahalı, hem de fuar alanlarının tavan yüksekliklerinin yeterli olmaması nedeniyle imkansız **olduğu, bütün bu** özellikleriyle alternatifsiz olduğu anlaşılmaktadır.

CNR tarafından fahiş fiyat istenmek suretiyle dolaylı yoldan **salonların kiraya** verilmesinin reddedilmesinin gerçek nedeni, CNR'ın 9 Ağustos 2006 **tarihli sektörü** aydınlatmaya yönelik yazdığı yazıdan anlaşıldığına göre; CNR NTSR'yi daha önce **kenüllerinin** düzenlediği **EXPOSHIPPING** adlı fuarı çalmakla suçlamakta ve " CNR Holding **İcra Kurulu** kararı ile hiç bir sektörde mazur görülemeyecek iş etiğine aykırı bu tutumundan ötürü NTSR firmasına düzenleyeceği fuarlarda salon tahsisi yapmama kararı " aldıklarını duyurmaktadırlar.

Bir nevi cezalandırma amacı güden bu yaklaşımın NTSR'yi ticarî açıdan çok zor durumda bırakabileceği, ayrıca CNR tarafından fuar kirası olarak talep edilen fahiş bedel neticesinde Boat **Show** fuarını CNR tarafından işletilmekte olan salonlardan daha küçük olan ve **IDTM** tarafından işletilen 9. ve 10. salonlarda düzenlemek zorunda kalmasının NTSR'nin fuarının ticarî başarısının düşmesi, hatta ileriki yıllarda NTRS'nin Boat **Show** fuarından elde ettiği cironun şirketin bütün faaliyetlerinden elde ettiği gelirin yıllar itibarıyla (2001 **%61-2002%73-...-2005%56**) yarısından fazlasını oluşturduğu göz önünde bulundurulduğunda, NTSR'nin ilgili pazar dışına itilmesi sonucunun doğabileceği kanaatine ulaşıldığından, Rekabet Kurulunca 06.11.2006 tarihinde **06-81/1035** sayılı karar ile açılan soruşturma sonucunda alınacak nihaî karara kadar "ciddi ve telafi olunamayacak zararların ortaya çıkma ihtimali" bulunması nedeniyle, ihlâlden önceki durumu koruyucu geçici tedbir niteliğinde olmak üzere 4054 sayılı Kanunun **9.maddesinin** 4. fıkrası uyarınca karar verilmesinde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

**Davacının,NTSR** Uluslararası Fuar ve Gösteri Hizmetleri Ltd. **Şti.'ne** yönelik eylemleri dolayısıyla 4054 sayılı Kanunun 6. maddesini ihlâl ettiği yolunda yapılan şikâyet başvurusu, Rekabet Kurulunun 19.09.2007 tarih ve 07-74/896-333 sayılı kararıyla reddedildiği

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2006/5600  
**Karar** No : 2009/568

anlaşılmakta ise de; dava konusu işlemin hukuka uygunluk denetimi tesis edildiği tarihteki koşullar ve hukuki durum dikkate alınarak **yapılacağından, bu** durum işlemi **kusurlandırıcı** olarak görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı Ünal DEMİRCİ'nin Düşüncesi** : Dava; davacının, NTSR Uluslararası Fuar ve Gösteri Hizmetleri Ltd. **Şti.'ne** yönelik eylemleri dolayısıyla 4054 sayılı Kanunun 6. maddesini ihlâl ettiği yolundaki şikâyet üzerine, 4054 sayılı Kanunun 9. maddesinin 4. fıkrası uyarınca ve geçici tedbir kararı verilmesine ilişkin 06.11.2006 tarih ve **06-81/1036-300** sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun "İhlale Son Verme" başlıklı 9. maddesinin birinci fıkrasında; Rekabet Kurulunun, bu Kanunun 4, 6 ve 7. maddelerinin ihlâl edildiğini tespit **ederse** ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerine rekabetin tesisi ve ihlâlden önceki durumun korunması için yerine getirilmesi ya da kaçınılması gereken davranışları kapsayan bir kararı bildireceği belirtilmiş, son fıkrasında ise "Kurul, nihai karara kadar ciddi ve telafi olunamayacak zararların ortaya çıkma ihtimalinin bulunduğu durumlarda, ihlâlden önceki durumu koruyucu nitelikte ve nihai kararın kapsamını aşmayacak şekilde geçici tedbirler alabilir." kuralına yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; başta İstanbul Ticaret Odası (İTO) olmak **üzg** Odalar ve Borsalar Birliği (TOBB), **İstanbul** Büyükşehir Belediyesi, İstanbul **Sınayi** (İSO), **İstanbul** Ticaret Borsası (İTB) ve **İktisadi** Kalkınma Vakfı (İKV) iştiraki **ile 1982 yılında** **Si** Türk Ticaret Kanunu hükümlerine göre kurulan, şirket ortakları arasına daha **sonra Bakırköy** Belediyesi'nin de katıldığı bir anonim şirket olan **İstanbul** Dünya Ticaret **Merkezi A.Ş.'nin** İstanbul Atatürk Havalimanı karşısında 500 dönüm arazi üzerinde, 100,000 **m<sup>2</sup>'lik** bir alana yayılmış olan ve birbirleriyle bağlantılı bulunan mülkiyeti İDTM'ye ait **10** adet kapalı fuar salonu ve 30,000 **m<sup>2</sup>** açık sergi alanı ile fuarcılık hizmeti verdiği, **İDTM'nin** 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 ve 8 numaralı fuar salonlarının **1993** yılından beri davacı CNR Uluslararası Fuarcılık ve Ticaret A.Ş tarafından CNR **EXPO** adı altında kira karşılığı işletildiği, CNR'ın da kiraladığı fuar alanında ağırlıklı olarak kendisinin fuar düzenlediği, ayrıca bu alanı fuar düzenlemek isteyen fuarcılık kuruluşlarına da kiraya vermek suretiyle işlettiği, şikâyetçi NTSR'nin de **1993** yılından beri her yıl düzenli olarak Boat **Show'u** CNR **EXPO** fuar alanında düzenlediği, taraflar geçmiş yıllarda yaklaşık benzer kira miktarı üzerinde anlaştıkları halde, CNR'nın, NTSR'nin 2007 yılı için düzenlemek istediği Boat Show Fuarı için sözleşme yapmak istediğinde sözleşme\* şartları öncekilerle aynı olmasına rağmen kira bedelini kabul edilmesi mümkün olmayan seviyede artırarak NTSR'nin faaliyetlerini imkansız hale getirmek suretiyle 4054 sayılı Kanunun 6. maddesi kapsamında rekabeti ihlal ettiğinin iddia edildiği ve geçici tedbir kararı alınması talebinde bulunulduğu, dava konusu karar ile de; "CNR tarafından İstanbul Dünya Ticaret Merkezinden kiralanan 8 adet salondan oluşan fuar alanının CNR EXPO adı altında işletilmekte olduğu, Avrasya'nın en büyük fuar alanı olarak ifade edildiği, CNR EXPO'nun,

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : **2006/5600**  
Kara rNo : **2009/568**

konumu, ulaşım-iletişim olanakları, kapalı-açık alan büyüklüğü, teknik ve teknolojik donanımı ve yönetimiyle dünyanın sayılı fuar merkezlerinden biri olarak gösterildiği, CNR salonlarının yatların yanaştığı Ataköy Marina'ya olan yakınlığı, katılımcılar açısından ulaşım-iletişim olanaklarının kolaylığı, büyük yatların da sergilenmesine olanak veren kapalı alan büyüklüğü ve salon yüksekliği gibi teknik sebeplerden ötürü alternatifsiz olduğu, dolayısıyla CNR tarafından fahiş fiyat istenmek suretiyle dolaylı yoldan salonların kiraya verilmesinin reddedilmesinin NTSR'yi ticari açıdan çok zor durumda bırakabileceğinin görüldüğü, ayrıca CNR tarafından fuar kirası olarak talep edilen fahiş bedel neticesinde Boat Show fuarını CNR tarafından işletilmekte olan salonlardan daha küçük olan ve İDTM tarafından işletilen 9. ve 10. salonlarda düzenlemek zorunda kalan NTSR'nin fuarının ticari başarısının düşmesi, hatta ileriki yıllarda NTRS'nin Boat Show fuarından elde ettiği cironun şirketin bütün faaliyetlerinden elde ettiği gelirin yarısından fazlasının oluşturduğu göz önünde bulundurulduğunda, NTSR'nin ilgili pazar dışına itilmesi sonucunun doğabileceği kanaatine ulaşıldığı belirtilerek 06.11.2006 tarihinde 06-81/1035 sayılı karar ile açılan soruşturma sonucunda alınacak nihai karara kadar "ciddi ve telafi olunamayacak zararların ortaya çıkma ihtimali" bulunması nedeniyle 9-25 Şubat 2007 tarihleri arasında taraflarca belirlenecek fuar sürecine yönelik olarak 1 ve 2 nolu holler için diğer salonların 2007 yılı kiralamasında dikkate alınan ekonomik ölçütlerin dikkate alınmasına, ihlâlden önceki durumu koruyucu geçici tedbir niteliğinde olmak üzere, Rekabet Kurulunun 06.11.2006 tarih ve 06-81/1036-300 sayılı kararı ile 4054 sayılı Kanunun 9. maddesinin 4. fıkrası uyarınca karar verildiği anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda, 9-25 Şubat 2007 tarihleri arasında taraflarca belirlenecek fuar sürecine yönelik olarak 1 ve 2 nolu holler için diğer salonların 2007 yılı kiralamasında dikkate alınan ekonomik ölçütlerin dikkate alınması yolundaki dava konusu feföni^Naraffsh arasında uyuşmazlığın salonların kira bedelleri konusunda çıktığı, Rekabet Kurulunun 06.11.2006 tarih ve 06-81/1035-M sayılı kararıyla açılan soruşturmanın devam etmesi, ortada süren bir akdi durumun mevcut olmaması, verilen kararlar kısa süreli olan fuarda kiralamanın hangi koşullarda yapılacağı belirlenmek suretiyle dönüşü olmayan inşai bir durum yaratılması, nihai karar aşamasında ihlâlin olmadığı yolunda bir karara varılması durumunda şikâyet edilen yönünden güç durumların doğması ihtimali, 4054 sayılı Kanunun ihlâl edildiğinin tespiti halinde ise Kanunda öngörülen para cezalarının uygulanabileceği ve şikâyetçinin zararlarını tazmin olanağının bulunduğu göz önüne alındığında, dava konusu kararın verilecek nihai karardan daha fazla etkiye sahip olduğu, dolayısıyla geçici tedbir niteliği taşımadığı sonucuna varılmaktadır.

Nitekim, davacının, NTSR Uluslararası Fuar ve Gösteri Hizmetleri Ltd. Şti.'ne yönelik eylemleri dolayısıyla 4054 sayılı Kanunun 6. maddesini ihlâl ettiği yolunda yapılan şikâyet başvurusu, Rekabet Kurulunun 19.09.2007 tarih ve 07-74/896-333 sayılı kararıyla reddedilmiş bulunmaktadır.

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2006/5600  
Kara r No : 2009/568

Bu durumda, dava konusu Rekabet Kurulunun 06.11.2006 tarih ve **06-81/1036-300** sayılı kararında hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle dava konusu Rekabet Kurulu kararının iptaline karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

Dava, davacının, NTSR Uluslararası Fuar ve Gösteri Hizmetleri Ltd. **Şti.'ne** yönelik eylemleri dolayısıyla 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlâl ettiği yolundaki şikâyet üzerine, 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin 4. fıkrası uyarınca geçici tedbir kararı verilmesine ilişkin **06.11.2006** tarih ve **06-81/1036-300** sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun "İhlale Son Verme" başlıklı 9. maddesinin ilk fıkrasında; Rekabet Kurulunun, bu Kanunun 4, 6 ve 7. maddelerinin ihlâl edildiğini tespit ederse ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerine rekabetin tesisi ve ihlâlden önceki durumun korunması için yerine getirilmesi ya da kaçınılması gereken davranışları kapsayan bir kararı bildireceği belirtilmiş, son fıkrasında ise "Kurul, nihai karara kadar ciddi ve telafi olunamayacak zararların ortaya çıkma ihtimalinin bulunduğu durumlarda, ihlâlden önceki durumu koruyucu nitelikte ve nihai kararın kapsamını aşmayacak şekilde geçici tedbirler alabilir." kuralına yer verilmiştir.

Yukarıda aktarılan yasa hükmünün değerlendirilmesinden; Rekabet Kurulunun nihai kararı beklemeden geçici tedbirler alabilmesi, 4054 sayılı Kanunun 4, 6 ve 7. maddelerinden birinin ihlâl edildiğine dair delillerin mevcut olması ve söz konusu ihlâl nedeniyle Rekabet Kurulunca verilecek nihai karara kadar ciddi ve telafi olunamayacak zararların ihtimalinin bulunması gerektiği şartına bağlanmış ve verilecek tedbir kararının çerçevesi de ihlâlden önceki durumu koruyucu ve nihai kararın kapsamını aşmayacak şekilde olarak belirlenmiştir. Bu nedenle alınacak tedbir sadece ihlâlden önceki durumu koruyucu, ihlâlin devamını önleyici nitelikte olmalıdır. Nihai kararla, ihlâlden önceki durumun korunması için yerine getirilmesi ya da kaçınılması gereken davranışları kapsayan yeni bir hukukî durum yaratan bir karar alınabilmesi nedeniyle, tedbir kararıyla aynı nitelikte karar alınması halinde bunun tedbir niteliğinde bulunmayacağı aşikârdır. Dolayısıyla, kanun koyucu tarafından geçici tedbir ile ihlâlden önceki durumu koruyucu bir müdahale öngörülmüş, yeni hukukî durum yaratılması olanağı tanınmamıştır.

Dosyanın incelenmesinden, başta **İstanbul** Ticaret Odası (İTO) olmak üzere Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği (TOBB), **İstanbul** Büyükşehir Belediyesi, **İstanbul** Sanayi Odası (İSO), İstanbul Ticaret Borsası (İTB) ve İktisadi Kalkınma Vakfı (İKV) iştiraki ile 1982 yılında Türk Ticaret Kanunu hükümlerine göre kurulan, şirket ortakları arasına daha sonra Bakırköy Belediyesi'nin de katıldığı bir anonim şirket olan **İstanbul** Dünya Ticaret Merkezi **A.Ş.'nin** **İstanbul** Atatürk Havalimanı karşısında 500 dönüm arazi üzerinde, 100,000 M2'lik bir alana

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2006/5600  
**Kara r**No : 2009/568

yayılmış olan ve birbirleriyle bağlantılı bulunan mülkiyeti **IDTM'ye** ait **10** adet kapalı fuar salonu ve 30,000 **M2** açık sergi alanı ile fuarcılık hizmeti verdiği, **IDTM'nin 1,2,3,4,5,6,7** ve 8 numaralı fuar salonlarının 1993 **yılından** beri davacı CNR Uluslararası Fuarcılık ve Ticaret A.Ş tarafından CNR **EXPO** adı altında kira karşılığı işletildiği, CNR'ın da kiraladığı fuar alanında ağırlıklı olarak kendisinin fuar düzenlediği, ayrıca bu alanı fuar düzenlemek isteyen fuarcılık kuruluşlarına da kiraya vermek suretiyle işlettiği, şikâyetçi NTSR'nin de **1993** yılından beri her yıl düzenli olarak Boat Show'u CNR **EXPO** fuar alanında düzenlediği, taraflar geçmiş yıllarda yaklaşık benzer kira miktarı üzerinde anlaştıkları halde, CNR'nın, NTSR'nin 2007 yılı için düzenlemek istediği Boat **Show** Fuarı için sözleşme yapmak istediğinde sözleşme **şartları** öncekilerle aynı olmasına rağmen kira bedelini kabul edilmesi mümkün olmayan seviyede arttırarak NTSR'nin faaliyetlerini imkansız hale getirerek 4054 sayılı Yasanın 6. maddesi kapsamında rekabeti ihlal ettiğinin iddia edildiği ve geçici tedbir kararı alınması talebinde **bulunulduğu,dava** konusu karar ile de ; "CNR tarafından **İstanbul** Dünya Ticaret Merkezinden kiralanan 8 adet salondan oluşan fuar alanının CNR **EXPO** adı altında işletilmekte olduğu, Avrasya'nın en büyük fuar alanı olarak ifade edildiği, CNR **EXPO'nun**, konumu, ulaşım-iletişim olanakları, **kapalı-açık** alan büyüklüğü, teknik ve teknolojik donanımı ve yönetimiyle dünyanın sayılı fuar merkezlerinden biri olarak gösterildiği, CNR salonlarının yatların yanaştığı Ataköy Marina'ya olan yakınlığı, katılımcılar açısından ulaşım-iletişim olanaklarının kolaylığı, büyük yatların da sergilenmesine olanak veren kapalı alan büyüklüğü ve salon yüksekliği gibi teknik sebeplerden dolayı alternatifsiz olduğu, dolayısıyla CNR tarafından fahiş fiyat is suretiyle dolaylı yoldan salonların kiraya verilmesinin reddedilmesinin NTSR'yi ticari açıdan çok zor durumda bırakabileceğinin anlaşıldığı, ayrıca CNR tarafından fuar kirası **olarak** fahiş bedel neticesinde Boat **Show** fuarını CNR tarafından işletilmekte olan **salonlardan** küçük olan ve **IDTM** tarafından işletilen 9. ve 10. salonlarda düzenlemek **zorunda** kalan NTSR'nin fuarının ticari başarısının düşmesi, hatta ileriki yıllarda NTSR'nin Boat **Show** fuarından elde ettiği cironun şirketin bütün faaliyetlerinden elde ettiği gelirin yarısından fazlasının oluşturduğu göz önünde bulundurulduğunda, NTSR'nin ilgili pazar dışına itilmesi **sonucunun** doğabileceği kanaatine ulaşıldığı gerekçesiyle, 06.11.2006 tarihinde 06-81/1035 sayılı karar ile açılan soruşturma sonucunda alınacak nihai karara kadar "ciddi ve telafi olunamayacak zararların ortaya çıkma ihtimali" bulunması nedeniyle, 9-25 Şubat 2007 tarihleri arasında taraflarca belirlenecek fuar sürecine yönelik olarak 1 ve 2 nolu holler için diğer salonların 2007 yılı kiralamasında dikkate alınan ekonomik ölçütlerin dikkate alınmasına, ihlâlden önceki durumu koruyucu geçici tedbir niteliğinde olmak üzere ", Rekabet Kurulunun 06.11.2006 tarih ve **06-81/1036-300** sayılı kararı ile;4054 sayılı Kanunun **9.maddesinin** 4. fıkrası uyarınca karar verildiği anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda, 9-25 Şubat 2007 tarihleri arasında taraflarca belirlenecek fuar sürecine yönelik olarak 1 ve 2. nolu holler için diğer salonların 2007 yılı kiralamasında dikkate alınan ekonomik **ölçütlerin** dikkate alınması yolundaki dava konusu kararın, taraflar

**T.C.  
DANIŞTAY**

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2006/5600

**Karar** No : 2009/568

arasında uyumsuzluğun salonların kira bedelleri konusunda çıktığı, Rekabet Kurulunun **06.11.2006** tarih ve **06-81/1035-M** sayılı kararıyla açılan soruşturmanın devam etmesi, ortada süren bir akdi durumun mevcut olmaması, verilen kararlar kısa süreli olan fuarda kiralamanın hangi koşullarda yapılacağı belirlenmek suretiyle dönüşü olmayan inşai bir durum yaratılması, nihai karar aşamasında ihlalin olmadığı yolunda bir karara varılması durumunda şikâyet edilen yönünden güç durumlar doğacağı ihtimali, 4054 sayılı Yasanın ihlâl edildiğinin tespiti halinde ise Yasada öngörülen para cezalarının uygulanabileceği ve şikâyetçinin zararlarını tazmin olanağının bulunduğu gözönüne alındığında, dava konusu kararın verilecek nihai karardan daha fazla etkiye sahip olduğu bu suretle geçici tedbir niteliği taşımadığı saptanmaktadır.

Öte yandan, **davacının** NTSR Uluslararası Fuar ve Gösteri Hizmetleri Ltd. Şti.'ne yönelik eylemleri dolayısıyla 4054 sayılı Kanunun 6. maddesini ihlâl ettiği yolunda yapılan şikâyet başvurusunun, Rekabet Kurulunun **19.09.2007** tarih ve 07-74/896-333 sayılı kararıyla reddedildiği anlaşılmaktadır.

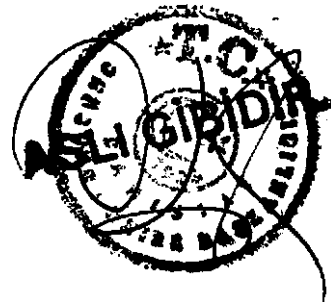
Bu durumda, dava konusu Rekabet Kurulunun 06.11.2006 tarih ve **06-81/1036-300** sayılı kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan **nedenlerle, dava** konusu Rekabet Kurulunun 06.11.2006 tarih ve **06-81/1036-300** sayılı kararının **iptaline, aşağıda** dökümü yapılan **122,20.-YTL** yargılama giderlerinin davalı idareden alınarak **davacıya, Avukatlık** Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 575,00.-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacı vekiline **verilmesine, artan 03,50-TL** posta ücretinin istemi halinde davacıya **iadesine, 16.01.2009** tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Orhun	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	YET	KARAKAYA	ÖDEN

**YARGILAMA GİDERLERİ**

Başvuru Harcı	18,60.-TL
YD Harcı	19,90.-TL
Karar Harcı	25,10.-TL
Vekalet Harcı	2,10.-TL
Posta Gideri	+ : <b>56.50.-TL</b>
<b>TOPLAM</b>	<b>:122,20.-YTL</b>



ED/19.01.2009