

T.C.
DANIŞTAY
ONUNCU DAİRE
Esas No : 2004/9505

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen: Hasan Güleşçi

Vekilleri : Av.Banu Coşar, Av.Aydın Coşar

İnönü Cad.No:26/2 - Gümüşsuyu,Taksim/İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B3 Blok 06530 - Bilkent/ANKARA

İstemin Özeti : Rekabet Kurulunun 1.2.2002 tarih ve 02-06/51-24 sayılı kararının davacıya ilişkin kısmının iptali ve öncelikle yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi : Yunus Çetin

Düşüncesi : Yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı : Ekrem Atıcı

Düşüncesi : Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27.maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onuncu Dairesince, Danıştay Nöbetçi Dairesi tarafından 4.8.2004 tarihinde, davalı idarenin tüm bilgi ve belgeleri içeren işlem dosyasının da eklendiği birinci savunması alınıncaya kadar 1.2.2002 tarih ve 02-06/51-24 sayılı Rekabet Kurulu Kararının davacıya ilişkin kısmının yürütülmesinin durdurulmasına ilişkin kararı üzerine idarenin birinci savunması ve işlem dosyasının geldiği görülmekte yürütmenin durdurulması istemi yeniden incelendi, gereği görüldü.

Dava, Rekabet Kurulunun 1.2.2002 tarih ve 02-06/51-24 sayılı kararının davacıya ilişkin kısmının iptali ve öncelikle yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde, Kurulun, teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerine 4'üncü madde kapsamına giren anlaşmaların süresi içinde bildirilmemesi halinde para cezası vereceği hükmüne yer verilmiş olup, anılan maddenin 3.fıkrasında ise, tüzel kişiliği olan teşebbüs ve teşebbüs birliklerinin birinci fıkrada belirtilen para cezalarına çarptırılmaları halinde, bu tüzel kişiliğin yönetim organlarında görev alan gerçek kişilere de şahsen verilen cezanın yüzde onuna kadar ayrıca para cezası uygulanacağı hükme bağlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, aralarında davacının Yönetim Kurulu üyesi olduğu Akçansa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin de bulunduğu İç Anadolu, Akdeniz ve Marmara bölgelerinde faaliyet gösteren 22 çimento sağlayıcısı teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6.maddelerini ihlal edip etmediklerinin tespiti açısından yapılan inceleme sonucu düzenlenen soruşturma raporuna dayanılarak Rekabet Kurulunun 1.2.2002 tarih ve 02-06/51-24 sayılı kararıyla, Akçansa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin çimento üretiminde Güney Marmara

T.C.
DANIŞTAY
ONUNCU DAİRE
Esas No : 2004/9505

pazarında faaliyette bulunan iki firma ile birlikte Güney Marmara pazarının paylaşımı konusunda anlaşma içinde olduğuna ve anılan şirketin 4054 sayılı Yasanın 4.maddesinde yasaklanan bayilerinin bölgeler arası ticaretini engelleyici anlaşma niteliğindeki uygulamalarda bulunduğu karar verilerek sözkonusu bu eylemler 4054 sayılı Yasanın 4.maddesinin ihlali olarak kabul edilerek Akçansa Çimento Sanayi ve Tic.A.Ş.'ne iki ayrı para cezası verildiği, ayrıca 4.maddenin ihlali olarak kabul edilen anılan anlaşmaların süresi içinde kurula bildirilmemesinden dolayı davacının yönetim kurulu üyesi bulunduğu şirket hakkında iki eylem nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un Yasanın 16.maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi ve 2002/1 sayılı Rekabet Kurulu Tebliği uyarınca her bir eylem için ayrı ayrı olmak üzere maktu olarak 1.457.027.000 TL.para cezasına hükmedildiği, davacının Akçansa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin yönetim Kurulu üyesi olması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 16.maddesinin üçüncü fıkrası ve 2002/1sayılı Tebliğ hükümleri gereğince Güney Marmara Pazarın paylaşımı konusunda yapılan anlaşmanın süresi içinde bildirilmemesinden dolayı 145.402.700 TL. ve şirketin bayilerinin bölgeler arası ticaretini engelleyici anlaşma niteliğindeki uygulamalarının süresi içinde bildirilmemesinden dolayı 72.701.350 TL para cezası verildiği, yönetim kurulu üyesi olması sebebiyle davacıya verilen bu cezaların tahsili için 1.6.2004 tarih ve B.050.0.REK.0.03.01.00/360 sayılı işlemin tesisi üzerine davacının kendisi yönünden para cezasını öngören Kurul kararının iptali istemiyle bu davayı açtığı anlaşılmaktadır.

4054 sayılı Kanun'un 4.maddesi kapsamına giren anlaşmaların süresi içinde bildirilmesi, anılan Kanun'un 10.maddesiyle anlaşmayı yapanlara getirilmiş bir yükümlülük olup bu yükümlüğü yerine getirmeyen teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve bu birliklerin üyelerine, ayrıca bu tüzel kişiliklerin yönetim organlarında görev alan gerçek kişilere anılan Kanun'un 16.maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi ve aynı maddenin üçüncü fıkrası gereğince para cezası uygulanması, Kanun'un öngördüğü bir yaptırımdır.

Davacının yönetim kurulu üyesi bulunduğu Akçansa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin, aynı maddi olay nedeniyle tesis edilen Rekabet Kurulunun 1.2.2002 tarih ve 02-06/51-24 sayılı kararının kendisine yönelik kısımlarının iptali istemiyle açtığı davada, Dairemizin 24.11.2004 tarih ve E:2004/9503 sayılı ve yürütmenin durdurulması istemiyle ilgili kararında; davacı şirketin pazar paylaşımı şeklinde yaptığı anlaşmaların 4. maddenin ihlali niteliğinde olduğu saptanarak bu anlaşmaların süresi içinde bildirilmemesinden dolayı para cezası verilebileceği kabul edilmekle birlikte 4. maddenin ihlali nedeniyle tek para cezası verilebileceği gerekçesiyle davacının yönetim kurulu üyesi bulunduğu anonim şirkete 4. madde kapsamına giren anlaşmaların süresi içinde bildirilmemesinden dolayı verilen iki para cezasından, Güney Marmara pazarının paylaşımı konusunda anlaşma içinde bulunma eylemi nedeniyle anlaşmanın bildirilmemesinde dolayı verilen para cezası yönünde yürütmenin durdurulması isteminin reddine, bayilerinin bölgeler arası ticaretini engelleyici anlaşma niteliğindeki uygulamalar şeklindeki anlaşmaların süresi içinde bildirilmemesinden dolayı

T.C.
DANIŞTAY
ONUNCU DAİRE
Esas No : 2004/9505

verilen para cezası yönünden ise yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne karar verilmiştir.

Bu durumda, davacının yönetim kurulu üyesi bulunduğu anonim şirketin açtığı davada Güney Marmara pazarının paylaşımı konusundaki bu anlaşmanın süresi içinde bildirilmemesinden dolayı şirkete verilen para cezası yönünden yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmesi nedeniyle bu davada da aynı eylem nedeniyle verilen para cezasında hukuka aykırılık bulunmamaktadır. Bayilerinin bölgeler arası ticaretini engelleyici anlaşma niteliğinde uygulamalardan dolayı sözkonusu anlaşmanın süresi içinde bildirilmemesinden dolayı şirkete verilen para cezasının yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmesi nedeniyle aynı eylem nedeniyle yönetim kurulu üyesi sıfatıyla davacıya verilen para cezasının ise hukuki dayanağı kalmamıştır.

Açıklanan nedenlerle, 2577 sayılı Yasanın 27.maddesi uyarınca Rekabet Kurulunun 1.2.2002 tarih ve 02-06/51-24 sayılı kararının; davacıya 145.402.700 TL para cezası verilmesine ilişkin kısmı yönünden yürütmenin durdurulması isteminin reddine, anılan kararın davacıya 72.701.350 TL para cezası verilmesine ilişkin kısmının yürütülmesinin durdurulması isteminin kabulüyle anılan ceza işleminin yürütülmesinin durdurulmasına 8.12.2004 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Zafer	Ali	Ahmet	Orhun	Kırdar
KANTARCIOĞLU	ÖZTÜRK	BAŞPINAR	YET	ÖZSOYLU

