



Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : HSBC Bank A.Ş. (Benkar Tüketici
Finansmanı ve Kart Hizmetleri A.Ş.)
Ayazağa Mah. Ahi Evran Cad.
Dereboyu Sokak HSBC Plaza

Maslak/İSTANBUL

Vekili : Av.Ahmet Şafak Say -aynı adreste-

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok-Bilkent/ANKARA

İstemin Özeti : Danıştay Onuncu Dairesinin 23.12.2003
günlü, E:2002/693,. K:2003/5295 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması davacı
tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onuncu Dairesince verilen
kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin,
kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği
savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi Yakup Bal'ın Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire
kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Zümrüt Öden'in Düşüncesi : Temyiz dilekçesinde öne
sürülen hususlar, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinin 1. fıkrasında
belirtilen nedenlerden hiçbirisine uymayıp, Danıştay Onuncu Dairesince verilen kararın
dayandığı hukuki ve yasal nedenler karşısında anılan kararın bozulmasını gerektirir nitelikte
görülmemektedir.

Açıklanan nedenlerle temyiz isteminin reddiyle Daire kararının onanmasının uygun
olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulunca gereği görüldü:

Dava, davacı şirketin tüketici finansmanı ve bankacılık hizmetleri alanında başka bir
şirket ile ortak girişim oluşturması işlemine izin verilmesi istemiyle yaptığı başvuru üzerine
Rekabet Kurulunca alınan 18.9.2001 günlü, 01-44/433-411 sayılı kararın 1, 5 ve 6.
maddelerinin iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onuncu Dairesi 23.12.2003 günlü, E:2002/693, K:2003/5295 sayılı kararıyla;
davacı şirkete menfi tespit belgesinin verildiği tarihte geçerli olan koşulların daha sonra piyasa
şartlarının ve menfi tespit belgesi ile tanınan "karşılıklı münhasırlık" sisteminin davacı şirketin
tek taraflı uygulamasına dönüşerek piyasaya girişi zorlaştırdığının ön inceleme raporuyla tespit

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
GENEL KURULU
Esas No: 2004/2541
Karar No: 2004/2060

edildiği, dolayısıyla 4054 sayılı Kanunun 8. maddesi ve aynı Kanunun 13/a maddesi uyarınca menfi tespit belgesinin geri alınmasına ilişkin Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davayı reddetmiştir.

Davacı, 4054 sayılı Kanunun 13. maddesinde menfi tespit belgelerinin geri alınmasında izlenecek özel bir usulün belirlenmediğini, böyle olunca aynı Kanunun 40. maddesinde yer alan usul hükümlerinin uygulanması gerektiğini ileri sürerek kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onuncu Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onuncu Dairesinin 23.12.2003 günlü, E:2002/693, K:2003/5295 sayılı kararının ONANMASINA, 30.12.2004 günü oybirliği ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu

Başkanvekili
Tansel Çölaşan

2.Daire Başkanı
Mustafa Birden

12.Daire Başkanı
Gülşen Yenişehirli

5.Daire Başkanı
Turan Falcıoğlu

11.Daire Üyesi
Yurdagül Dinçsoy

2.Daire Üyesi
Kamuran Erbuğa

11.Daire Üyesi
Selçuk Hondu

8.Daire Üyesi
Şevket Apalak

8.Daire Üyesi
Ayla Alkılıç

12.Daire Üyesi
Yücel İrmak

2.Daire Üyesi
Mustafa Yücel Özbilgin

12.Daire Üyesi
Kenan Atasoy

5.Daire Üyesi
Mehmet Rıza Ünlüçay

6.Daire Üyesi
Sinan Yörükoğlu

11.Daire Üyesi
Ahmet Hamdi Ünlü



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
GENEL KURULU
Esas No: 2004/2541
Karar No: 2004/2060

6.Daire Üyesi
Nazlı Koçer

11.Daire Üyesi
İzge Nazlıoğlu

5.Daire Üyesi
Salih Er

5.Daire Üyesi
Günay Erden

5.Daire Üyesi
Esen Erol

8.Daire Üyesi
Dr.Tacettin Şimşek

8.Daire Üyesi
Yeniay Kaya

5.Daire Üyesi
Mustafa Kılıçhan

11.Daire Üyesi
M.Nihat Turan

2.Daire Üyesi
Ayfer Özdemir



K/Ü

7