

T.C.  
ANKARA  
16. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/1482

KARAR NO : 2020/813

DAVACI : NİŞİKLİ TURİZM SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ  
VEKİLİ : AV. CEVAHİR CEM YARIM(E-Tebligat)

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI /ANKARA  
VEKİLİ : AV. HALİL İBRAHİM ALPEREN

MÜDAHİL  
(DAVALI YANINDA) : LÜLEBURGAZ ŞOFÖRLER VE OTOMOBİLCİLER ESNAF  
ODASI BAŞKANLIĞI  
VEKİLİ : AV. UMUT KAHRAMAN(E-Tebligat)

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, Lüleburgaz Belediyesi Şehirlerarası Otobüs Terminali'ni işleten Lüleburgaz Şoförler ve Otomobilciler Esnaf Odasının davacıya yazıhane kiralamayı reddetmek suretiyle hakim durumunu kötüye kullandığı iddiasıyla yapılan şikayet üzerine, Lüleburgaz Şoförler ve Otomobilciler Esnaf Odasının 4054 sayılı Kanununun 6. maddesini ihlal etmediğine, bu nedenle Esnaf Odası hakkında idari para cezası uygulanmasına gerek olmadığına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 07/09/2017 tarihli ve 17-28/477-205 sayılı kararının; yazıhane kiralamak için bir çok kez talepte bulunulduğu, ancak Lüleburgaz Şoförler ve Otomobilciler Esnaf Odası tarafından talebin kabul edilmediği, otogara girmemesi nedeniyle rekabet gücünün önemli oranda azaldığı ve firmanın yolcu kaybının arttığı, söz konusu odanın rekabeti engellemesinin ve hakkını kötüye kullanmasının hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Lüleburgaz Şoförler ve Otomobilciler Esnaf Odasının, Lüleburgaz Belediyesinden Şehirler Arası Otobüs Terminalinin işletme hakkını ihale yoluyla 22/03/2016 tarihinde on yıllığına aldığı, anılan odanın Lüleburgaz ilçesi şehirlerarası otobüs terminali işletmeciliği üst pazarında hakim konumda olduğu, davacının yazıhane kiralama talebinin reddedilmesinin haklı bir gerekçeye dayanmadığı; ancak reddetme işleminin 4054 sayılı Kanun kapsamında rekabet ihlali olarak değerlendirilmesi için söz konusu hizmetin vazgeçilmez nitelikte olması, alternatiflerinin olmaması, mevcut veya potansiyel ikamesinin olmaması, alternatif ve ikame imkanlarının teknik, hukuki ve ekonomik olarak mümkün olmaması, reddetmenin etkin rekabeti ortadan kaldırması ve tüketicinin zararına yol açma ihtimallerinin olması gerektiği, yazıhane kiralamanın tarifeli yolcu taşımacılığı ve acentelik pazarlarında faaliyet göstermek bakımından vazgeçilmez olmadığı, tarifeli yolcu taşımacılığı faaliyetinin diğer firmaların yaptığı gibi acenteler aracılığı ile yapılabildiği, ayrıca davacının yazıhane kiralayan acentelerden şerefiye vd. bedelleri karşılığı kiralama ve devralma yolu ile faaliyetini yapmasının mümkün olduğu, davacının her iki alternatif kanallar için bir girişiminin bulunmadığı, diğer yandan D4 yetki belgesi kapsamındaki faaliyetler için yazıhane kiralama veya acente ile çalışma zorunluluğunun 04/05/2016 tarihinde Resmi Gazete'de yapılan değişiklikle ortadan kaldırıldığı, redde konu bir mal vazgeçilmez değilse red işleminin rekabet üzerinde etkisinin bulunmayacağı, diğer teşebbüslerin alternatif bir kanal olan acentelerle çalışarak faaliyetlerini yürüttüğü ve etkin rekabetin halen devam ettiği, alternatif kanalları kullanmadan zarar ettiğini belirten davacının pazardan dışlanması söz

T.C.  
ANKARA  
16. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/1482

KARAR NO : 2020/813

konusu olmadığı, Rekabet hukukunun amaç ve kapsamının teşebbüsleri ve rakipleri değil, serbest piyasa ekonomisinin en önemli unsuru olan rekabetin korunmasını temin etmek olduğu, 4054 sayılı Kanun kapsamında rekabetin engellendiğinden söz edilemeyeceği belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**MÜDAHİL**

**İDDİALARININ ÖZETİ:**Sözleşme yapmanın reddi eyleminin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında ihlal olarak değerlendirilebilmesi için dört koşulun bir arada olması gerektiği, bu koşulların ret eylemini gerçekleştiren firmanın ilgili ürün pazarında hakim durumda olması, reddetmeye konu olan ürünün veya hizmetin alt pazarda etkili bir şekilde rekabet etmek için nesnel olarak vazgeçilmez olması, reddetmenin alt pazarda etkili rekabetin ortadan kalkmasına sebep olması, tüketicilere zarar verme ihtimalinin bulunması olduğu, söz konusu olayda ise odanın Lüleburgaz şehirlerarası otobüs terminali işletmeciliği pazarında hakim konumda olduğu; ancak davacı şirketin yazıhane kiralama talebinin reddedilmesinin alt pazarda etkili rekabeti ortadan kaldırmadığı ve teşebbüs sayısı, hizmet kalitesi ve fiyat açısından tüketicilerin zararına bir durum gerçekleşmediği, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 16. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, davacı tarafından, Lüleburgaz Belediyesi Şehirlerarası Otobüs Terminali'ni işleten Lüleburgaz Şoförler ve Otomobilciler Esnaf Odasının davacıya yazıhane kiralamayı reddetmek suretiyle hakim durumunu kötüye kullandığı iddiasıyla yapılan şikayet üzerine, Lüleburgaz Şoförler ve Otomobilciler Esnaf Odasının 4054 sayılı Kanunun 6. maddesini ihlal etmediğine, bu nedenle Esnaf Odası hakkında idari para cezası uygulanmasına gerek olmadığına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 07/09/2017 tarihli ve 17-28/477-205 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "**Amaç**" başlıklı 1. maddesinde, kanunun amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olarak belirlenmiş, "**Kapsam**" başlıklı 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışlar, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemlerin bu Kanun kapsamına gireceği düzenlenmiştir.

Anılan Kanunun "**Hakim Durumun Kötüye Kullanılması**" başlıklı 6. maddesinde, "Bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı

**T.C.**  
**ANKARA**  
**16. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2018/1482

**KARAR NO** : 2020/813

anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması hukuka aykırı ve yasaktır.

Kötüye kullanma halleri özellikle şunlardır.

a) Ticari faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler,

b) Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayırimcilik yapılması,

c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış halinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi,

d) Belirli bir piyasadaki hakimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticari avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler,

e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması" olarak hükme bağlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, Lüleburgaz Şoförler ve Otomobilciler Esnaf Odasının, Lüleburgaz Belediyesinden Şehirler Arası Otobüs Terminalinin işletme hakkını ihale yoluyla 22/03/2016 tarihinde on yıllığına aldığı, davacı şirket tarafından yazıhane tahsis edilmesi istemiyle 25/04/2016 ve 27/04/2016 tarihlerinde anılan odaya başvuru yapıldığı, söz konusu başvurunun 27/05/2016 tarihinde oda tarafından reddedilmesi üzerine davacı şirket tarafından odanın yazıhane kiralamayı reddetmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği ileri sürülerek Kurum kayıtlarına 27/06/2016 tarihinde giren dilekçe ile şikayette bulunduğu, söz konusu iddiaların incelenmesi üzerine Rekabet Kurulu'nun 04/08/2016 tarihli ve 16-26/452-M(1) sayılı kararı ile ön araştırma yapılmasına karar verildiği, şikayete yönelik inceleme ve değerlendirmeleri içeren 04/11/2016 tarihli ve 2016-4-33/ÖA sayılı ön araştırma raporunun Kurul'un 16/11/2016 tarihli ve 16-39/644-M sayılı toplantısında görüşülmesi üzerine 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 41. maddesi uyarınca 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik oda hakkında soruşturma açılmasına karar verildiği, yapılan soruşturma sonucu hazırlanan 16/05/2017 tarihli ve 2016-4-33/SR-01 sayılı soruşturma raporu dikkate alınarak Rekabet Kurulu'nun 07/09/2017 tarihli ve 17-28/477-205 sayılı kararı ile Lüleburgaz Şoförler ve Otomobilciler Esnaf Odasının 4054 sayılı Kanununun 6. maddesini ihlal etmediğine, bu nedenle Esnaf Odası hakkında idari para cezası uygulanmasına gerek olmadığına karar verilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılan davada; dava konusu Kurul kararında özetle, Lüleburgaz Şoförler ve Otomobilciler Esnaf Odasının, Lüleburgaz Belediyesinden Şehirler Arası Otobüs Terminalinin işletme hakkını ihale yoluyla 22/03/2016 tarihinde on yıllığına aldığı, odanın Lüleburgaz şehirlerarası otobüs terminali işletmeciliği pazarında tek terminal işletmecisi olması, aynı zamanda ihtiyacı karşılayan ve halihazırda boş kapasiteli bir terminal varken yapım ve işletim masrafları yüksek olacak rakip bir terminal işletmesinin pazara girmesinin rasyonel olmaması nedenleriyle ilgili pazarda hukuki ve fiili tekel benzeri niteliğini haiz olduğunun ve rakiplerinden bağımsız davranma sonucunun doğal olarak ortaya çıktığının,

**T.C.**  
**ANKARA**  
**16. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2018/1482**

**KARAR NO : 2020/813**

odanın terminal hizmetlerinin müşterisi konumundaki otobüs firmaları ve otobüs sahiplerinden de bağımsız olarak fiyat belirleme yetkisinin bulunduğu, söz konusu nedenlerle odanın Lüleburgaz ilçesi otobüs terminali işletmeciliği pazarında hakim durumda olduğunun, hakim durumda olan bir teşebbüsün sözleşme yapmayı reddetmesinin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında ihlal olup olmadığı değerlendirilirken birtakım koşulların varlığının arandığının, bu koşulların 1) reddetme eyleminin varlığı, 2) reddetmenin alt pazarda rekabet etmek için vazgeçilmez bir ürüne ya da hizmete ilişkin olması, 3) reddetmenin alt pazarda etkin rekabeti ortadan kaldırmasının muhtemel olması, 4) reddetmenin tüketici zararına yol açmasının muhtemel olması ve 5) reddetmenin haklı bir gerekçeye dayanmaması olduğunun, söz konusu koşullar bakımından şikayete konu olay ele alındığında ise, odanın davacı şirketin yazıhane kiralamaya yönelik başvuruyu makul olmayan bir şekilde önce ertelemesinin ve sonrasında yer tahsisi yapmayı reddetmesinin sözleşme yapmanın reddi eyleminin olayda gerçekleştiğini gösterdiğinin, ikinci koşul olan reddetmenin alt pazarda rekabet etmek için vazgeçilmez bir ürüne ya da hizmete ilişkin olması koşuluna ilişkin olarak ise, redde konu olan mal veya hizmet için daha az avantajlı olsa da, mevcut alternatif temin kaynaklarının, ikamelerinin var olup olmadığı ve hakim durumdaki teşebbüs ile eşit etkinlikte olduğu varsayılan rakipler tarafından potansiyel ikame imkanlarının yaratılmasının teknik, hukuki veya ekonomik açıdan imkansız olup olmadığına bakıldığının, şikayet konusu olay kapsamında tarifeli yolcu taşımacılığı hizmetinin sunumu bakımından yazıhane kiralamanın vazgeçilmez olmadığı, bazı firmaların acenta ile çalıştığı, pazarda alternatif hizmet verme yollarının mevcut olduğunun; acentelik hizmetleri bakımından ele alındığında ise, davacı şirketin acentelik faaliyetinde bulunabilmesi için tek yolunun yazıhane kiralamak olmadığını, şerefiye bedelini ödemek suretiyle kiracılık sıfatını haiz bir acentenin hakkını devralabileceğinin, dolayısıyla yazıhane kiralama işleminin acentelik hizmeti verilebilmesi için de zorunlu olmadığı, üçüncü koşula ilişkin olarak redde konu bir mal veya hizmet vazgeçilmez değilse reddetmenin rekabet üzerinde önemli bir etkisinin bulunmadığının, etkin rekabetin kısıtlanıp kısıtlanmadığı hususu incelenirken hakim durumdaki teşebbüsün rakiplerinin iktisadi faaliyetlerini anlamsızlaştıran sürekli ve kaçınılması imkansız olan giriş engelleri yaratıp yaratmadığının incelenmesi gerektiğinin, bu kapsamda odanın tek faaliyetinin üst pazardaki otogarın işletilmesi olduğu ve alt pazarda hem acentelik hizmetlerinde, hem de yolcu taşımacılığı hizmetlerinde herhangi bir faaliyetinin olmadığı dikkate alındığında yolcu taşımacılığı hizmetleri pazarındaki rekabetin azaltılmasından herhangi bir menfaatinin olmayacağını değerlendirildiğinin, diğer yandan oda başkanının Kırklareli-Lüleburgaz hattında D4 belgesi ile yolcu taşımacılığı hizmeti verdiği, acentelik hizmetleri pazarında faaliyet gösteren teşebbüsler arasında akrabalık ilişkisi olduğu ve söz konusu teşebbüslerin bazıları ile davacı şirket arasında Kırkkale-Lüleburgaz arasındaki yolcu taşımacılığı hizmetleri pazarında rakiplik ilişkisi bulunduğu dikkate alındığında, bu kapsamda pazardaki rekabetin reddetme eyleminden etkilenip etkilenmediğinin değerlendirilmesi gerektiğinin, 04/05/2016 tarihinde yapılan değişiklik ile D4 yetki belgesi kapsamında faaliyette bulunabilmek için yazıhane kiralama veya acente ile çalışma zorunluluğunun kaldırıldığı, dolayısıyla her ne kadar D4 yetki belgesi kapsamında verilen hizmet bakımından oda başkanı ile davacı şirket arasında bir rakiplik ilişkisi bulunmaktaysa da, söz konusu hizmetin devamı için otogarda yazıhane kiralama veya otogardaki acentelerden biri ile çalışılmasına ihtiyaç olmadığı için rekabetin etkilenmesinin muhtemel olmadığı değerlendirildiğinin,

T.C.  
ANKARA  
16. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/1482

KARAR NO : 2020/813

anonim şirket statüsünden dolayı bilet kesme zorunluluğu olan davacı şirketin bu ihtiyacını otogar dışında yerleşik acenteler aracılığı ile karşılamaının önünde herhangi bir yasal engel bulunmadığının, diğer yandan otogarın işletim hakkının Lüleburgaz Belediyesi tarafından odaya devredilmesinden önce Lüleburgaz ilçesini kalkış-varış veya ara durak noktası olarak kullanan ve şehirlerarası yolcu taşımacılığı alanında faaliyet gösteren Pamukkale, Metro, Huntur, Kontur ve İstanbul Seyahat gibi firmaların yeni otogarın açılmasından ve oda tarafından yönetilmeye başlanmasından sonra da faaliyetlerine devam ettiğinin, otogarın açılması ile birlikte Balıkesir Uludağ gibi pazara yeni giren firmaların olduğunun, dolayısıyla uzun mesafeli tarifeli yolcu taşımacılığı pazarındaki rekabetin reddetme eyleminden etkilenmediğinin değerlendirildiğinin, acentelik hizmetleri pazarındaki rekabete bakıldığında ise otogarın açılması ile birlikte acente sayısının arttığıının, davacı şirketin söz konusu pazara girememesinin teşebbüs sayısında bir azalmaya yol açmadığının, beşinci koşula ilişkin olarak ise, burada korunan tüketici menfaatinin etkin rekabetin varlığı halinde ortaya çıkan tüketici refahı olduğunun, bunun meşru rekabete dayanmayan yollarla azaltılmasının önlenmesinin amaçlandığının, oda tarafından davacı şirkete yazıhane kiralanmaması sonucunda öncelikle tüketici refahının en önemli unsuru olan hizmet fiyatının değişip değişmediğine bakılması gerektiğinin, D4 belgesi kapsamında Kırklareli-Lüleburgaz hattında faaliyet gösteren firmaların otogarın açıldığı tarih olan 2016 yılında herhangi bir fiyat artışı yapmadıklarının, ancak 2017 yılında %20 ile %50 arasında değişen oranlarda zam yaptıklarının, bilet fiyatlarındaki artışın salt rekabetteki azalmadan kaynaklandığının söylenemeyeceğinin, tüketici zararının tek kriterinin fiyatlar olmadığıının, otogarın faaliyet göstermeye başladığı tarihten bugüne acentelik hizmetleri pazarındaki kalitede düşme, acente kiralalarında artış veya acentelik hizmetleri komisyonlarında yükselme olmadığı gibi, yolcu taşımacılığı pazarında da bilet fiyatında olağanın dışında bir artış, sefer sayısında azalma veya müşteriye yönelik hizmetlerde bir kötüleşme tespit edilemediğinin, dolayısıyla sözleşme yapmanın reddedilmesi yoluyla terminal hizmetleri ya da karayolu ile yolcu taşımacılığı hizmetleri pazarında tüketici zararına yol açacağı varsayılan herhangi bir etkinin tespit edilemediğinin, acentelik hizmetleri açısından ise, acentelik hizmetini kendisi sunmayarak üçüncü kişilerden alan, söz konusu hizmetin müşterisi konumunda bulunan Metro, İstanbul Seyahat, Nilüfer ve Hastur gibi firmalar tarafından hizmet sunumu ve kalitesi anlamında herhangi bir müşteri memnuniyetsizliğinin bildirilmediğinin, sefer sayısının en yoğun olduğu aylara bakıldığında Pamukkale'nin 2016 yılında Erdoğan Yılmaz'a ödediği acentelik komisyonunun bir önceki yıla göre ödenilen komisyon tutarından daha düşük olduğunun, dolayısıyla fiyat anlamında da tüketici zararının ortaya çıkmadığının, beşinci koşul olan reddetmenin haklı bir gerekçeye dayanıp dayanmadığı hususuna ilişkin olarak ise; oda tarafından davacı şirketin talebinin anılan şirketin mali yükümlülüklerini yerine getiremeyeceği, söz konusu teşebbüsün borç yükü altında olduğu gerekçesiyle reddedildiğinin ancak oda tarafından talep edilen yazıhane kirasının davacı şirket ölçeğindeki teşebbüsler bakımından çok yüksek olmadığıının, davacının bunu ödeyememesi halinde yazıhaneyi başka isteklilere kiraya verebileceğinin, bu bakımdan oda tarafından ileri sürülen gerekçenin haklı bir gerekçe olmadığıının belirtildiği görülmüştür.

Bu durumda; dava dosyasında mevcut olan tüm bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirilmesinden, Lüleburgaz Belediyesi Şehirlerarası Otobüs Terminali'ni işleten Lüleburgaz Şoförler ve Otomobilciler Esnaf Odasının davacıya yazıhane kiralamayı reddetmek suretiyle hakim durumunu kötüye kullandığı iddia edilmekte ise de, Rekabet

T.C.  
ANKARA  
16. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/1482

KARAR NO : 2020/813

Hukuku'nun amacının mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu, bir başka deyişle temel amacın teşebbüsleri veya kişileri değil rekabetin korunmasını sağlamak olduğu, dava konusu olayda, yazihane kiralamanın tarifeli yolcu taşımacılığı ve acentelik pazarlarında faaliyet göstermek bakımından vazgeçilmez olmadığı, pazarda alternatif hizmet verme yollarının mevcut olduğu, Lüleburgaz şehirlerarası otobüs terminali işletmeciliği üst pazarında hakim konumda olan Lüleburgaz Şoförler ve Otomobilciler Esnaf Odasının yazihane kiralamayı reddetmesinin ilgili pazarlarda mevcut ve potansiyel rekabetin dışlanmasına yol açarak etkin rekabetin yok edilmesine ve tüketici zararına yol açmadığı dikkate alındığında, davacı şirket tarafından yapılan şikayet üzerine, anılan odanın 4054 sayılı Kanununun 6. maddesini ihlal etmediğine, bu nedenle Esnaf Odası hakkında idari para cezası uygulanmasına gerek olmadığına ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 197,50 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, karar tarihinde yürürlükte bulunan A.A.Ü.T uyarınca belirlenen 1.700,00 TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, müdahil tarafından yapılan 115,50 TL yargılama giderinin davacıdan alınarak müdahile verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya ve müdahile iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün** içerisinde **Ankara Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu** açık olmak üzere, 01/06/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
ALİ ÜN  
38451

Üye  
ADEM YAVUZ  
178550

Üye  
SEVCAN ÇORUM  
216720

YARGILAMA GİDERLERİ :	
Başvurma Harcı :	35,90 TL
Karar Harcı :	35,90 TL
Vekalet Harcı :	5,20TL
Posta Gideri :	120,50 TL
<b>TOPLAM :</b>	<b>197,50 TL</b>

MÜDAHİL YARGILAMA GİDERLERİ :	
Başvurma Harcı:	44,40 TL
Vekalet harcı :	6,40 TL
Posta Gideri :	64,70 TL
<b>TOPLAM :</b>	<b>115,50 TL</b>