

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No:2017/1982  
Karar No:2018/1539

Tarih : 25.06.2018  
Sayı : 4776  
SDP : 640

**Kararın Düzeltmesini İsteyenler** : 1- (Davacı) Diye Danışmanlık Eğitim ve Medya Hizmetleri Ticaret A.Ş.

**Vekili** : Av. Şerife Cavidan ERTEN  
Rumeli Cad. No:46/3 Nişantaşı-Şişli/İSTANBUL

2- (Davalı) Rekabet Kurumu  
Üniversiteler Mah. 1597 Cad. No:9  
Çankaya - Bilkent / ANKARA

**Vekili** : Av. Hüseyin COŞGUN - Aynı adreste

**Davalı Yanında Müdahil** : Televizyon Yayıncıları Derneği

**Vekili** : Av. Arzu YILDIRIM  
Merkez Mah. Akar Cad. No:3 iTower Bomonti  
Kat:27 Şişli / İSTANBUL

**Davacı İsteminin Özeti** : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce verilen 07.03.2017 tarih ve E:2016/641, K:2017/566 sayılı kararın, çelişkili olduğu, gerekçe ile vakianın örtüşmediği, dava konusu idarî işlemin soruşturma açılmamasına ilişkin bir karar olduğu, dava konusu idarî işlemlerle sonlandırılmak istenen "Media Barometer" hizmetinin bir analiz ve danışmanlık hizmeti olduğu, şirketin ise bağımsız medya denetçiliği yapan bir danışmanlık firması olduğu, elde edilen verilerin ticarî sır olarak tutulduğu, diğer bir reklam veren veya üçüncü bir kişiyle paylaşılmadığı, hizmet alan reklam verenlerin farklı sektörlerde faaliyet gösterdiği, müdahil dernek tarafından yapılan başvurunun haksız rekabet çabasına ve sahte bir algıya dayandığı ileri sürülerek düzeltilmesi istenilmektedir.

**Davalı İsteminin Özeti** : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce verilen 07.03.2017 tarih ve E:2016/641, K:2017/566 sayılı kararın, soruşturma açılması gerektiğinin hatalı değerlendirmelere dayandığı, 2011 yılında bir boykot yapılması planı ile ilgili yeterli delil olmaması ve Media Barometer fiyat havuzu için bilgi değişiminin tek başına ihlâl teşkil ettiğine ilişkin belge bulunmaması nedeniyle soruşturma açılmamasına karar verildiği, incelenen konunun ihlâl teşkil edebileceğine dair bir şüphe bulunmadığı, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 9. maddesinin 3. fıkrasının somut olayda uygulanmasının hukuka uygun olduğu ileri sürülerek düzeltilmesi istenilmektedir.

**Davalı Idarenin Savunmasının Özeti** : Davacının karar düzeltme isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

**Davalı Yanında Müdahilin Savunmasının Özeti** : Savunma verilmemiştir.

**Davacının Savunmasının Özeti** : Savunma verilmemiştir.

**Danıştay Tetkik Hâkimi Süleyman ÇETMİLİ'nin Düşüncesi**: Kararın düzeltilmesi istemlerinin reddi gerektiği düşünülmektedir.



T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No:2017/1982  
Karar No:2018/1539

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüşüldü:

Danıştay dava daireleri ile İdari ve Vergi Dava Daireleri Kurullarının temyiz üzerine verilen kararları hakkında ancak 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 54. maddesinde yazılı nedenlerle kararın düzeltilmesi istenebilir. Kararın düzeltilmesi dilekçelerinde öne sürülen hususlar ise adı geçen Kanun maddesinde yazılı nedenlerden hiçbirisine uymamaktadır.

Bu nedenle, kararın düzeltilmesi istemlerinin REDDİNE, yargılama giderlerinin istemde bulunanlar üzerinde bırakılmasına, kullanılmayan 51,70.-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davacıya iadesine, 25.04.2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Dr. Hasan	Doç. Dr. Gürsel	İlker	Fatih Mehmet
ÖZGÜR	GÜL	ÖZKAN	SERT	ALKIŞ

