

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/4215
Karar No : 2008/7016

Davacı : Akman Dış Tic. ve Müt. A.Ş.

Vekili : Av. A. Özge Çınar Demir
Billur Sok. No:20/5 Kavaklıdere/ANKARA

Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Meltem Türkoğlu, aynı adreste

İstemin Özeti : Johnson Diversey Kimya San. ve Tic. A.Ş. (Johnson Diversey)'nin davacı şirket ile yapmış olduğu sözleşmeye uymayarak hâkim durumunu kötüye kullandığı ve rekabeti sınırlayıcı eylemlerde bulunduğu ileri sürülerek yapılan şikâyetin reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 15.06.2006 tarih ve 06-44/542-144 sayılı kararının; şikâyete konu şirket uygulamalarının 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerine aykırı bulunduğu belirtilerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında ihlâlden bahsedebilmek için teşebbüs/teşebbüslerin önkoşul olarak hâkim durumda olmalarının gerektiği, mevcut durumda Johnson Diversey'in alt pazarların hiçbirinde hâkim durumda olmadığı, dolayısıyla Kanun'un 6. maddesi bakımından ihlâlden söz etmeye olanak bulunmadığı, öte yandan bir teşebbüsün müşterilerine uyguladığı fiyatları kendisi tarafından belirlemesinin ticaretin gereği olduğu ve 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin (a) bendi kapsamında ihlâl olarak nitelendirilemeyeceği, bu kapsamda ihlâl olabilmesi için teşebbüsün müşterilerinin satış fiyatlarını belirlemesi (yeniden satış fiyatının belirlenmesi) ya da rakipleriyle birlikte kendi satış fiyatını belirlemesi gerektiği, ancak şikâyet konusu olayda, iddiaların yöneldiği teşebbüs Johnson Diversey'in davacıyla akdettiği sözleşmenin 4. maddesiyle kendi fiyatını belirlediği, dolayısıyla bu düzenlemenin Kanun'un 4. maddesinin (a) bendi kapsamında ihlâl olmadığı, Johnson Diversey'in fiyat listelerini göndermediği, yüksek fiyatlar uyguladığı ve bazı ürünleri kota kapsamında değerlendirmedeği türünden iddiaların da yine Kanun'un 4. maddesinde değerlendirmenin mümkün bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet EĞERCİ'nin Düşüncesi : Rekabet Kurulu tarafından şikâyetin, Kanun kapsamında olmadığına saptanması hallerinde, 4054 sayılı Kanun'un 42/2. maddesi uyarınca reddedilmesi mümkün bulunmakla beraber, Rekabet Kurumu'na şikâyet edilen hususlarla ilgili olarak, eylemin 4054 sayılı Kanun'un 4. veya 6. maddesi anlamında bir ihlâl olup olmadığına nitelendirilebilmesi için; Kurum tarafından Kanun'un "Kurulun İnceleme ve Araştırmalarında Usul" başlıklı dördüncü kısmındaki, Rekabet Kurulu'nun inceleme ve araştırmalarında uyulması zorunlu usullerin uygulanması ve önaraştırma kararının verilmesi gerekli bulunmaktadır.

Bu durumda, davacı iddialarının Kanun'un 4. ve 6. maddeleri kapsamında bulunması nedeniyle, davalı idarece davacının iddialarıyla ilgili olarak soruşturma açılmasına gerek olup olmadığına tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verilmesi gerekirken, belirtilen

T.C.
DANIŞTAY

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2006/4215

Karar No : **2008/7016**

prosedüre uyulmaksızın Kurul'ca doğrudan ilk inceleme raporu değerlendirilerek karar verilmesinde 4054 sayılı Kanun'a uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenle yürütmenin durdurulması isteminin kabul edilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mürteza GÜLER'in Düşüncesi : Davacı şirket, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında **Kanun'u** ihlal ettiğini ileri sürerek Johnson Diversey Kimya Sanayi ve Ticaret A.Ş. ile ilgili yaptığı şikayet başvurusunun reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun **15.06.2006** günlü, 06-44/542-144 sayılı kararının iptali istemiyle dava açmıştır.

Temizlik malzemeleri üreticisi olan Johnson Diversey ile Ankara Capital **Plaza Otel'in** temizlik işlerinde kullanılmak üzere 19.04.2003 tarihinde iki yıllık mal alım sözleşmesi imzalayan davacı teşebbüs tarafından Rekabet Kurumuna verilen şikayet dilekçesinde; sözleşmede yer alan asgari satın alma (kota) ve rekabet etmeme yükümlülüklerinin rekabeti sınırlama amacı taşıdığı, Johnson Diversey'in kendilerine fiyat listesi ve katalog göndermediği, uyguladığı fiyatların piyasa fiyatlarının çok üzerinde olduğu, aldıkları bazı ürünlerin kota hesaplamasına dahil edilmediği, Johnson Diversey'in tüm bu uygulamalarının 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddesinin ihlali niteliğinde olduğu **iddialarında** bulunulmuştur.

Rekabet Kurulu uzmanlarınca, şikayet konularıyla ilgili olarak yapılan inceleme sonucunda düzenlenen **08.06.2006** tarihli ilk inceleme raporunu görüşen Rekabet Kurulu dava konusu kararı ile; 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara **İlişkin** Grup Muafiyeti Tebliği uyarınca, sağlayıcı konumundaki teşebbüslerin beş yıllık bir süre boyunca alıcı **konumundaki** teşebbüslerin rakip ürünleri almalarını veya satmalarını engelleyerek sadece **kendi ürünlerini**

odaklanmalarını sağlayabildikleri; rekabet etmeme yükümlülüğünün, sözleşmelere **rakip mal** alınamayacağına/satılamayacağına ilişkin açık hüküm konmak suretiyle **getirilebileceği** gibi, alıcı teşebbüsün belirli bir sürede satın alması gereken asgari kota **miktarını belirlemek** suretiyle de getirilebildiği, Johnson Diversey ile davacı şirket arasında akdedilen **sözleşmede** de hem açıkça hem de kota belirtilmek suretiyle davacıya rekabet etmeme yükümlülüğü getirildiği, davacı şirkete getirilen rekabet etmeme yükümlülüğünün sözleşme süresi olan iki yıl için geçerli olduğu, ancak, sözleşmede, sözleşmenin bitimine **15** gün kala taraflardan birisinin sözleşmeyi yenilemeyeceğini karşı tarafa bildirmemesi durumunda sözleşmenin iki yıl daha uzayacağına düzenlendiği, beş yıllık süreyi aşacak şekilde zımnen yenilenebilen rekabet etmeme yükümlülüklerinin 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında olmadığı, inceleme konusu sözleşmenin de zımnen yenilenmek suretiyle beş yıllık süreyi aşabilecek nitelikte olduğu, davacı şirket 01.04.2005 tarihinde sözleşmeyi uzatmayacağını Johnson **Diversey'e** bildirerek sözleşmeyi sona **erdirmişse** de, Johnson Diversey'in diğer alıcılarla da aynı hükmü içeren sözleşmeler yapmış olmasının muhtemel olduğu; şikayetin konusunun, Türkiye genelinde deterjan pazarında faaliyet gösteren Johnson Diversey'in kurumsal deterjan sektöründeki faaliyetlerine ilişkin olduğu; kurumsal deterjan sektörünün; oteller, restoranlar, hastaneler, okullar ve evler gibi birimleri kapsayan tüketicilere hitap eden bir sektör olup, kendi içerisinde

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/4215
Karar No : **2008/7016**

mutfak hijyeni, ev temizliği ve çamaşırhane temizliği alt sektörlerine ayrıldığı; Johnson Diversey'in 2002 yılında bu üç alt sektördeki pazar paylarının sırasıyla %12,9, %15,4 ve %8,4 düzeyinde olduğu, geçen süre içerisinde Johnson Diversey'in hakim duruma gelmesine neden olabilecek bir pazar payı artışı gerçekleştirmediğinin tespit edildiği, Johnson Diversey faaliyet gösterdiği ilgili pazarlardan hiçbirinde hakim durumda olmadığından 4054 sayılı Kanunun **6.maddesinin** ihlal edilmesinin söz konusu olmadığı şeklinde hukuki değerlendirme yapılarak; sonuçta, Johnson Diversey hakkında önaraştırma yapılmasını veya soruşturma açılmasını gerektirecek herhangi bir ihlal tespit edilemediğinden şikayetin reddine, süresi beş yılı aşabilecek nitelikte rekabet etmeme yükümlülüğü içeren sözleşmelerin 2002/2 sayılı Tebliğ'den yararlanabilmesi için gerekli tadilatı yapması gerektiğinin Johnson Diversey A.Ş.'ne bildirilmesine karar verilmiştir.

Davacı, Rekabet Kurulu kararında, karara karşı başvuru yolunun ve süresinin belirtilmediğini, bunun **Anayasa'nın 40.maddesinin** ikinci fıkrasında yer alan "Devlet işlemlerinde, ilgili kişilerin hangi kanun yollarına ve mercilere başvuracağını ve sürelerini belirtmek zorundadır." hükmüne aykırı olduğunu ileri **sürmüştü** de, 4054 sayılı Kanunun **55.maddesinde**, Rekabet Kurulu kararlarına karşı kanun yolunun gösterildiği, dava açma süresinin özel kanununda ayrı süre gösterilmemesi nedeniyle 2577 sayılı **İdari** yargılama Usulü Kanunu'nun 7. maddesinde düzenlendiği, ayrıca davacının görevli yargı yerinde süresi içinde davasını açtığı anlaşıldığından davacının bu iddiası yerinde değildir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. **maddesinin (a) bendinde**, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukuki **işlemler** hakkında, başvuru üzerine **veya re'sen** inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen **hükümlerin ihlal** edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlallere son verilmesi için gerekli **tedbirleri alıp bundan** sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun **görevleri arasında** sayılmıştır.

4054 sayılı Kanun'un, Rekabet Kurulu'nun inceleme ve araştırmalarında izlenecek usulü düzenleyen Dördüncü Kısımın "Önaraştırma" başlıklı 40. maddesinde, Kurul'un, resen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya **da** soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar vereceği kurala bağlamış, 41. maddesinde de Kurul'un, önaraştırma raporu üzerine soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği belirtilmiştir. Kanun'un **43., 44., 45., 46. ve 47. maddelerinde** ise Kurulun soruşturma yapılmasına karar vermesi durumunda izlenecek prosedür düzenlenerek, sonuçta, hakkında soruşturma yürütülenin savunması alındıktan sonra nihaî karar verileceği hükümleri yer almıştır.

Bununla beraber, Rekabet Kurulu'nun ihbar ve şikayet başvurularında ileri sürülen iddiaları, yapacağı inceleme sonucunda ciddi ve yeterli bulmaması ya da Kanun kapsamında görmemesi durumunda, 4054 sayılı Kanun'un 42. maddesi uyarınca, başvuruyu reddetme yetkisi de bulunmaktadır.

T.C.
DANIŞTAY

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2006/4215

Karar No : 2008/7016

Ancak 4054 sayılı Kanun kapsamında yapılan şikâyet başvurularında, 4054 sayılı Kanuna aykırılık teşkil ettiği ileri sürülen eylemlerin, 4054 sayılı Kanun'un 4. veya 6. maddesi anlamında bir ihlâl ya da 4054 sayılı Kanun ve ilgili mevzuatında yasaklanan bir faaliyet olup olmadığının **nitelendirilebilmesi** için; Rekabet Kurulu tarafından, Kanun'un "Kurulun **İnceleme ve Araştırmalarında Usul**" başlıklı dördüncü kısmındaki, inceleme ve araştırmalarda uyulması zorunlu usullerin uygulaması ve bunun için önaraştırma kararının verilmesi gerekli bulunmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda ise, davacının, Johnson Diversey'in 4054 sayılı Kanuna aykırı faaliyetlerde bulunduğu yolundaki iddialarının, Rekabet Kurulu uzmanlarınca yapılan ilk inceleme sonucu düzenlenen ilk inceleme raporu görüşülerek, 4054 sayılı Kanun ve ilgili mevzuatı çerçevesinde hukuki değerlendirme yapılmak suretiyle Rekabet Kurulu tarafından karara bağlandığı ve sonuçta herhangi bir ihlal tespit edilmediğinden bahisle şikayetin reddine karar verildiği görülmektedir.

Davacı şikayetinin, Kanun'un 4. ve 6. maddeleri kapsamında ihlal iddialarına ilişkin bulunması karşısında, davalı idarece, davacının iddialarıyla ilgili olarak soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için Kanun'un 40. maddesi uyarınca önaraştırma yapılmasına karar verilmesi gerekirken, belirtilen sürece uyulmaksızın **Kurul'ca**, doğrudan ilk inceleme raporu değerlendirilerek karar verilmesinde 4054 sayılı Kanun'a uyarlık **bulunmamaktadır..**

Açıklanan nedenlerle, dava konusu Rekabet Kurulu kararının **iptaline karar** verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü **Dairesi'nce** duruşma için **önceden belirlenen**

28.10.2008 tarihinde davacı vekili Av. A. **Özge Çınar Demir'in**, davalı Kurum vekili **Av. Meltem** Türkoğlu'nun geldikleri, Danıştay Savcısının hazır bulunduğu görülmekle açık duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun söz verilip dinlendikten ve Danıştay Savcısının düşüncesi alındıktan sonra, taraflara son kez söz verilip duruşma tamamlandı. Dava dosyası incelenip, gereği görüldü;

Dava, Johnson Diversey'in davacı şirket ile yapmış olduğu sözleşmeye uymayarak hâkim durumunu kötüye kullandığı ve rekabeti sınırlayıcı eylemlerde bulunduğu ileri sürülerek yapılan şikâyetin reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun **15.06.2006** tarih ve **06-44/542-144** sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış; Kanun'un 4. maddesinde de, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2006/4215

Karar No : 2008/7016

dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu kurala bağlanarak en çok rastlanılan rekabeti sınırlayıcı anlaşma örnekleri belirtilmiştir; Kanun'un hâkim durumun kötüye kullanılmasını yasaklayan 6. maddesinde ise, bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması halinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiştir, (a-e) bentlerinde kötüye kullanma halleri sayılmıştır.

Olayda, davacı şirketin temizlik malzemeleri üreticisi olan Johnson Diversey ile 19.04.2003 tarihinde iki yıllık mal alım sözleşmesi imzaladığı, sözleşmeye göre, davacının Ankara Capital Plaza Otel'in temizlik işlerinde kullanılmak üzere çamaşır, bulaşık, kişisel ve genel temizlik ürünleri ile kağıt ürünlerini münhasıran Johnson Diversey'den satın almakta ve kullanmakta olduğu, şikâyet dilekçesinde, sözleşmede yer alan asgari satın alma (kota) ve rekabet etmeme yükümlülüklerinin rekabeti sınırlama amacını açıkça gösterdiği, Johnson Diversey'in kendilerine fiyat listesi ve katalog göndermediği, uyguladığı fiyatların piyasa fiyatlarının çok üzerinde olduğu, aldıkları bazı ürünlerin kota hesaplamasına dahil edilmediği ve tüm bu uygulamaların 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerinin ihlâli niteliğinde olduğu ileri sürüldüğünden, şikâyetle ilgili olarak; Kanun'un 4. ve 6. maddelerine aykırılık teşkil eden davranışların bulunup bulunmadığının tespit edilmesi gerekmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirketin şikâyeti üzerine düzenlenen 08.06.2006 tarih ve 2006-3-63/İİ-06-A.Ç. sayılı ilk inceleme raporunun Rekabet Kurulu tarafından değerlendirilmesi sonucu, Johnson Diversey ile davacı arasında akdedilen sözleşmenin 8. maddesinde, davacının sözleşme süresince Johnson Diversey ürünleri dışında başka firmanın ürünlerini kullanamayacağına kurala bağlandığı, sözleşmenin 3. maddesinde ise davacıya kota getirildiği, buna göre, davacının sözleşmenin her bir yılında 5.000 Kg olmak üzere toplam 10.000 Kg ürün satın alma yükümlülüğü altına girdiği, yılın bitmesine 15 gün kala o yılın hedef miktarı henüz davacı tarafından alınmamış ise Johnson Diversey'in kalan kısmı davacıya fatura edeceğinin sözleşmenin aynı maddesinde düzenlendiği, yine sözleşmenin 9. maddesinde, sözleşmenin süresinden önce feshedilmesi durumunda, Johnson Diversey'in, davacıya promosyon olarak verdiği kat arabası, halı yıkama makinesi ve bilgisayar gibi malzemelerin karşılığı olarak 10.126 ABD Doları'nı davacıdan talep etme hakkının olduğunun belirtildiği, olayda davacının toplam 10.000 kg ürün alma yükümlülüğüne girmiş olmasına rağmen iki yıllık sözleşme süresince 926 kg ürün siparişi verdiği, davacının Johnson Diversey'e göndermiş olduğu ihtarnamede, kotanın doldurulmamasının nedenini, Johnson Diversey'in cari fiyat listelerini ve ürün kataloglarını kendisine göndermemesi olarak açıkladığı, Johnson Diversey de davacıya göndermiş olduğu ihtarnamede, kendilerine fiyat listelerinin gönderildiğinin ifade edildiği, karşılıklı gönderilen ihtarnamelerin yanı sıra, Johnson Diversey'in

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No .2006/4215
Karar No : 2008/7016

söz konusu uyuşmazlığa ilişkin olarak **İstanbul 13. Asliye Ticaret Mahkemesi'nde** dava açtığı, 2002/2 sayılı Tebliğ uyarınca, sağlayıcı konumundaki teşebbüslerin beş yıllık bir süre boyunca alıcı konumundaki teşebbüslerin rakip ürünleri almalarını veya satmalarını engelleyerek sadece kendi ürünlerine odaklanmalarını sağlayabilecekleri, rekabet etmeme yükümlülüğü, sözleşmelere rakip mal alınamayacağına/satılmayacağına ilişkin açık hüküm konmak suretiyle getirilebileceği gibi, alıcı teşebbüsün belirli bir sürede satın alması gereken asgari kota miktarını belirtmek suretiyle de getirilebileceği, Johnson Diversey ile davacı arasından akdedilen sözleşme bu çerçevede değerlendirildiğinde, sözleşmede hem açıkça hem de kota belirtilmek suretiyle davacıya rekabet etmeme yükümlülüğünün getirildiğinin görüldüğü, getirilen rekabet etmeme yükümlülüğünün sözleşme süresi olan iki yıl için geçerli olduğu, ancak, sözleşmede, sözleşmenin bitimine 15 gün kala taraflardan birisi sözleşmeyi yenilemeyeceğini karşı tarafa bildirmese sözleşmenin kendiliğinden iki yıl daha uzayacağını düzenlendiği, beş yıllık süreyi aşacak şekilde zımnen yenilenebilen rekabet etmeme yükümlülüklerinin 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında bulunmadığı, inceleme konusu sözleşme de zımnen yenilenmek suretiyle beş yıllık süreyi aşabilecek nitelikte olduğu, davacı tarafından 01.04.2005 tarihinde sözleşmeyi uzatmayacağını Johnson Diversey'e bildirerek sözleşmeyi sona erdirse de, Johnson Diversey'in diğer alıcılarla da aynı hükmü içeren sözleşmeler yapmış olmasının muhtemel bulunduğu, bu nedenle, varsa benzer **nitelikteki sözleşmelerin de rekabet etmeme yükümlülüğünün süresini beş yılı aşmayacak şekilde yeniden düzenlenmesinin** Johnson Diversey'e bildirilmesi gerektiği, şikâyetin konusunun, Türkiye **genelinde deterjan pazarında faaliyet gösteren Johnson Diversey'in kurumsal deterjan sektöründeki faaliyetlerine** ilişkin bulunduğu, kurumsal deterjan sektörünün; oteller, restoranlar, **hastaneler, okullar ve evler** gibi birimleri kapsayan tüketicilere hitap eden bir sektör olduğu, kendi **içerisinde, mutfak hijyeni, ev temizliği ve çamaşırhane temizliği alt sektörlerine ayrıldığı**, Johnson Diversey'in 2002 yılında bu üç alt sektördeki pazar payları sırasıyla **%12,9; %15,4 ve %8,4** düzeyinde olduğu, geçen bu süre içerisinde Johnson Diversey'in hâkim duruma gelmesine neden olabilecek bir pazar payı artışının gerçekleştirmediğinin tespit edildiği, dolayısıyla, Johnson Diversey faaliyet gösterdiği ilgili pazarlardan hiçbirinde hâkim durumda olmadığından 4054 sayılı Kanun'un **6. maddesinin ihlâl edilmesinin de söz konusu olmadığı**, belirtilen sebeplerle, Johnson Diversey hakkında önaraştırma yapılmasını veya soruşturma açılmasını gerektirecek herhangi bir ihlâl tespit edilmediğinden şikâyetin reddine karar verildiği anlaşılmaktadır.

4054 sayılı Kanun'un 40. maddesinde, Kurul'un, resen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, **41. maddesi** gereğince de Kurul'un, önaraştırma raporu üzerine soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği, Kanun'un **43., 44., 45., 46. ve 47. maddelerinde** öngörülen süreç yürütülerek, hakkında soruşturma yürütülenin savunması alındıktan sonra nihai karar verileceği hükümleri yer almıştır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/4215
Karar No : **2008/7016**

Rekabet Kurulu'nun; ihbar, Şikâyet veya **re'sen** başka kaynaklardan öğrendiği bir rekabeti sınırlayıcı anlaşma ya da hâkim durumun kötüye kullanılması eylemleri hakkında ya doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açmaya gerek olup olmadığını anlamak için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, soruşturma açmaya karar vermesi halinde tarafları bu durumdan haberdar edeceği, böylece yazılı iddia ve savunmaların ileri sürülmesi aşamasına gelineceği, daha sonra taraflarca talep edilmesi halinde ya da Kurul'ca re'sen sözlü savunma toplantısı yapılmasından sonra, nihâî karar aşamasına gelineceği hususları Kanun'da ayrıntılı olarak düzenlenmiştir.

Rekabet Kurulu tarafından Şikâyetin, Kanun kapsamında olmadığına saptanması hallerinde, 4054 sayılı Kanun'un **42/2.** maddesi uyarınca reddedilmesi mümkün bulunmakla beraber, Rekabet **Kurumu'na** Şikâyet edilen hususlarla ilgili olarak, eylemin 4054 sayılı Kanun'un 4. veya 6. maddesi anlamında bir **ihlâl** olup olmadığına **nitelendirilebilmesi** için; Kurum tarafından Kanun'un "Kurulun **İnceleme** ve Araştırmalarında Usul" başlıklı dördüncü kısmındaki, Rekabet Kurulu'nun inceleme ve araştırmalarında uyulması zorunlu usullerin uygulanması ve önaraştırma kararının verilmesi gerekli bulunmaktadır.

Bu durumda, davacı iddialarının Kanun'un 4. ve 6. maddeleri kapsamında ihlâl iddialarına ilişkin bulunması nedeniyle, davalı idarece davacının iddialarıyla ilgili olarak soruşturma açılmasına gerek olup olmadığına tespiti için **önaraştırma** yapılmasına karar verilmesi gerekirken, belirtilen sürece uyulmaksızın Kurul'ca doğrudan ilk inceleme raporu değerlendirilerek karar verilmesinde 4054 sayılı Kanun'a uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davacı Őikâyetinin reddine ilişkin **15.06.2006** tarih ve 06-44/542-144 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptaline, aşağıda dökümü gösterilen 78,70-YTL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya; yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca davacı vekili için takdir olunan **1.100,00-YTL** avukatlık ücretinin de davalı idareden alınarak davacı vekiline verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine **28.10.2008** tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Suna	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	TÜRKOĞLU	KARAKAYA	ÖDEN

YARGILAMA GİDERLERİ :

Toplam Harç : **43,70-YTL**
Posta Gideri : **35,00-YTL**
TOPLAM : **78,70-YTL**

