

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2021/1685
KARAR NO : 2022/498

KARŞILIKLI İSTİNAF

BAŞVURUSUNDA BULUNANLAR :

1- DAVACI : İSHAKOĞULLARI SİNYALİZASYON ARAÇ KİRALAMA
TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ

VEKİLİ : AV. UĞUR AYDINGÜL -UETS[16536-35789-55663]

2- DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI / ANKARA

VEKİLİ : AV. PELİN ERDOĞAN -UETS[35495-15945-49388]

İSTEMİN ÖZETİ

Davacı şirket tarafından, trafik sinyalizasyon sektöründe faaliyet gösteren teşebbüslerin ihalelerde danışıklı teklif vermek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri şeklindeki dava dışı Sinyalizasyon Elektronik İnşaat Sanayi Ticaret Limited Şirketi'nin şikayeti üzerine 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle tesis edilen Rekabet Kurulunun 12.03.2020 tarihli 20-14/191-97 sayılı kararıyla davacı şirketin 2018 yılı cirosu üzerinden oranında kesilen idari para cezasının iptali ve söz konusu idari işlem nedeniyle ödenen tutarın yasal faizi ile birlikte iadesine karar verilmesi istemiyle açılan davada; 5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanunu ve 193 sayılı Gelir Vergisi Kanunu'nun birlikte değerlendirilmesinden, "2019" yılına ilişkin "4. Geçici Vergi Beyannamesinin" dönem sonu (31.12.2019) tarihini takip eden 2. ayın 14. gününün sonuna kadar verileceğinin anlaşıldığı, her ne kadar kurul kararının alındığı tarihte 2019 yılı kurumlar vergisi beyannamesi verilmemiş olsa da (5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanununa göre 2019 yılı Kurumlar Vergisi Beyannamesi 25.04.2020 tarihinde verileceğinden), idari para cezasına dayanak olan kurul kararının 12.03.2020 tarihinde alındığı hususu ve ayrıca 2019 yılı 4. Geçici Vergi Beyannamesinin 14.02.2021 tarihine kadar verilmek zorunda olduğu ve davacı şirketin 4. Geçici Vergi Beyannamesini 13.02.2020 tarih ve 11:47:43 saatinde Gelir İdaresi Başkanlığı'na verdiği hususu dikkate alındığında kurul karar tarihi olan 12.03.2020 tarihinde 2019 yılına ait gayrisafi gelirin hesaplanmasının mümkün olduğunun anlaşıldığı, burada dikkat edilmesi gereken hususun, 2019 yılı 4. Geçici Vergi Beyannamesinde ve yukarıda tespitlerine yer verilen Net Satışlar tutarı ile 2019 yılı yıllık Kurumlar Vergisi Beyannamesinde yer alan Net Satışlar tutarının aynı olduğu ve dönem sonu işlemlerinden etkilenmediği hususu olduğu, bu durumda; dosyadaki bilgi ve belgelerde yer alan açıklamalar birlikte değerlendirildiğinde, davacı şirkete davalı idarece 2018 yılı Kurumlar Vergisi Beyannamesinde yer alan net satışlar (15.662.578,57 TL) tutarının, dikkate alınmak suretiyle hesaplanan 313.251,57 TL ceza tutarından, 2019 yılı 4. Geçici Vergi Beyannamesinde yer alan Net Satışlar tutarının (5.870.455,66 TL), dikkate alınmak suretiyle hesaplanan 117.409,11 TL'nin düşülmesi suretiyle bulunan 195.842,46 TL (313.251,57 TL-117.409,11 TL) para cezası tutarının iptali gerektiği gerekçesiyle davanın; davacı şirketin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği yönünde tesis edilen işlemlerle, Kurulun, 12.03.2020 tarih ve 20-14/191-97 sayılı kararına istinaden kesilen 313.251,57 TL idari para cezasının 117.409,11 TL'lik kısmı yönünden reddine, kurulun, 12.03.2020 tarih ve 20-14/191-97 sayılı kararına istinaden kesilen 313.251,57 TL idari para cezasının 195.842,46 TL'lik kısmı yönünden işlemin iptaline, iptal edilen 195.842,46 TL idari para cezasının, davalı idarece tahsil edildiği tarihten itibaren hesaplanacak yasal faizi ile birlikte davacıya ödenmesine ilişkin olarak Ankara 11. İdare Mahkemesi'nce verilen 07/10/2021 tarih ve E:2021/834, K:2021/1635, sayılı kararın, iptale ilişkin kısmının davalı idare tarafından kaldırılması ve davanın tümünden reddine karar verilmesi, davacı tarafından ise söz konusu Mahkeme kararının davanın reddine ilişkin kısmının kaldırılarak dava konusu işlemin iptali ile söz konusu idari işlem nedeniyle ödenen toplam tutarın yasal faizi ile birlikte iadesine karar verilmesi istenilmektedir.

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2021/1685
KARAR NO : 2022/498

REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI' NIN

SAVUNMASININ ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

DAVACININ SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17/2 maddesi uyarınca, davacı tarafın istinaf aşamasındaki duruşma istemi uygun görülmediğinden, işin esasına geçilmek suretiyle, 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüşüldü:

Ankara 11. İdare Mahkemesi'nce verilen 07/10/2021 tarih ve E:2021/834, K:2021/1635 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, tarafların istinaf başvurularının REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraflar üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili taraf/taraflara iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 07/04/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
HÜSEYİN MİSİR
38043

Üye
ELİF KARAKAŞ
101763

M.S.