

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMES
8. DAR DAVA DA RES
ESAS NO : 2022/1164
KARAR NO : 2022/1600

İSTİNAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : YAPAROLU TA İMACILIK OTOMOTİV SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ

VEKİL : MÜCAHİT EKİNCİ - (E-Tebligat)

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU - (E-Tebligat)

VEKİL : AV. TÜREM ÇAYCI - (E-Tebligat)

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, zmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/limanlardan konteyner taşımacılığı yapan şirketler ile birlikte fiyat tespiti yapmak ve müteahhüt paylaştırmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiği ileri sürülerek davacı şirket hakkında Rekabet Kanunu'nun 16. maddesinin 3. fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi, ikinci fıkrası ve 7. maddesi uyarınca 2019 yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirinin taddiren %.....oranı üzerinden hesaplanan 241.007,25 TL tutarında idari para ceza uygulanmasına ilişkin Rekabet Kurulunun 04.03.2021 tarih ve 21-11/155-64 sayılı kararının kendileriyle ilgili bölümünün iptali istemiyle açılan davada; soru turma sürecinde davacı şirkete yönelik tespit yapılan hususların bir arada değerlendirilmesinden, davacı şirkete yönelik tespit içeriklerinde, Ege Konteyner Nakliyecileri Derneğinin (EKONDER) kuruluğundan önce Ege bölgesine yönelik fiyat tespiti oluşturulması amacıyla birtakım hazırlıklar yapıldığı, bu nedenle ilgili teebbüslerin iletişim, sefer bilgileri ve maliyetlerine yönelik bilgilerin temini yoluna gidildiği, sonrasında taban fiyat belirleme konusunda farklı tarihlerde toplantıların gerçekleştirildiği ve taban fiyatın tespiti için mail gönderiminde bulunulduğu ve gönderime dahil olan (davacı şirketin de bulunduğu) teebbüslerin kendi fiyat öngörülerini ve maliyetlerini belirleyerek bildirmelerinin istendiği, sonrasında tekrar gerçekleştirilen bir toplantı üzerine bu toplantılarda alınan kararlara istinaden teebbüslerin maliyet ve sefer sayılarına ilişkin bilgilerin gönderilmesinin istendiği, yine fiyat listelerine yönelik çeşitli tarihlerde e-mail gönderimlerinin bulunduğu, davacı şirketin anılan yazımlara cevap verilmediği yönündeki savunmasına itibar edilmeyerek rekabeti kısıtlayıcı anlaşmanın ve/veya uyumlu eylem birlikteliğinin bulunduğu ve davacı şirketin de bu birlikteliğin içerisinde yer aldığı anlaşıldığı bu durumda, soru turma kapsamında davalı idarece etkin ve yeterli düzeyde incelemenin gerçekleştirildiği, elde edilen bilgi, belge ve deliller ışığında tablolara yer verilerek teebbüsler arasındaki uyumlu eylem birlikteliğinin tüm boyutlarıyla ortaya konulduğu, hal böyle olunca, zmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/limanlardan karayoluyla konteyner taşımacılığı yapan davacı şirketin, fiyat ve müteahhüt paylaştırmayı yapılan anlaşmanın bir tarafı olduğu ve söz konusu anlaşmanın da kartel niteliğinde olduğu kanaatine varıldığından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesinin ihlali nedeniyle Rekabet Kanunu'nun 16. maddesinin 3. fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi, ikinci fıkrası ve 7. maddesi uyarınca davacı şirket hakkında idari para cezası uygulanmasına ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 11. Daire Mahkemesi'nce verilen 05/07/2022 tarih ve E:2021/2510, K:2022/1698 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA Dairesi
ESAS NO : 2022/1164
KARAR NO : 2022/1600

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gere i görü üldü:

Ankara 11. Daire Mahkemesi'nce verilen 05/07/2022 tarih ve E:2021/2510, K:2022/1698 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın **istinaf başvurusunun REDDİNE**, yargılama giderlerinin başvuru sırasında bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın ve fazla yatırılan 80,70 TL harcın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tayı ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 22/12/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Ba kan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
HÜSEYİN MİSİR
38043

Üye
ELF KARAKA
101763

N.K