

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : Opak Lens Sanayi ve Ticaret A.Ş.
VEKİLİ : Av. Ezgi Serin AKSU
Kollektif House, Esentepe Mah., Talatpaşa Cad., No:5,
Levent-Şişli/İSTANBUL (16953-59688-08558) Uets

KARŞI TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9
Bilkent-Çankaya/ANKARA [35495-15945-49388] Uets

VEKİLLERİ : Av. Türem ÇAYCI, Av. Ümmü Duygu BATUR - Aynı adreste

MÜDAHİL (DAVALI YANINDA) : Alcon Laboratuvarları Ticaret A.Ş.
VEKİLİ : Av. Turan GÜRMEK
Akatlar Mah., Meydan Cad., No:6/9 Beşiktaş/İSTANBUL
(16376-73783-83213) Uets

İSTEMİN KONUSU : Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesinin 28/04/2021 tarih ve E:2021/318, K:2021/860 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Alcon Laboratuvarları Ticaret Anonim Şirketi'nin (Alcon) hakim durumunu kötüye kullanarak davacı şirketin faaliyetlerini zorlaştırdığı iddiasıyla yapılan şikâyet üzerine, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 41. maddesi uyarınca şikâyetin reddi ile Alcon hakkında soruşturma açılmamasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun (Kurul) 20/06/2019 tarih ve 19-22/333-150 sayılı kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: Ankara 9. İdare Mahkemesince verilen 25/11/2020 tarih ve E:2020/749, K:2020/2343 sayılı kararda; şikâyet başvurusunda özetle; "Opak Lens San. ve Tic. A.Ş.'nin (Opak) yapılan yıllık anlaşmalar ile Alcon Bausch & Lomb, Johnson & Johnson, Cooper Vision, Elegance ve Zeiss gibi kontak lens markalarının Türkiye'deki en büyük hacimli alıcısı konumunda olduğu, Alcon'un bağlı olduğu grubun ürettiği Alcon markalı kontak lens ve solüsyonları ithal eden bir şirket olduğu, 2018 yılında Opak'ın Alcon'dan mal alımlarını, hakkında piyasada süre gelen olumsuz söylentilere karşı Alcon'un kamuoyunu aydınlatmadığı ve sistematik olarak Opak'a yönelik gösterdiği olumsuz tavır nedeniyle azalttığı, Alcon'un 30/10/2018 tarihinde Beşiktaş 16. Noterliğinden Opak ve Harbi Optik Turizm Tic. ve San. Ltd. Şti.'ye (Harbi Optik) keşide ettiği ihtamame ile her iki ticari ilişkiye son verdiği, gerekçe olarak ise Opak ve Harbi Optik'in Alcon'dan son iki aydır mal alımını durdurma noktasına gelmesinin, Alcon ile olan ticari ilişkiyi sonlandırma sinyallerini vermesinin ve bu durumu sahibi oldukları internet sitesi aracılığıyla yayımlamasının gösterildiği,



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2021/3924
Karar No:2021/3346

Alcon'un ilgili pazarda hakim durumda bulunduğu, sözleşme yapmayı reddettiği ve sektördeki diğer teşebbüslere herhangi bir yaptırımını bulunmazken Opak ve Harbi Optik'e haklı gerekçesi olmadan yaptırımında bulunarak 4054 sayılı Kanun'un 6. maddésinin (b) bendinde yasaklanan ayrımcılık davranışında bulunduğu ve sonuç olarak hakim durumunu kötüye kullandığı" iddialarına yer verildiği;

Alcon'un kontak lens üretimi (yurt dışında) ve satışını yaptığı, Opak'ın kontak lens alımı ve optisyenlik mağazalarına satışını yaptığı, Harbi Optik'in ise optisyenlik müessesesi olarak nihai tüketiciye ürün sunduğu, kontak lens ürünlerinin tamamının tarafların aralarındaki ticari münasebete konu olduğu, herhangi bir alt pazar veya yan ürün özelinde bir uygulamanın mevzu bahis olmadığı, sonuç itibarıyla ilgili ürün pazannın en geniş hâliyle "kontak lens pazarı" olduğu, ilgili coğrafi pazarın ise "Türkiye" olduğu, Alcon'un kontak lens pazarında lider konumunda olduğu, ancak hakim durumda olmadığı sonucuna ulaşıldığı, kontak lens pazannın yapısı incelendiğinde farklı teşebbüslerin özellikle ithalat yoluyla pazara girdiği, bunların en önemlilerinden birinin de şikayetçi Opak ile aynı ekonomik bütünlük içinde olan Cihan Medikal olduğu, şikayetçi Opak'ın satışlarının son dönemde önemli bir bölümünü anılan teşebbüse ait elegance markalı lens satışlarından elde ettiği, Opak'ın Alcon marka lens satışlarının 2017 yılından itibaren azaldığı, söz konusu azalışın büyük oranda Alcon'un en önemli rakiplerinden olan Johnson&Johnson markalı lenslerle telafi edildiği, ayrıca Opak satışlarında özellikle 2017 yılından itibaren Opak'ın bağılantılı teşebbüsü konumunda olan Cihan Medikal'in ağırlığının arttığı, Alcon ile davacı şirket arasında hukuki anlamda bir takım sorunlar yaşanmaya başlandığı, taraflar arasında 2016 yılında iki, 2017 yılında yedi, 2018 yılında 16 ve 2019 yılında mevcut döneme kadar yedi adet olmak üzere karşılıklı dava ve icra takip süreçlerinin yaşandığı, Alcon ile davacı şirket arasında dava ve hukuki uyuşmazlık olmasına rağmen aralarındaki ticari ilişkinin uzun süre devam ettiği, diğer kontak lens depolarının görüşlerinin alındığı, "Alcon ürünlerinin temin edilmesinde herhangi bir sorunun yaşanmadığı, Alcon ürünlerinin piyasada alternatif kanallardan temin edilebildiği, Alcon'un müşterilerine online sipariş verme imkânını sağladığı" hususlarına yer verildiği, optikgazete.com adlı internet sitesi üzerinden Opak tarafından, "Alcon'un ürünlerini neden satmadığı, Alcon'un sahtecilik olayı ile ilgili herhangi bir açıklama yapmadığı, TİTCK tarafından Alcon'un sözlü ve yazılı olarak uyarıldığı, sahte olan ürünlerin yurtdışında toplatıldığı ve yurtiçinde de bazılarının imha edildiği konusunda Opak tarafından ilgili kurum ve kuruluşların bilgilendirildiği, ancak Alcon'un olaylara tamamıyla sessiz kaldığı" hususlarına yer verildiği, yine optikgazete.com adresinde yayımlanan ve Erol HARBI tarafından kaleme alınan "Opak Lens Uluslararası Tedarikçilerden Birinin Ürünlerini Neden Satmıyor?" başlıklı haberde Opak'ın Alcon ürünlerini satmama aşamasına gelişinin nedenlerine yer verildiği, ilgili internet sitesinde yayımlanan benzer nitelikli haberler sonucunda taraflar arasındaki ticari ilişkinin zarar gördüğü, hatta tarafların karşılıklı olarak tazminat taleplerini içeren istemleriyle birlikte yetkili mercilere başvurdukları, Alcon Opak'a ürün sağlamasa dahi piyasada alternatif kaynaklardan ürün temin edilebildiği, ürünlerin ikâmelerinin



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2021/3924
Karar No:2021/3346

bulunduğu, kontak lens pazarında Alcon'un hakim durumda olmadığı, diğer taraftan ithalatla pazara girişlerin önünde de bir engel bulunmadığı, sonuç olarak Alcon'un davranışlarının 4054 sayılı Kanununun 6. maddesi kapsamında bir kötüye kullanma hâli teşkil etmediği anlaşıldığından, şikâyetin reddi ile Alcon hakkında soruşturma açılmamasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti: Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince; istinaf başvurusuna konu İdare Mahkemesi kararının usul ve hukuka uygun olduğu ve davacı tarafından ileri sürülen iddiaların söz konusu kararın kaldırılmasını sağlayacak nitelikte görülmediği belirtilerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca istinaf başvurusunun reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, ürün açısından yapılan pazar tanımının davanın konusunu aydınlatmaya yeterli olmadığı, ilgili ürün pazarının "kontak lens alımı ve optisyenlik mağazalarına satışı" olarak tanımlanması gerektiği, lens depoları ile Alcon arasında dikey bir ilişkinin bulunduğu, Alcon'un hakim durumda bulunduğu, önaraştırma aşamasında görüşülen teşebbüslerin açıkça Alcon markalı ürünleri temin ettiklerini ifade ettiği, bu durumda Alcon'un açıkça ayrımcı davrandığının ortaya konulduğu, taraflar arasında olan hukuki ihtilafların hakim durumdaki teşebbüsün ayrımcı davranışlarına gerekçe olamayacağı, Alcon'un ayrımcı ve dışlayıcı davranışları nedeniyle alt pazarda rekabetin ortadan kalktığı ve vazgeçilemez nitelikteki ürünlerin temin edilememesi nedeniyle alt pazarda faaliyette bulunulamadığı ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare ile davalı yanında müdahil tarafından, dava konusu Kurul kararının hukuka uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ AHMET ASYA'NIN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Bölge İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin gereği görüldü:



HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

Bölge idare mahkemesi kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,

2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddine ilişkin İdare Mahkemesi kararna yönelik istinaf başvurusunun reddi yolundaki Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesinin 28/04/2021 tarih ve E:2021/318, K:2021/860 sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, anılan Bölge İdare Mahkemesi kararının **ONANMASINA**,

3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,

4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine,

5. Kullanılmayan 97,70-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davacıya iadesine,

6. 2577 sayılı Kanun'un 50. maddesi uyarınca, bu onama kararının taraflara tebliğini ve bir örneğinin de Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesine gönderilmesini teminen dosyanın Ankara 9. İdare Mahkemesine gönderilmesine, 18/10/2021 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
Nevzat
ÖZGÜR

Üye
Mürteza
GÜLER

Üye
İlker
SERT

Üye,
Fatih Mehmüt
ALKIŞ

Üye
Tayyibe
KAYCIOĞLU

