

**DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**

Esas No : 2008/3422

Karar No : 2013/523

REKABET KURUMUTarih : 09.07.2013
Sayı : 4190

Temyiz Eden (Davalı) : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Ayperi Samanır -Aynı yerde-

Karşı Taraf (Davacı) : Çolakoğlu Metalurji A.Ş.

Vekili : Av. Mehmet Dedeoğlu
Büyükdere Cad. Emlak Kredi Blokları A-1 Blok K:6 D:24
Levent/İSTANBUL

İstemin Özeti :Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 14/05/2008 günü, E:2006/1113, K:2008/4207 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davalı idare tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : İstemin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Tarık Kavak

Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile temyize konu Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiği belirtilerek davacıya anılan Kanunun 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca idari para cezası verilmesine ilişkin 14/10/2005 günlü, 05-68/958-259 sayılı Rekabet Kurulu Kararının davacı şirkete ilişkin kısımlarının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 14/05/2008 günü, E:2006/1113, K:2008/4207 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinden bahisle, demir-çelik üreticilerinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri iddiasıyla ilgili olarak Kanun'un 41. maddesi çerçevesinde yürütülen soruşturma sonucunda, Kurul tarafından ilgili ürün pazarının "uzun demir- çelik ürünleri", coğrafi pazarın da "Türkiye Cumhuriyeti sınırları" olarak kabul edildiği, soruşturma raporunda yer alan belgelerden ve raporda yer verilen fiyat ve miktara ilişkin tespitlerden, Demir-Çelik Üreticileri Derneği üyesi teşebbüslerin sektörün %95'ini oluşturduğu, bunların dernek bünyesinde sık sık (ortalama her ay) temsil yetkisi olan üst düzey yöneticilerin katılımıyla toplantılar yaptığı, katılımcıların çoğunluğu tarafından alınan kararların bütün üyeleri bağladığı, toplantılarda, pazarda uygulanabilecek nitelikte kararlar alınıp, uygulanamayacak kararların alınmasından imtina edildiği, söz konusu toplantılarda derneğin amaçları arasında yer alan sektör sorunlarının tespit edilerek çözümlenmesi konularının ötesinde, birçok konuda işbirliği yapıldığı ve teşebbüsler arası bilgi alış-verişinin, alınan kararların, varılan mutabakatların ilgili pazarda rekabeti engelleme amacı taşıdığı ve rekabeti bozucu nitelikte olduğu, anılan pazarda etki doğurduğu ve uygulandığı, toplantı notlarının sonuç bölümünde üzerinde anlaşmaya varılan konuların sıralanarak, "...hususlarında mutabakat sağlanmıştır.", "...koordine edilmiştir." gibi ifadelerle yer verildiği, bu ifadelerden de tarafların anlaşma iradelerinin bulunduğu ve karşılıklı olarak iradelerin birbirine uyduğunun anlaşıldığı; böylece, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin teşebbüsler arasında yapılan yatay anlaşmalar yoluyla açık bir şekilde ihlal edildiğinin görüldüğü; davacıya rekabet ihlali nedeniyle, Rekabet Kurulu tarafından Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca 2003 yılı sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirleri üzerinden hesaplanan 1.203.421.441.000-TL idarî para cezası verilmesinin hukukî denetimine gelince; davaya konu eylem ve işlem tarihinde yürürlükte bulunan Kanun'un "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin ikinci fıkrasında, bu

T.C.

DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2008/3422

Karar No : 2013/523

Kanun'un 4. ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği Kurul kararı ile sabit olanlara, ikiyüz milyon liradan aşağı olmamak üzere, ceza verilecek teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin bir yıl önceki malî yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan gayri safî gelirinin yüzde onuna kadar para cezası verileceği, aynı maddenin dördüncü fıkrasında da, Kurul'un para cezasına karar verirken, kastın varlığı, kusurun ağırlığı, ceza uygulanan teşebbüs veya teşebbüslerin pazar içindeki gücü ve muhtemel zararın ağırlığı gibi unsurları dikkate alacağı hükmünün yer aldığı; öte yandan, yine davaya konu eylem ve işlem tarihinde yürürlükte bulunan Kanun'un "Sürelî Para Cezaları" başlıklı 17. maddesinin (d) bendinde, Kanun'un 15. maddesi uyarınca Kurul uzmanlarının yerinde inceleme yapmalarının engellenmesi halinde Kurul'un teşebbüs ve teşebbüs birliklerine kararda belirtilecek tarihten başlamak üzere her gün için sürelî para cezası verileceğinin öngörüldüğü; somut olayda Kurul tarafından, davacının incelenen dönem itibarıyla rekabeti bozucu amaç ve etkiye sahip olan toplantılara aktif katılımı ile alınan kararların uygulanmasındaki etkinliğinin ve ayrıca raportörlerce yapılmak istenen yerinde incelemeyi engellemesi hususlarının ceza takdirinde göz önüne alınarak davacıya para cezası verildiğinin anlaşıldığı, ancak demir-çelik üreticileri hakkında 11/03/2004 tarihli, 04-19/179-M sayılı Kurul kararı ile yürütülen önaraştırma çerçevesinde Kurum yetkili raportörlerinin yerinde inceleme yapmalarının davacı şirket tarafından engellendiğinden bahisle Kurul'un 18/03/2004 tarihli, 04-20/227-M sayılı kararıyla 4054 sayılı Kanun'un 17. maddesinin (d) bendi hükümleri uyarınca 1.188.315.000-TL idarî para cezası verildiğinin görüldüğü; bu durumda, ayrı bir yaptırım içeren yerinde incelemenin engellenmesi davranışının, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca cezayı ağırlaştırıcı unsurlar arasında görülerek ceza takdirinde bulunulmasında hukuka uyarlık görülmediği gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Davalı idare, anılan kararı temyiz etmekte ve kararın bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davalı idarenin temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 14/05/2008 günlü, E:2006/1113, K:2008/4207 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 18/02/2013 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

Danıştay

Başkanvekili

Sinan

YÖRÜKOĞLU

X

Üye

Halide Ayfer

ÖZDEMİR

Üye

İbrahim

BERBEROĞLU

Üye

Namık Kemal

ERGANİ

Üye

Gürsel

MEKİK

Üye

Nalan

TERZİ

Üye

Şaban

İŞİK

Üye

Ali İhsan

ÇİRAK

Üye

İbrahim

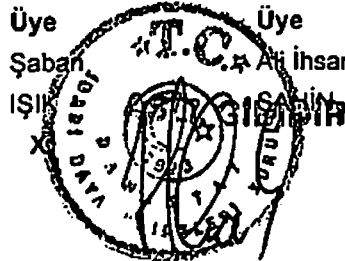
ALİUSTA

X

Üye

Halil

ÇİRAK



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2008/3422

Karar No : 2013/523

Üye
Hasan
GÜZELER
X

Üye
Mehmet
ÇELİK

Üye
Orhan
BOYRAZ

Üye
Abdülkadir
ATALIK

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ

Üye
Prof. Dr. Ali Dursun
ULUSOY
X

Üye
Fatih
CİHANGİR

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2008/3422

Karar No : 2013/523

KARŞI OY

X- 4054 sayılı Yasanın işlem tarihinde yürürlükte olan 16. maddesinin 4. fıkrasında; "Kurul, para cezasına karar verirken, kastın varlığı, kusurun ağırlığı, ceza uygulanan teşebbüs veya teşebbüslerin pazar içindeki gücü ve muhtemel zararların ağırlığı gibi unsurları dikkate alır" düzenlemesine yer verilmiştir,

Bu düzenleme ile Kurul tarafından para cezası verilirken cezanın oranını etkileyebilecek (ağırlaştırıcı) unsurlar sayma yolu ile belirtildikten sonra Yasa metninde yer alan "...gibi unsurlar" ibaresi ile sözkonusu etkenlere benzer nitelikte olan fiillerin de para cezası verilirken dikkate alınacağı öngörülmüştür. Nitekim; Yasanın 23/01/2008 günlü, 5728 sayılı Kanunla değişik 16. maddesinin 5. fıkrasında, "Kurul üçüncü fıkraya göre idari para cezasına karar verirken, 30/03/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 17. maddesinin ikinci fıkrası bağlamında, ihlalin tekerrürü, süresi, teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlalin gerçekleşmesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususları dikkate alır" şeklindeki düzenlemeyle cezanın miktarını etkileyen unsurlar daha ayrıntılı şekilde hükme bağlanmıştır.

Olayda, yerinde incelemenin engellenmesi davranışının yukarıda belirtilen Yasa maddesinde geçen "...gibi hususlar" düzenlemesinin kapsamında yer aldığı anlaşıldığından, ayrı bir yaptırım içeren yerinde incelemenin engellenmesi davranışının cezayı ağırlaştırıcı unsurlar arasında görülerek ceza takdirinde hukuka aykırılık bulunmadığından, Daire kararının onanmasına ilişkin karara katılmıyoruz.

Danıştay
Başkanvekili
Sinan
YÖRÜKOĞLU

Üye
Şaban
IŞIK

Üye
İbrahim
ALİUSTA

Üye
Hasan
GÜZELER

Üye
Prof.Dr. Ali Dursun
ULUSOY

