

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

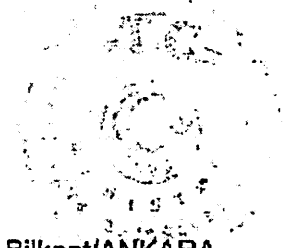
Esas No : 2017/2357

Karar No : 2019/872

Tarih : 16.09.2019

Sayı : 6133

SDP : 640



KARŞI TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu Başkanlığı  
Üniversiteler Mah. 1597 Cad. No:9 - Bilkent/ANKARA

VEKİLİ : Av. Ü. Duygu Batur - Aynı adreste

KARŞI TARAF (DAVACI) : Türk Eczacıları Birliği 8. Bölge Gaziantep Eczacı Odası

VEKİLİ : Av. Gökhan Pekcan  
Necatibey Cad. No:20/14 K:5 Sıhhiye-Çankaya/ANKARA

İSTEMİN KONUSU : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 05/05/2017 günlü, E:2015/6398, K:2017/1395 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Rekabet Kurulu'nun 17/04/2006 günlü, 06-28/347-82 sayılı kararının davacıya idari para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali istenilmiştir.

Daire kararının özeti: Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 05/05/2017 günlü, E:2015/6398, K:2017/1395 sayılı kararıyla;

Dairelerinin 15/01/2008 günlü, E:2006/3399, K:2008/710 sayılı kararıyla davanın reddine karar verildiği, davacı tarafından söz konusu kararın temyiz edilmesi üzerine, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 25/02/2013 günlü, E:2008/1815, K:2013/646 sayılı kararı ile;

Olayda, hükümlü ve tutukluların ilaçlarını temin eden cezaevi müdürlüklerinin eczanelerden indirim teklifleri alması aşamasında eczacı meslek örgütlerinin karar ve uygulamaları sonucunda eczanelerin birlikte hareket ettiği iddiasına ilişkin olarak 04/01/2006 günlü, 06-01/2-M sayılı Kurul kararı uyarınca TEB ve bağlı eczacı odaları hakkında yürütülen ön soruşturma çerçevesinde davacı Oda'da 08/03/2006 tarihindeki yerinde incelemelerden bir gün sonra Odanın görevlendirdiği denetçi eczacıların tutuklu ve hükümlülerin 2005 yılı reçetelerinin karşılanması için Gaziantep Cezaevi'ne %3.5'in üzerinde indirim teklifi veren Karşıyaka Gülay ve Balıklı Özdoğan Eczanelerini denetlediğinin öğrenilmesinin ardından 24/03/2006 günlü, 850 sayılı yazının gönderildiği, bu yazı ile Odanın bu eczanelerde yaptığı denetimlerin tutanakları ile Odanın denetçi eczacıları tarafından 2006 yılı başından itibaren denetlenen eczanelerin adlarını ve denetim tarihlerini gösterir bir listenin 31/03/2006 tarihli mesai saati bitimine kadar gönderilmesinin istendiği, Odanın 31/03/2006 tarihli cevabı yazısında ise, istenen bilgi ve belgelerin gönderilmediği, yalnızca eczacı odaları yönetim kurullarınının 6643 sayılı Türk Eczacılar Birliği Kanun'unun 20. maddesinin (m) bendi ve 16/04/1996 günlü, 22613 sayılı Yönetmeliğin 32. maddesi gereği sorumluluk alanı içerisindeki eczanelere gerek rutin olarak gerekse şikâyet üzerine denetim yapma yetkisine sahip olduğu ve yazıya konu olan denetimlerin Odanın yaptığı diğer





denetlemeler gibi bu Yönetmelik çerçevesinde yapıldığının ifade edilmesi nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 14. maddesi kapsamında bilgi ve belge istenmesine rağmen eksik bilgi gönderdiği gerekçesiyle aynı Kanun'un 16/1-b maddesi uyarınca idari para cezası verildiği, davacı tarafından dava konusu işlemin tesis edilmesine neden olan uygulamanın 6643 sayılı Yasa'ya dayandığının belirtildiği;

Bu çerçevede, 4054 sayılı Yasa'nın 4. maddesi kapsamında olduğu belirtilen uygulamanın, davacı Odanın kendi görev alanına giren bir konudaki Yasa maddesinin uygulanmasından kaynaklandığının öne sürülmesi nedeniyle; uyuşmazlık konusu kararların Odanın görev alanına giren Yasa kapsamında değerlendirilerek mevzuata ve hukuka uygunluğunun saptanması, dolayısıyla konunun açılacak bir iptal davasında incelenmesi gerektiğinden davalı idarenin bu konuda inceleme yapmasına ve karar tesisine yetkisi bulunmamaktadır." gerekçesiyle Daire kararının bozulmasına karar verildiği;

2577 sayılı Kanun'un 46. maddesinin birinci fıkrasında, Danıştay Dava Daireleri kararlarına karşı Danıştay'da temyiz yoluna başvurulabileceği, 2575 sayılı Kanun'un 38. maddesinde, İdari Dava Daireleri Kurulunca, İdari Dava Dairelerinden ilk derece mahkemesi olarak verilen kararların temyizen inceleneceği, 2577 sayılı Kanun'un 49. ve 50. maddelerinde ise Danıştay İdari ve Vergi Dava Daireleri Kurulları kararlarına uyulmasının zorunlu olduğu belirtilerek, Danıştay Dava Dairelerinin ilk derece mahkemesi olarak verdiği kararların temyizen bozulması hâlinde Danıştay Dava Dairelerine ısrar imkânı tanınmadığı;

Bu itibarla, bozma kararına uyularak İdari Dava Daireleri Kurulu kararında belirtilen gerekçelerle dava konusu Kurul kararının iptaline karar verilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu Rekabet Kurulu kararının davacılara idari para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptaline karar verilmiştir.

**TEMYİZ EDENİN İDDİALARI** : Davalı idare tarafından, Türk Eczacıları Birliği ve bağlı ecza odalarının 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun kapsamında olduğu, anılan Kanun'da herhangi bir istisnaya yer verilmediği, TEB'e ya da eczacı odalarına iskonto belirlime yetkisinin kanunen tanımadığı ve dava konusu Kurul kararının hukuka uygun olduğu ileri sürülmektedir.

**KARŞI TARAFIN SAVUNMASI** : Davacı tarafından, Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

**DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ Nihal ÖZMEN AKÇAM'IN DÜŞÜNCESİ** : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.



T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU  
Esas No : 2017/2357  
Karar No : 2019/872

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

**HUKUKİ DEĞERLENDİRME:**

Danıştayın ilk derece mahkemesi olarak baktığı davaların temyizen incelenmesi sonucunda temyiz mercilince verilen kararlara karşı Dairenin ısrar hakkının bulunmaması nedeniyle, bozma üzerine yeniden verilen kararlara karşı yapılan temyiz başvurularının bozma esaslarına uyulup uyulmadığı yönünden incelenmesi gerekmektedir.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin temyize konu kararı; Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 25/02/2013 günlü, E:2008/1815, K:2013/646 sayılı bozma kararında belirtilen gerekçeler gözönüne alınarak verilmiş bir karar olduğundan, usul ve hukuka uygun bulunmakta ve bozulmasını gerektirecek bir hukuka aykırılık taşımamaktadır.

**KARAR SONUCU:**

Açıklanan nedenlerle;

1. Davalı İdarenin temyiz isteminin reddine,
2. Dava konusu işlemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptali yolundaki Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 05/05/2017 günlü, E:2015/6398, K:2017/1395 sayılı kararının **ONANMASINA,**
4. Bu kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 04/03/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
Hasan  
GÜZELER

Üye  
Ziya  
ÖZCAN

Üye  
Yalçın  
EKMEKÇİ

Üye  
Bilal  
ÇALIŞKAN

Üye  
Turgay Tuncay  
VARLI

Üye  
Oğuz  
YAĞLICI

Üye  
Hasan  
ODABAŞI

Üye  
Hasan  
ÖNAL

Üye  
Bilge  
APAYDIN

Üye  
Selbi  
KOCA

Üye  
Fatih  
TERZİ

