

T.C.
ANKARA
16. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/881

REKABET KURUMU
Tarih : 04.08.2017
Sayı : 5633

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYENLER (DAVACI) : 1- 4 K OTOMOTİV TİCARET VE SANAYİ
LTD.ŞTİ.

2- ATİK OTOMOTİV TİC.LTD.ŞTİ.

VEKİLİ

: AV. AHMET SERT

Esentepe Mah. Kasap Sok. Gamze Ap. No:19 K:4
Esentepe Şişli/İSTANBUL

KARŞI TARAF (DAVALI)

: REKABET KURUMU / ANKARA

VEKİLİ

: AV. MEHMET ALİ ERKAN - Aynı Yerde

İSTEMİN ÖZETİ

: Davacı şirket tarafından, şikayette bulunduğu firmalarla ilgili olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına ilişkin 16/11/2016 gün ve 649-290 sayılı işlemin iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 16. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüldü:

05.07.2012 günlü Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 6352 sayılı Kanunun 57. maddesi ile değiştirilen 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında; "Danıştay veya idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler. Uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari işlemlerin yürütülmesi, savunma alındıktan sonra yeniden karar verilmek üzere, idarenin savunması alınmaksızın da durdurulabilir. Yürütmenin durdurulması kararlarında idari işlemin hangi gerekçelerle hukuka açıkça aykırı olduğu ve işlemin uygulanması halinde doğacak telafisi güç veya imkânsız zararların neler olduğunun belirtilmesi zorunludur. Sadece ilgili kanun hükmünün iptali istemiyle Anayasa Mahkemesine başvurulduğu gerekçesiyle yürütmenin durdurulması kararı verilemez." hükmü düzenlenmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, olayda yukarıda anılan kanun hükmünde öngörülen şartların gerçekleşmediği anlaşıldığından, yürütmenin durdurulması isteminin reddine, tebligatın tanınanmasına, kararın tebliğini izleyen 7 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 21/06/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ALİ ÜN
38451

Üye
YELİZ UCUZCU
138950

Üye
CEYLAN TALU
167858

ASLI GİBİDİR

