

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : Ideal Sağlık Danışmanlık Eğitim Hizmetleri İş Güvenliği
Malzemeleri İç ve Dış Ticaret San. Ltd. Şti.

VEKİLİ : Av. Funda BOSTAN KÖSE
Prof. Muammer Aksoy Cad., (Eski 2. Cad.), No:12/1
Bahçelievler / ANKARA

KARŞI TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah., 1597 Cad., No:9 Bilkent / ANKARA

VEKİLİ : Hukuk Müşaviri Mehmet ÖZDEN - Aynı adreste

İSTEMİN KONUSU : Ankara 11. İdare Mahkemesi'nin 20/06/2013 tarih ve
E:2012/1549, K:2013/924 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Davacının, iş güvenliği eldivenleri pazarında rekabete aykırı eylemde buldukları iddiasıyla şikâyette bulunduğu üç şirket hakkında yapılan önaraştırma neticesinde şikâyetin reddi ile soruşturma açılmamasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun (Kurul) 14/06/2012 tarih ve 12-33/973-297 sayılı kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: Ankara 11. İdare Mahkemesi'nce; davacı tarafından, iş güvenliği eldivenleri pazarında faaliyet gösteren, Ansell Healthcare Europe N.V. (Ansell), İstanbul Ticaret Hirdavat San. Ltd. Şti. (İstanbul Ticaret) ve Vision Danışmanlık Medikal İthalat İhracat Turizm San. Ltd. Şti. (Vision) hakkında rekabet ihlâli iddiasıyla şikâyet başvurusunda bulunulduğu, 1999-2007 yılları arasında davacının doğrudan Ansell adlı firmadan iş güvenliği eldivenleri ithal ettiği, ancak ilgili firmanın pazarlama stratejisinde değişikliğe gitmesi sonucu 2007 yılından itibaren Türkiye'de İstanbul Ticareti münhasır dağıtıcı firma belirlediği, ilgili pazar tanımının iş güvenliği eldivenleri pazarı olarak belirlenmesinin yerinde olduğu, bunun ötesinde, marka bazında yani Ansell firmasının ürettiği iş güvenliği eldivenleri için bir pazar tanımının yapılmasının da mümkün olmadığı, zira bir çok değişik firmaca yurt içinde ve dışında herhangi bir ithalat zorluğu olmaksızın ithal edilebilen değişik markalı iş güvenliği eldivenlerinin birbirinin ikâmesi durumunda olduğu, Ansell adlı firmanın pazarlama stratejisinde değişikliğe gitmesi sonucu 2007 yılından itibaren Türkiye'de kendisine münhasır dağıtıcı firma belirlemesinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında rekabeti sınırlayıcı bir anlaşma olarak nitelendirilmesine de olanak bulunmadığı, olayda, iş güvenliği eldivenleri pazarında hiçbir firmanın 2005-2011 yılları arasında hakim durumda olmadığı ve pazar paylarının %40'ın üzerinde gerçekleşmediği, dolayısıyla davacıya ilgili dağıtıcı firmanın mal vermemesi halinde dahi hakim durumun kötüye kullanılmasından söz edilmeyeceği, davacı şirketin doğrudan Ansell adlı firmadan mal temin etmesinin yerel ithalat olarak değerlendirilmesinin mümkün olmadığı, bu itibarla, yapılan önaraştırma neticesinde davacının



rekabete aykırı eylemden dolayı yaptığı şikâyetin reddi ile soruşturma açılmamasına ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmadığından, davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, pazar tanımının hatalı ve eksik belirlendiği, pazar tanımının dar yapılarak rekabet düzeni açısından kararın yanlış bir zemine oturtulduğu, kendilerinin alt bayi konumuna getirilmesinin hukuka aykırı olduğu, paralel ithalat iddialarının incelenmediği ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ AHMET ASYA'NIN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

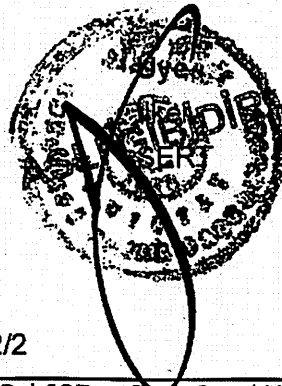
Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki Ankara 11. İdare Mahkemesi'nin 20/06/2013 tarih ve E:2012/1549, K:2013/924 sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının **ONANMASINA**,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine,
5. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
6. Bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 27/05/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
Nevzat
ÖZGÜR

Üye
H. Neşe
SARI

Üye
Mürteza
GÜLER



Üye
Fatih Mehmet
ALKIŞ