



Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı) : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B/3 Blok Bilkent -ANKARA
Vekili : Av. Nagehan Özseyhan -aynı adreste-
Davalı Yanında Davaya Katılan : Paşabahçe Cam San. ve Tic. A.Ş.
İş Kuleleri Kule 3- 4. Levent/İSTANBUL
Vekili : Av. Türker Yalçınduran- aynı adreste -
Karşı Taraf (Davacı) : Kazım Uzun Züccaciye Ticaret Sanayi
ve Pazarlama A.Ş.
Vekilleri : Av. Tamer Kulaçoğlu
Av. Ömer Karagöl
Y. Mumcu Cad. Doğu İşhanı No:2/4

ERZURUM

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin
13.7.2005 günlü, E: 2005/1737, K:2005/3451 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması
davalı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi Şehnaz Gençay Karabulut'un Düşüncesi : Temyiz
isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Gülen Aydınoglu'nun Düşüncesi: Danıştay dava dairelerince
verilen kararların temyizen incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü
Kanunu'nun 49. maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden
hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce
verilen kararın onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği
görüşüldü:

Dava, davacı şirket tarafından, Paşabahçe Cam Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin
(Paşabahçe) hakim durumunu bayilere yönelik olarak kötüye kullandığı iddiası ile yapılan
şikayet başvurusunun, Paşabahçenin cam ev eşyası sektöründe önemli bir pazar payına ve
ekonomik güce sahip olmakla birlikte ileri sürülen iddiaların 4054 sayılı Yasanın 4. ve/veya 6.
maddesi kapsamında incelenmesini gerektirecek ölçüde ciddi ve yeterli bulunmadığı
gerekçesiyle reddine ilişkin Rekabet Kurulunun 26.6.2003 günlü, 03-45/523-231 sayılı
kararının iptali istemiyle açılmıştır.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No: 2005/2186
Karar No: 2009/1096

Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 13.7.2005 günlü, E: 2005/1737, K:2005/3451 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4., 6., 27. ve 42. maddelerine yer verildikten sonra, dosyanın incelenmesinden, Paşabahçe Cam Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin, cam ev eşya üretiminde Dünyada %4,8 pay ile üçüncü sırada, Avrupa'da ikinci sırada olduğunun, Türkiye'de ise, cam ve eşyası üretim payının %90'ın üzerinde bulunduğu; ihraç edilmek üzere alınan cam ürünlerinin belli bayilere yurtiçi satış fiyatına göre daha ucuza verildiğinin, bunun sonucu olarak davacının yurt dışındaki pazarını kaybettiğinin ve önceki alacaklarının tahsilinde zorluk çektiğinin, Ege Bölgesinde (İzmir) Paşabahçe'nin teşviki ile yatırım yapılması, ancak bir yıl kadar sonra yönetimin değişmesi ile verilen destekten vazgeçilmesi nedeniyle zarara uğradıklarının, cam ürünleri ile ilgili yapılan kampanyalardan bayilerin stokunda bulunan ürünlerin yararlandırılmadığının, market müşterilerine sağlanan vade avantajından yararlandırılmadıklarının, iç pazar paylarının azaltılması amacıyla bölge illerinde bayilikler oluşturulduğunun ve bu bayiliklere daha yüksek iskonto uygulandığının, destek primi verildiğinin, yurtiçi ve yurtdışı pazarlarda taleplerinin kısıtlandığının ve bu suretle hakim durumun kötüye kullanıldığının ileri sürüldüğünün anlaşıldığı; şikayetin kapsamı ve Paşabahçenin cam ev eşyası sektöründeki pazar payı ve ekonomik gücü dikkate alındığında, şikayetçinin iddialarını destekleyecek bilgi veya belgeleri temin etmesinin fiilen çok güç olması karşısında , Paşabahçenin, hakim durumda bulunup bulunmadığı ve bu durumu kötüye kullanıp kullanmadığı iddialarının araştırılmasının, ön araştırma yapılmasını zorunlu kıldığı; belirtilen nedenle, davacının şikayetini, ileri sürülen iddiaların araştırma yapılması veya soruşturma açılması için ciddi ve yeterli bulunmadığı sonucuna vararak reddeden Rekabet Kurulu kararında hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle, davacının şikayet başvurusunun reddine ilişkin 26.06.2003 tarih ve 03-45/523-231 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptaline karar verilmiştir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davalı idarenin temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 13.7.2005 günlü, E: 2005/1737, K:2005/3451 sayılı kararının ONANMASINA, 16.4.2009 gününde oybirliği ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Danıştay Başkanvekili
Sinan Yörükoğlu

10. Daire Başkanı
Mehmet Ünlüçay

6. Daire Başkanı
Bekir Aksoylu



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No: 2005/2186
Karar No: 2009/1096



8. Daire Başkanı
Ayla Alkivılcım

2. Daire Başkanı
Kamuran Erbuğa

11. Daire Başkanı
Ahmet Hamdi Ünlü

12. Daire Başkan V.
A. Çetin Zöngür

5. Daire Başkan V.
Günay Erden

5. Daire Üyesi
Esen Erol

8. Daire Üyesi
Dr.Tacettin Şimşek

5. Daire Üyesi
Mustafa Kılıçhan

2. Daire Üyesi
Ayfer Özdemir

8. Daire Üyesi
Alaattin Ögüş

6. Daire Üyesi
Levent Artuk

6. Daire Üyesi
Habibe Ünal

12. Daire Üyesi
Zeynep Kavlak

8. Daire Üyesi
Siddık Yıldız

12. Daire Üyesi
Efser Koçakoğlu

5. Daire Üyesi
Hayrettin Kadroğlu

11. Daire Üyesi
Hüseyin Poroy

6. Daire Üyesi
Tülin Özgenç

10. Daire Üyesi
Tülin Özdemir

10. Daire Üyesi
Emin Celalettin Özkan

2. Daire Üyesi
Nurben Ömerbaş

11. Daire Üyesi
M.Temel Koçaklar

12. Daire Üyesi
Mevlüt Çetinkaya

10. Daire Üyesi
Kemal Bilecen

11. Daire Üyesi
Namık Kemal Ergani

2. Daire Üyesi
Yüksel Öztürk

K/G-24.4.2009