

T.C.
ANKARA
18. DARE MAHKEMES
ESAS NO : 2022/548
KARAR NO : 2022/2882

DAVACI : PAS F K TÜKET M ÜRÜNLER SATI VE T CARET ANON M
RKET
VEK L : AV. MERYEM KÜBRA İVGIN / UETS[16513-15982-46625]
DAVALI : REKABET KURUMU BA KANLI I / UETS[35495-15945-49388]
VEK L : AV. TUBA YE L / Aynı Adreste

DAVANIN ÖZET : Davacı irket tarafından, Rekabet Kurulu tarafından yürütülen soru turma kapsamında irket mezkezinde yerinde yapılan incelemenin zorla tırıldı ndan bahisle 15.851.874,47-TL idari para cezası ile tecziye edilmesine dair 29.04.2021 tarih ve 21-24/279-124 sayılı kurul kararının; yerinde inceleme tutana ma da geçirilmi olan savunmalar hiçbir ekilde dikkate alınmadan karar verildi i, inceleme boyunca her türlü bilginin uzmanlara sa landı ı ve i birli i içerisinde çalı ıldı ı, incelenecek çalı anların hesap ifrelerinin sıfırlanarak çalı anların müdahalesine kapatıldı ı, çalı anlara inceleme tamamlanana kadar hiçbir bilgi, belge yazı manın silinmemesi yönünde uyarı e-postası gönderildi i, inceleme sırasında ehirdı ında görevlendirilmi olan satı direktörü tarafından silinen e-postaların ki isel veri ve özel hayatına dair bilgileri içeren e-postalar oldu u, çalı anın e-postaları silmesinin bilgi saklamak ya da incelemeyi zorla tırmak amacını ta ımadı ı, ki isel hayatın korunması çerçevesinde basit bir insani refleksten kaynaklandı ı, ortada geri getirilemeyecek ekilde gerçek bir silme i lemi olmadı ı, silinen e-postaların irketin kullandı ı Office 365 alt yapısı üzerindeki genel sunucusu üzerinden bizzat uzmanlar tarafından geri getirildi i, dolayısıyla uzmanların incelemesinin engellenmedi i veya zorla tırılmadı ı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : Rekabet uzmanlarınının 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesinde tanınan yetkileri kullanırken te ebbüs uhdesinde bulunan bilgi ve belgelere o anda ve mevcut haliyle ulaşmaları gerekti i, bu do rultuda yerinde inceleme yetkisini do rudan ya da dolaylı engellenmenin yerinde incelemenin engellenmesi/zorla tırılması eylemini olu turdu u, davaya konu somut olayın Kanun'un açıkça verdi i yetkiye istinaden idarenin görev alanı kapsamında sa lamaya çalı tı ı güvenli i ihlal eden davranı lar oldu u ileri sürülerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Ankara 18. dare Mahkemesince, duru ma için önceden belirlenerek taraflara duyurulan 01.12.2022 tarihinde yapılan duru maya davacı vekilleri Av. Meryem Kübra İVGIN, Av. Yavuz Selim YILDIZ ve Av. Mehmet Akif ERS N ile davalı idare vekili Av. Tuba YE L'in geldi i görülerek taraflara usulüne uygun söz verilip açıklamaları dinlenildikten sonra duru maya son verilerek dava dosyası incelenmek suretiyle i in gere i görü üldü:

Dava; davacı irketin 15.851.874,47-TL idari para cezası ile tecziye edilmesine dair 29.04.2021 tarih ve 21-24/279-124 sayılı kurul kararının iptali istemiyle açılmı tır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Amaç" ba lıklı 1. maddesinde, "Bu Kanunun amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anla ma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan te ebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sa lamaktır." hükmüne; "Kapsam" ba lıklı 2. maddesinde, "Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü te ebbüsün aralarında yaptı ı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anla ma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan te ebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birle me ve devralma niteli indeki her türlü hukuki i lem ve davranı lar,

T.C.
ANKARA
18. DARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2022/548
KARAR NO : 2022/2882

rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin ilmler bu Kanun kapsamına girer." hükmüne; "Yerinde nceleme" başlıklı 15. maddesinde, "Kurul, bu Kanunun kendisine verilen görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü hallerde, teebbüs ve teebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabilir. Bu amaçla teebbüslerin veya teebbüs birliklerinin:

a) (Değişik:16/6/2020-7246/4 md.) Defterlerini, fiziki ve elektronik ortam ile bilişim sistemlerinde tutulan her türlü verilerini ve belgelerini inceleyebilir, bunların kopyalarını ve fiziki örneklerini alabilir,

b) Belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilir,

c) Teebbüslerin her türlü mal varlığına ilişkin mahallinde incelemeler yapabilir.

nceleme, Kurul emrinde çalışan uzmanlar tarafından yapılır. Uzmanlar incelemeye giderken yanlarında incelemenin konusunu, amacını ve yanlış bilgi verilmesi halinde idari para cezası uygulanacağını gösteren bir yetki belgesi bulundurlar.

(Ek fıkra: 1/8/2003-4971/25 md.) İlgililer istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlüdür. Yerinde incelemenin engellenmesi veya engellenme olasılığının bulunması durumunda sulh ceza hakimi kararı ile yerinde inceleme yapılır." hükmüne; "darî Para Cezası" başlıklı 16. maddesinde, "Kurul, teebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine;

...

d) Yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorla tırılması,

hallerinden (a), (b) ve (c) bentlerinde belirtilenler için teebbüsler ile teebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin binde biri oranında, (d) bendinde belirtilenler için ise aynı şekilde saptanacak olan gayri safi gelirlerinin binde beş oranında idarî para cezası verir. Ancak bu esasa göre belirlenecek ceza onbin Türk Lirasından az olamaz. Bu fıkranın (b) bendine göre idarî para cezası birleştirmelerinde tarafların herbirine, devralma ilmlerinde ise sadece devralana verilir. ..." hükümlerine yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Rekabet Kurulunun 17.03.2021 tarih ve 21-14/177-M sayılı kararı uyarınca yürütülen önaraştırma kapsamında davacı şirkette 18.03.2021 tarihinde yapılan yerinde inceleme sırasında kurum uzmanlarının uyarısı ve davacı şirket tarafından personele e-posta gönderilmesine rağmen yerinde inceleme sırasında ehirdiğinde görevlendirilmiş olan satış direktörü N. T'nin bilgisayarında uzaktan gerçekleştirilen yerinde inceleme esnasında 11.26-12.26 saatleri arasında toplam 34 e-posta yazı masının silindiğinin tespit edilmiş olması nedeniyle meslek personelinin incelemede elde edebileceği olası delil ve bulgulara erişiminin zorla tırıldığı ve yerinde incelemenin engellenmeye çalışıldığından bahisle davacı şirkete 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca 15.851.874,47-TL idari para cezası uygulanmasına ilişkin dava konusu kurul kararının tesis edilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda; her ne kadar davacı vekili tarafından, "inceleme sırasında ehirdiğinde görevlendirilmiş olan satış direktörü tarafından silinen e-postaların kişisel veri ve özel hayatına dair bilgileri içeren e-postalar olduğu, çalışanın e-postaları silmesinin bilgi saklamak ya da incelemeyi zorla tırmak amacıyla yapıldığı, kişisel hayatın korunması çerçevesinde basit bir insani refleksten kaynaklandığı, ortada geri getirilemeyecek şekilde gerçek bir silme işlemi olmadığı, silinen e-postaların şirketin kullandığı Office 365 alt yapısı üzerindeki genel sunucusu üzerinden bizzat uzmanlar tarafından geri getirildiği, dolayısıyla uzmanların incelemesinin engellenmediği veya zorla tırılmadığı" iddia edilmekte ise de, davacı şirketin satış direktörü N. T. tarafından inceleme esnasında 11.26-12.26 saatleri arasında toplam 34 e-posta yazı masının silindiği hususunun sabit olduğu, bu eylemin de yerinde incelemenin zorla tırılması olarak nitelendirilmesi gerektiği, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendinde yerinde incelemenin

T.C.
ANKARA
18. DARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2022/548
KARAR NO : 2022/2882

engellenmesinin yanı sıra yerinde incelemenin zorla tırılmasının da cezai müeyyideyi gerektirir hal olarak düzenlendi i, silinen e-postaların içeri inin (özel ya da i ile ilgili olup olmaması) ya da geri getirilip getirilememesinin cezai müeyyideye ba lanan halin olu masına herhangi bir etkisinin bulunmadı ı, silinen e-posta içeri i yazı malar yerinde incelemeyi gerçekle tiren uzmanlar tarafından geri getirilmi olsa dahi verilere uzmanların geç ula ması nedeniyle yerinde incelemenin zorla tırıldı ı hususunun açık oldu u görülmektedir.

Bu durumda; davacı irketin satı direktörü N. T. tarafından, yerinde inceleme sırasında e-posta yazı maları silinmek suretiyle kurum uzmanlarının verilere eri imi güçle tirilerek yerinde incelemenin zorla tırıldı ı sabit oldu undan, sübuta eren fiil kar ılı nda davacı irketin idari para cezasıyla cezalandırılmasına yönelik olarak tesis edilen dava konusu i lemde hukuka aykırılık bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.

Açıklanan nedenlerle **davanın reddine**, a a ıda dökümü yapılan ve davacı tarafından kar ılanan 383,40-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, davalı idare tarafından kar ılanan 11,50-TL yargılama gideri (vekalet harcı) ile kararın verildi i tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duru malı i ler için belirlenen 11.000,00-TL vekalet ücretinin davacı tarafından davalı idareye verilmesine, artan posta avansının öncesinde talep edilmemesi halinde karar kesinle tikten sonra davacıya iadesine, kararın tebli ini izleyen günden itibaren **30 gün içerisinde Ankara Bölge dare Mahkemesi nezdinde istinaf yolu** açık olmak üzere, 07/12/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
SADIK AKGÜL
38001

Üye
RIZA GÜNDAY
182253

Üye
MUSTAFA AKSÜT
182170

YARGILAMA G DERLER		:
Ba vurma Harcı :	80,70 TL	
Karar Harcı :	80,70 TL	
Y.D. Harcı :	133,00 TL	
Vekalet Harcı :	11,50 TL	
Posta Gideri :	77,50 TL	
<hr/>		
TOPLAM :	383,40 TL	