

**TEMYİZ EDEN (DAVACI)** : Alkan Grup Turizm İşletmeleri A.Ş. (Tez Tour)

**VEKİLİ** : Av. Kerem HASBAKKAL

Tevfik Erdönmez Sok., Diker Apt., No:26/4  
Esentepe - Şişli / İSTANBUL

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : Rekabet Kurumu Başkanlığı

Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9 Bilkent / ANKARA

**VEKİLİ** : Av. Ümmü Duygu BATUR -Aynı adreste

**İSTEMİN KONUSU** : Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesi'nin 27/09/2018 tarih ve E:2018/906, K:2018/1068 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

**YARGILAMA SÜRECİ :**

Dava konusu istem: Davacı şirketin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiğiinden bahisle, 1.993.445,40TL idari para cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin 21/11/2016 tarih ve 16-40/662-296 sayılı Rekabet Kurulu (Kurul) kararının iptali istenilmiştir.

**İlk Derece Mahkemesi kararının özeti:** Ankara 11. İdare Mahkemesince verilen 09/03/2018 tarih ve E:2017/1883, K:2018/530 sayılı kararda; dosya kapsamında bulunan ve dava konusu Kurul kararına esas teşkil eden delillerden, dava dışı İATI Turizm Ticaret A.Ş'nin (İATI) pazar faaliyetlerinin engellenmesi yönünde kesin bir birliktelik bulunmadığı, Kurul kararında "Delil 5" olarak nitelendirilen belgede, dava dışı bir otelin, davacı şirket aracılığıyla gelen müşterileri kabul edeceğini ve fakat davacı şirketin birlikte hareket ettiği iddia olunan diğer üç teşebbüs aracılığıyla gelen müşterileri kabul etmeyeceğini elektronik posta yoluyla bildirdiği, dolayısıyla davacı şirketin, dava dışı diğer üç teşebbüsle birlikte hareket etmediği, dosya kapsamında bulunan delillerin hemen tamamına yakınının elektronik posta yoluyla gönderilen tek taraflı irade beyanları olduğu, bunlar haricinde davacı şirketin üzerine atılı eylemde bulunduğu ilişkin olarak somut delil bulunmadığı, davacı şirketin rekabeti bozucu davranışlarına maruz kaldığı iddia olunan dava dışı İATI'nin, davacı şirkete isnat edilen fiillerin başladığı 2013 yılından itibaren pazar payı ve gelirlerini, oranı her yıl daha da yükselmek suretiyle artırdığı, davacı şirketin, dava dışı İATI'ye karşı rekabeti bozucu fiillerde bulunduğu iddiasının gerçeği yansıtmadığı anlaşıldığından, davacı şirketin 1.993.445,40TL idari para cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka aykırı bulunarak dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

**Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti:** Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesi'nce; davacı teşebbüs yanında iki teşebbüsün birlikte hareket ederek İATI aracılığıyla gelen müşterilerin Antalya'da bulunan otellere kabul edilmemesi konusunda otel



**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
**Esas No:2019/425**  
**Karar No:2019/2491**

yöneticilerine ve/veya çalışanlarına baskı yaparak İATİ'yi dışladığı iddiasıyla geçici tedbir talebinde bulunularak yapılan 03/05/2013 tarihli başvuru sonrasında, yapılan ön araştırma döneminde bir teşebbüsün daha eklenmesi suretiyle hazırlanan ön araştırma raporu üzerine 29/08/2013 tarihli Kurul kararıyla, Antalya turizm sektöründe faaliyet gösteren adı geçen dört teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında rekabeti bozucu anlaşma ve uygulamalardan kaçınması gerektiği, aksi takdirde 4054 sayılı Kanun uyarınca haklarında işlem başlatılacağı yönünde görüş bildirilmesine, geçici tedbir uygulamasına yer olmadığına karar verildiği, bu Kurul kararının iptali istemiyle Ankara 16. İdare Mahkemesi'nde açılan davada, soruşturma açılarak olayın her türlü şüpheden uzak bir şekilde açıklığa kavuşturulması gerekirken ön araştırma aşamasında reddine ilişkin Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle iptaline karar verildiği, söz konusu Mahkeme kararı uyarınca, Kurul tarafından gerekli incelemenin yapılması için soruşturma açılmasına karar verildiği, yürütülen soruşturma sonucunda dava konusu Kurul kararının verildiği,

Soruşturma raporuna dayanak oluşturan TEZ, ODEON, ANEX ve PEGAS unvanlı teşebbüslere ait iş yerlerinde yapılan incelemelerde ele geçirilen e-postalar ve İATİ'nin belge olarak sunduğu yazışmalardan, bazı otel yetkililerinin ifadeleri, otellerden söz konusu firmalara yazılan ve adı geçen firmaların otellerle yaptığı yazışmalar ve bu yazışmaların e-posta ile dört firma yetkililerini de kapsar şekilde bilgilerine sunulmasına yönelik delil olarak numaralandırılan tespitler; bahsi geçen dört firma tarafından faaliyet gösterilen, incelemeye konu piyasayı etkilemeye yönelik, aralarında rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ya da kararlar olarak nitelendirilebilecek e-postalar ile ortaya konulan görüşmelerde/eylemlerde bulunduğu sonucuna varıldığı,

Bu itibarla; istinaf incelemesine konu İdare Mahkemesi'nin, dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle verilen dava konusu işlemin iptaline ilişkin kararında hukuki isabet bulunmadığı gerekçesiyle davalı idarenin istinaf başvurusunun kabulü ile Ankara 11. İdare Mahkemesi'nce verilen 09/03/2018 tarih ve E:2017/1883, K:2018/530 sayılı kararın kaldırılmasına; 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesinin 4. fıkrası uyarınca esasın incelenen davanın reddine karar verilmiştir.

**TEMYİZ EDENİN İDDİALARI** : Davacı tarafından, İdare Mahkemesi'nin gerekçeli kararında da ifade edildiği üzere, davacı şirketin pazarda yer alan diğer teşebbüslerle İATİ şirketinin faaliyetlerinin engellenmesi yönünde hareket ettiğine dair kesin ve açık bir tespitin bulunmadığı, dava konusu Kurul kararında hiçbir şekilde 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyet Tebliği'nin dikkate alınmadığı, şayet Tebliğ dikkate alınmış olsaydı Kurul kararında da ifade edildiği gibi soruşturma tarafı teşebbüslerin pazar paylarının % 40'dan az olduğundan teşebbüslere ceza verilemeyeceği, emsal nitelikteki kararlarda Tebliğ'in dikkate alındığı ve teşebbüslere ceza verilmediği, bu nedenle eşitlik ilkesine aykırı davranıldığı, daha önce gerçekleştirilen önaraştırma sonrası ilave herhangi bir delil olmaksızın yargı kararı sonrası yapılan soruşturma sonucunda idari para cezası verilmesinin hukuka aykırı olduğu, Biblio Globus unvanlı teşebbüsün herhangi bir şikâyeti bulunmadığı, sektörün kendi



T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No:2019/425  
Karar No:2019/2491

dinamiklerinin dikkate alınmadığı, Kurul kararında "boykot etme" hususunda herhangi bir tespitin bulunmadığı, etkinin sınırlı olduğunun kabul edilmiş olmasının ardından idari para cezası verilmesinin çelişkili olduğu ileri sürülmektedir.

**KARŞI TARAFIN SAVUNMASI** : Davalı idare tarafından, Kurul kararına dayanak delillerin birlikte değerlendirilmesi neticesinde ihlâlin tespit ve ispat edildiği, 2002/2 sayılı Tebliğ'deki tek şartın sağlanmasının dava konusu olayda ceza verilmesine engel olmadığı, davacının emsal olarak nitelendirdiği olayların birbirinden farklı olaylar olduğu, davacının da aralarında bulunduğu teşebbüslerin yatay ve dikey anlaşmalar yoluyla rekabeti ihlâl ettiği, yargı kararı sonrası yürütülen soruşturmada pekçok delil ve bilginin bu aşamada elde edildiği, dava konusu Kurul kararının hukuka uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

**DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ AHMET ASYA'NIN DÜŞÜNCESİ** : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Bölge İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca davacının duruşma istemi yerinde görülmeyerek, işin gereği görüşüldü:

**HUKUKİ DEĞERLENDİRME :**

Bölge idare mahkemesi kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

**KARAR SONUCU :**

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Dava konusu işlemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptaline ilişkin İdare Mahkemesi kararına yönelik olarak yapılan istinaf başvurusunun kabulü ve davanın reddi yolundaki temyize konu Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesi'nin 27/09/2018 tarih ve E:2018/906, K:2018/1068 sayılı kararının **ONANMASINA**,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Posta giderleri avansından artan tutarın taraflara iadesine,
6. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 50. maddesi uyarınca, bu onama kararının taraflara tebliğini ve bir örneğinin de Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesine gönderilmesini teminen dosyanın Ankara 11. İdare Mahkemesine gönderilmesine, 11/07/2019 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

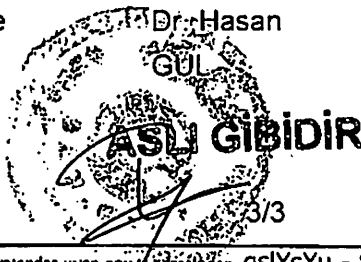
Başkan  
Nevzat  
ÖZGÜR

Üye  
H. Neşe  
SARI

Üye  
Dr. Hasan  
GÜL

Üye  
Mürteza  
GÜLER

Üye  
Tayyibe  
KAYCIOĞLU



3/3