

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA DARESİ
ESAS NO : 2019/3097
KARAR NO : 2021/700

ST NAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : VODAFONE NET LET M H ZMETLER ANON M RKET
VEKİLLER : AV. SMA L YILMAZ ASLAN , AV. ORHAN ÜNAL
Gazi Umur Pa a Sokak Bimar Plaza No:38/8 Balmumcu/
STANBUL

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU -UETS[35495-15945-49388]
VEKİL : AV. MEHMET AK F KAYAR -Aynı Yerde

MÜDAHİLLER (Davalı yanında) : 1- TÜRK TELEKOMÜNİKASYON A. .
2- TTNET ANON M RKET

VEKİL : AV. CANAN SEZER, -E-tebligat adresli

STEMİN ÖZETİ

: Davacı irket tarafından, Türk Telekomünikasyon A. ve TT Net A. ' nin toptan ve perakende sabit geni bant internet eri im hizmetleri pazarında sundu u "Kar ıla tırmalı Kampanyası" ve "Transfer Fırsatı Kampanyası" yolu ile hakim durumunu kötüye kullandı ı ve bu suretle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 6'ncı maddesini ihlal etti i iddiasıyla yapılan ba vuru üzerine, soru turma açılmasına gerek görülmemesine ili kin 03/07/2017 tarihli ve 17-207314-137 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada; Rekabet hukukunda, hâkim durumun kötüye kullanılması kapsamında de erlendirilen bir uygulama olan "fiyat sıkı tırması" nın bir üretim/hizmet zincirinin hem üst (toptan) hem de alt (perakende) pazarında faaliyet gösteren ve özellikle üst pazarda yüksek pazar gücüne sahip dikey bütünle ik bir te ebbüsün, alt pazardaki rakiplerini dı lamak, pazar güçlerini kısıtlamak gibi rekabeti engellemek amacıyla uygulayabildi i bir fiyatlandırma stratejisi olarak tanımlandı ı, yüksek pazar gücüne sahip bir te ebbüsün üst pazarda üretimini kontrol etti i girdinin fiyatı ve bu girdiden üretilen alt pazar ürününün fiyatı arasındaki marjının, bu fiyatların düzeyinde de i iklikler yaparak, kısması sonucunda olu abilecek fiyat sıkı tırmasınının 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında de erlendirilmesi gereken bir ihlâl oldu u ve bu ihlalin de tespiti halinde ilgili tüzel ki ilik hakkında soru turma açılaca ınının tabi oldu u, davacı irket tarafından 31.01.2017 tarihinde yapılan ba vuru ile sabit geni bant internet hizmeti verebilmek için Türk Telekomünikasyon A altyapısını kullanmak zorunda oldukları, TT Net A ' nin de aynı pazarda Türk Telekom A kontrolünde faaliyet gösterdi i ve geni bant internet eri im hizmeti pazarında hakim durumda bulundu u, Türk Telekomünikasyon A ile TT Net A 'den olu an ekonomik bütünlü ün perakende sabit geni bant internet eri im hizmetleri pazarında sundu u "Kar ılama Kampanyası" ve "Transfer Fırsatı Kampanyası" tarifelerinde zorunlu maliyet olan toptan eri im ücretlerinin altında fiyat belirlemesi yaparak hakim durumunu kötüye kullandıkları, kampanya kapsamında sunulan paketlerin aboneler tarafından en çok tercih edilen ba lantı hızlarına sahip paketlerden oldukları için kampanya etkisinin yüksek oldu u, anılan firmaların tarifeyi zarar ettirmeden sunmasına olanak bulunmadı ı hususlarının ileri sürülmesi üzerine, Rekabet Kurulunun 20.04.2017 tarih ve 17-13/180-M sayılı kararıyla önara tırma yapılmasına karar verildi i, düzenlenen 20.06.2017 tarih ve 2017-2-7/ÖA sayılı Önara tırma Raporu görü ülerek Kurulun 03/07/2017 tarihli ve 17-207314-137 sayılı kararıyla; Türk Telekomünikasyon A ve TT Net A 'den kampanyalara ili kin bilgi ve belgelerin talep edildi i, buna göre bu firmaların internet servis sa layıcıları olarak faaliyet gösterdikleri, aynı ekonomik bütünlük içerisinde yer aldıkları, Türk Telekom'un toptan geni bant internet hizmetleri piyasasında hakim durumda bulundu u ve yüksek pazar payına sahip olması, büyüme ve giri engellerinin bulunması ve alıcıların gücünün dü ük olması nedeniyle toptan sabit geni bant internet eri im hizmetleri pazarında hakim durumunu korudu u, bu pazardaki payının 2016 eylül ayında %64,5 seviyesinde bulundu u, Kar ılama

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA DARESİ
ESAS NO : 2019/3097
KARAR NO : 2021/700

Kampanyası ile bunun devamı niteliğinde olan Transfer Fırsatı Kampanyası kapsamında çeşitli hız ve kotalarda 17 ayrı internet paketi sunuldu u, davacının bu tarifelerden modemli-modemsiz ve yalın-ses hizmeti dahil 50 GB/8 mpbs özellikli "Net limitsiz 50 GB" adlı paketi ikayete konu etti i, Türk Telekom- TT Net A grubunun bu kampanyalarda paket geliri ve diğer gelirler adıyla elde ettiği gelir kalemleri incelendi inde, paket gelirlerinin; internet, bağlantı, alo paket, aylık ücret, alo paket bağlantı ücreti, yalın internet, telefon ve devre hazırlama ücretlerinden, diğer gelirlerin ise; modem ücreti ve VAS olarak adlandırılan katma değerli hizmet gelirlerinden oluştu u, paket kapsamında telefon aboneliği gerekmeyen gibi telefon ücreti de alınmadığı, farklı olarak yalın internet aylık erişim ücretinin fiyatlandırmaya dahil edildiği, ayrıca diğer servis sağlayıcılardan geçiş yapan müşterilere fatura ibraz edilmesi halinde indirim uygulandı ı, maliyet kalemlerinin ise; perakende seviyede maliyetler ve toptan seviyede maliyetler olarak ayrıştırıldı ı, perakende seviyede olanların tahsilat komisyonu giderleri, yasal takip giderleri, çağrı merkezi ve müşteri kileri giderleri, faturalama işlemleri, Fatura kağıdı ve zarf ücreti giderleri, pazarlama (ilan ve reklam) giderleri, VAS (katma değerli hizmetler) giderleri, operasyonel maliyetler, satış primleri, modem maliyeti, üpheli alacak gideri ve kurulum giderlerinden oluştu u, toptan seviyedeki maliyet kalemlerinin de; toptan aylık paket ücreti, yalın internet erişim maliyeti, toptan hat kiralama erişim maliyeti, bitsream maliyeti, bağlantı maliyeti, THK aktivasyon maliyetinden oluştu u, ortalama aylık net gelirin temel olarak abone ömrü baz alınarak hesaplandı ı, TT NET'in ortalama abone ömrünü 31 ay (24 ay taahhütlü 7 ay taahhütsüz dönem) olarak bildirdiği, buna göre sıralanan ortalama aylık gelir kalemlerinin toplamından internet servis sağlayıcısının deşitilmesi nedeniyle yapılan indirim düşülerek ortalama abone ömrü boyunca oluşan ortalama aylık gelire ulaşıldığı, bu tutardan KDV, ÖV, BTK katkı payı ve Evrensel Hizmet Fonu katkı payının çıkarılması ile ortalama net gelirin tespit edildiği, kar/zarar analizinin yapılması sonucunda ise, sözü edilen paketten abone başına belirli bir tutarda kar elde edildiği ve kar marjının pozitif olduğu, kampanya kapsamındaki 8 pakette de maliyetin karlı olduğu, diğer taraftan kampanyanın davacı şirket üzerinde etkisi de değerlendirildi inde, benzer tarifelerin davacı tarafından da sunuldu u, 2016 yılı 6. aydan itibaren abone sayısında düşüş görülmekle birlikte 7. aydan itibaren abone sayısının artmaya başladığı, artışın 2017 yılında da devam ettiği, toplam abone sayısının ikayete konu tarifeden etkilenmediği, hatta artmaya devam ettiği hususları tespit edilerek, TT Net'in her iki kampanya ile de maliyet altı fiyatlandırma yaparak rakiplerinin faaliyetini zorlaştırmadığı, tersine kampanyadan kar elde ettiği, dolayısıyla fiyat sıkılaşması yaparak rakip internet servis sağlayıcılarının piyasa faaliyetlerini zorlaştırdığı iddiasının gerçeği yansıtmadığı gerekçeleriyle Türk Telekomünikasyon A.Ş. ve TT NET A hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verildiği, davacı şirket tarafından Türk Telekom ve TT NET A grubunun ikayete konu tarifesinde hatalı arıza ücreti, kampanya ceza ücreti ile personel ve kira giderini maliyet kalemine yansıtmadığı, davalı idarece ortalama abone ömrünün bu gruptan alınan bilgiye itibar edilerek doğru kabul edildiği, taahhütsüz dönemde abonelerin 7 ay aynı tarifede kalmayacakları, şirket olarak tarifelerin kendilerine etkisinin eksik de değerlendirildiği, ikayetli firmaların sözü edilen kampanyaları olmasaydı ekonomik olarak daha fazla büyüme gerçekleştirebilecekleri, bu nedenlerle i lemin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bakılan davanın açıldığı, Türk Telekomünikasyon A.Ş. ve TNET A.Ş.'nin oluşturduğu ekonomik bütünlük tarafından uygulanan uyuşmazlık konusu kampanyalarda fiyat sıkılaşması yapıp yapılmadığının tespit edilebilmesi için öncelikle maliyet altı satış yapıldığının tespit edilmesi, maliyet altı satış yapıldığının tespit edilmesi halinde de fiyat sıkılaşmasına neden olan davranışın perakende pazarda rekabeti kısıtlayıcı etkilere yol açıp açmadığının belirlenmesinin gerektiği, sonuç olarak, Türk Telekom A.Ş. ve TT Net A.Ş.'den oluşan ekonomik bütünlük tarafından "Karlı İstisnai Kampanyası" ve "Transfer Fırsatı Kampanyası" kapsamında sunulan "Net limitsiz 50 GB" adlı paketin maliyetin üstünde fiyat belirlenerek belirli bir kar marjı ile sunuldu u, paketin yürürlükte kaldığı dönemde davacı şirketin abone sayısında artış meydana geldiği, dolayısıyla rekabetin davacı aleyhine bozulduğundan söz edilemeyeceği anlaşıldığından, adı geçen ekonomik bütünlükün hakim durumu kötüye kullanarak ve fiyat sıkılaşması yapmak suretiyle rekabet kurallarını ihlal ettiği inin somut olarak ortaya konulmadığı, bu itibarla soruşturma açılmasına gerek

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA DARESİ
ESAS NO : 2019/3097
KARAR NO : 2021/700

olmadı ı yönünde tesis edilen i lemde hukuka aykırılık bulunmadı ı gerekçeleriyle davanın reddine ili kin olarak, Ankara 16. dare Mahkemesi'nce verilen 07/03/2019 tarih ve E:2018/191, K:2019/473 sayılı kararın, hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek istinaf ba vurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu i lemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

REKABET KURUMU ile TTNET A. . N N SAVUNMALARININ ÖZET : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı ileri sürülerek istinaf ba vurusunun reddi gerekti i savunulmu tur.

TÜRK TELEKOMÜN KASYON A. . N N SAVUNMASININ ÖZET : Savunma verilmemi tir.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gere i görü üldü :

Ankara 16. dare Mahkemesi'nce verilen 07/03/2019 tarih ve E:2018/191, K:2019/473 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf ba vurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadı ından, davacı tarafın istinaf ba vurusunun **REDD NE**, yargılama giderlerinin ba vuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 01/04/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
HÜSEY N MISIR
38043

Üye
EL F KARAKA
101763

GB