

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No : 2008/7958

Davacı ve Yürütmenin

Durdurulmasını İsteyen : TÜVTURK Kuzey Taşıt Muayene İstasyonları Yapım ve İşletim A.Ş.

Vekili : Av. Dr. I. Yılmaz Aslan

Barbaros Bulvarı Tan Apt. 60/5 Balmumcu

Beşiktaş/İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Dr. Nagehan Özseyhan, aynı adreste



İstemin Özeti

Kara yolunda seyreden motorlu ve motorsuz araçların

periyodik muayene hizmetlerinin alt işletmeciler tarafından verilmesini sağlamak üzere akdedilen "Alt İşletim Sözleşmesi"ne muafiyet tanınması yolunda yapılan başvuruya ilişkin Rekabet Kurulu'nun 13.03.2008 tarih ve 08-24/247-81 sayılı kararının iptali ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istenilmektedir.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet EĞERCI'nin Düşüncesi : 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 5.

maddeleri uyarınca, yapılan muafiyet başvurularının, Rekabet Kurulu tarafından rekabetin bulunduğu mal ve hizmet piyasaları yönünden incelenebileceği, başka bir deyişle mevzuattan kaynaklanan nedenlerle rekabetin bulunmadığı piyasalarda bir anlaşmanın, Kanun'un 4. maddesine uygunluğu açısından değerlendirilmesine gerek olmadığı açıktır. Diğer yandan incelenen bu tür bir sözleşmenin, rekabete açık olan alanlara etkisinin incelenebilmesi de, bu konuda sözleşmede yürürlükte bulunan bir kuralın yer almasına bağlı bulunmaktadır.

Bildirime konu sözleşme hükümlerinin incelenmesinden; alt işleticinin hizmet sunmakta kullanmak üzere, satın alınacak her türlü araç gerecin mülkiyetini inceleme konusu sözleşme ile işleticiye devretmeyi taahhüt ettiği, aynı düzenlemenin, gelecekte ihtiyaç duyulabilecek malzeme ve teçhizat için de geçerli olduğu, buna karşılık işletici tarafından tüm üretim imkânlarının sözleşme hükümleri çerçevesinde, ariyet olarak alt işletmeciye bırakıldığı, ayrıca, hizmetlerin sunulacağı gayrimenkul üzerinde işletici lehine üst hakkının tesis edileceği anlaşılmaktadır.

Kurul tarafından 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi çerçevesinde yapılan değerlendirme sonucu; üretim veya dağıtım ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlandığı, tüketicinin bundan yarar da sağladığı, ilgili piyasanın tamamında rekabetin ortadan kalktığı, aslında bu piyasada özelleştirmeden önce de rekabetin hiç olmadığı, ilgili ürün pazarının rekabete açık olmadığı ve inceleme konusu sözleşmelerin bir zarara sebep olmalarının muhtemel görülmediği belirtildikten sonra, bu pazardaki ekonomik gücün rekabete açık olan alanlara aktarılmasının

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No : 2008/7958

ve buralardaki rekabetin olumsuz etkilenmesinin, **5. maddenin** birinci fıkrasının (d) bendinde öngörülen şartın yerine getirilmemesi anlamını taşıyacağı, bu ihtimalin ortadan kaldırılması için iki durumda hassasiyet gösterilmesinin gerektiği tespitleriyle, kararda belirtilen iki koşulun sağlanması halinde bildirim konu alt işletim sözleşmesine 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi uyarınca muafiyet tanınabileceğine karar verilmiştir.

Yukarıda da belirtildiği üzere, yapılan muafiyet başvurularının, Rekabet Kurulu tarafından rekabetin bulunduğu mal ve hizmet piyasaları yönünden incelenebileceği, başka bir deyişle mevzuattan kaynaklanan nedenlerle rekabetin bulunmadığı piyasalarda bir anlaşmanın, Kanun'un 4. maddesine uygunluğu açısından değerlendirilmesine gerek olmadığı açıktır. Bu itibarla başka bir piyasada rekabetin sınırlanabileceğinden bahisle, incelenen sözleşme hükümleriyle ilgili olarak koşullar **getirilmesi**, Kanun'un 5. maddesine aykırı bulunmaktadır.

Kaldı ki; işletici tarafından, alt işleticiye araç muayene hizmeti işini **devretmeksizin** verebileceği, bu anlamda alt işleticiye bir gereksiniminin bulunmadığı açıktır. Diğer yandan mevzuat gereği, hizmetin asıl sahibi bulunan işleticinin, yetkilerini alt işleticiye **devretmesi** halinde dahi sorumluluğunun devam ettiği, imtiyaz sözleşmesi hükmü uyarınca görevlendirme süresi sonunda da yapılan yatırımların işleticiye ait olacağı öngörülmüş bulunmaktadır. Belirtilen nedenlerle, üzerinde araç muayene tesisinin **bulunduğu taşınmaz** hariç olmak üzere, her türlü araç ve teçhizatın mülkiyetine sahip olan işleticinin, alt işleticinin hizmeti sunarken kullanacağı standartlara uygun araç-gereci, kendi tercih edeceği sağlayıcıdan almasının sağlanması yönündeki sözleşme değişikliğinin, verilen hizmetin standardını ortadan kaldırıcı, bu durumda da sözleşmenin, hizmeti işletmekle sorumlu bulunan işletici açısından ağırlaştırıcı bir etkiye sahip olabileceği sonucuna ulaşılmaktadır.

Diğer yandan Rekabet Kurulu tarafından sözleşmeye Kanun'un 5. maddesi uyarınca muafiyet **tanınabilmesi**; muayene istasyonlarının ve ortaklarının, otomotiv yedek parça ve aksesuar satışı, otomotiv ürünleri bakım ve onarımı alanlarında faaliyet göstermemelerinin, faaliyet gösteren teşebbüslerle çıkar birlikteliği yaratacak her türlü yapısal ve sözleşmeden kaynaklanan ilişkiden kaçınmalarının temin edilmesi koşuluna da bağlanmıştır.

Kanun'un 5. maddesine dayalı olarak getirilen bu sınırlamalar için, Rekabet Kurulu tarafından saptanan ve rekabet hukukuna aykırı bulunan hususların incelenen sözleşmede yer almasına bağlıdır.

Mevzuat hükümler uyarınca; araç muayene istasyonlarının, alt işleticiler tarafından da işletilebileceği, bunların bu faaliyetlerine başlayabilmeleri ve **yürütebilmeleri** için, TS-EN ISO/IEC 17020 "Çeşitli Tipteki Muayene Kuruluşlarının Çalıştırılmaları İçin Genel Kriterler" (A tipi muayene kuruluşu) standardına uygun biçimde akredite kuruluşu tarafından **akredite** edileceği görülmektedir.

Dolayısıyla, alt **işletim** sözleşmesinin tarafı bulunan Sera Taşıt Muayene İstasyonları **İşletmeciliği** A.Ş.'nin bu faaliyeti yürütebilmesi açısından, akredite kuruluşu tarafından akredite

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No : 2008/7958

edilmesi ve bu kapsamda ortaklarının, otomotiv yedek parça ve aksesuar satışı, otomotiv ürünleri bakım ve onarımı alanlarında faaliyet gösterip **gösterememelerinin** denetiminin belirtilen şekilde sağlanacağı sonucuna ulaşılmaktadır.

Kaldı ki; Rekabet Kurulu tarafından incelenen bildirim konusu alt işletim sözleşmesinde, alt **işletici** Sera Taşıt Muayene **İstasyonları İşletmeciliği A.Ş.**'nin ortaklarının niteliğiyle ilgili olarak hiçbir belirleme yapılmaksızın, sözleşmede belirtilen nedenlerle rekabet hukukuna aykırı bir hükmün varlığının bulunup bulunmadığının ortaya **konulmaksızın**, dolayısıyla **Kanun'un** 4. maddesine aykırılık tespit edilmeden, Kanun'un 5. maddesi kapsamında bir incelemenin yapılamayacağı da açıktır.

Açıklanan nedenlerle, yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı Mehmet KARAOĞLU'nun Düşüncesi** : Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı **İdari Yargılama Usulü Kanununun** 27 nci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Danıştay Nöbetçi Dairesi'nce (davalı) idarenin savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilen yürütmenin durdurulması istemi, savunmanın geldiği görülmekle yeniden incelendi, gereği görüldü:

Dava, kara yolunda seyreden motorlu ve motorsuz araçların periyodik muayene hizmetlerinin alt işletmeciler tarafından verilmesini sağlamak üzere akdedilen "**Alt İşletim Sözleşmesi**"ne muafiyet tanınması yolunda yapılan başvuruya ilişkin Rekabet Kurulu'nun 13.03.2008 tarih ve 08-24/247-81 sayılı kararının iptali ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu kurala bağlanmış; 5. maddesinde de, maddede sayılan koşulların tamamının gerçekleşmesi durumunda, teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve birlik **kararlarının** 4. madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verilebileceği düzenlenmiştir.

Anılan düzenlemeler uyarınca, yapılan muafiyet başvurularının, Rekabet Kurulu tarafından rekabetin bulunduğu mal ve hizmet piyasaları yönünden incelenebileceği, başka bir deyişle mevzuattan kaynaklanan nedenlerle rekabetin bulunmadığı piyasalarda yapılan bir anlaşmanın, Kanun'un 4. maddesine uygunluğu açısından değerlendirilmesine gerek olmadığı, bu tür bir sözleşmenin, rekabete açık olan alanlara etkisinin incelenebilmesinin ise öncelikle bu konuda sözleşmede düzenlemenin yer almasına bağlı bulunacağı açıktır.



**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2008/7958

Bu kapsamda bildirim konu sözleşme, kara yolunda seyreden motorlu ve motorsuz araçların periyodik muayene hizmetlerinin alt işletmeciler tarafından verilmesini sağlamak üzere akdedildiğinden, bu piyasanın rekabete açık bir piyasa olup olmadığının incelenmesi, uyuşmazlığın çözümü bakımından önem kazanmaktadır.

2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 5228 sayılı Kanunla değişik 35. maddesine dayanılarak, önceden Karayolları Genel Müdürlüğü tarafından yürütülen motorlu ve motorsuz araçların muayenesini, yapacak olan gerçek veya tüzel kişilere ait muayene istasyonlarını ve bunların açılması, işletilmesi, işletme belgesi ile yetki verilmesi ve muayene istasyonlarında bulunacak, araç/gereç, personel ve bunların niteliklerini, işletme, çalışma ve denetlenmelerine dair usûl ve esasları düzenlemek amacıyla 23.09.2004 tarih ve 25592 sayılı Resmî Gazete'de "Araç Muayene İstasyonlarının Açılması, İşletilmesi ve Araç Muayenesi Hakkında Yönetmelik" çıkarılmıştır.

Yönetmeliğin 4. maddesinde "Tanımlar" yapılmış ve "İşletici: Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından 4046 sayılı Kanun çerçevesinde yapılacak ihale sonucunda yetki verilen gerçek ve tüzel kişileri", "Alt İşletici: İşletici tarafından yetkilendirilecek gerçek veya tüzel kişileri", "Araç Muayene İstasyonu: Araçların niteliklerinin tespit ve kontrol edildiği, bunun için gerekli cihaz ve personeli bulunan ve araç muayenesinin yapıldığı ve muayene kanallarının olduğu sabit yapıdaki tesisleri" ifade edeceği şekilde tanımlanmış ve "Muayene İstasyonları

başlığını taşıyan 5. maddesinde de, araçların muayenelerinin; işletici veya alt işletici tarafından açılmış muayene istasyonlarında, bu istasyonlar işletmeye açılıncaya kadar ise Karayolları Genel Müdürlüğü'ne ait muayene istasyonlarında yapılacağı, Yönetmeliğin 6. maddesinde, işletici ve alt işleticinin, aşağıdaki hususlara uymakla yükümlü olduğu, işleticinin yetkilerini alt işleticiye devredilmesi halinde dahi sorumluluğunun devam edeceği belirtildikten sonra, araç muayene istasyonlarının TS-EN ISO/IEC 17020 "Çeşitli Tipteki Muayene Kuruluşlarının Çalıştırılmaları İçin Genel Kriterler" (A tipi muayene kuruluşu) standardına uygun olması ve işletmeye açılış tarihinden itibaren en geç 1 yıl içinde yetkili akreditasyon kurum/kuruluşu tarafından akredite edilmesinin şart olduğu, akreditasyon şartının faaliyet süresince aranacağı hükümleri getirilmiş; aynı hükmün, Yönetmeliğin "Denetim" başlıklı 18. maddesinde de yer aldığı görülmüştür. Yönetmeliğin 18.12.2004 tarih ve 25674 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Yönetmelik hükmüyle değişik 19. maddesinde de, işleticinin veya alt işleticinin yükümlülüklerini yerine getirmemesi halinde verilen yetkinin iptal edileceği öngörülmüştür.

Yasal düzenlemeler uyarınca, araç muayene hizmetinin özelliği nedeniyle yapılan ihale sonucunda belirlenen bölgelerde tek işletici tarafından işletileceği, araç muayene hizmeti kamu hizmeti niteliğine sahip olduğundan belirlenen bu işleticiyle idare arasında imtiyaz sözleşmesinin imzalanacağı, yetki verilen işleticinin bu yetkilerini Ulaştırma Bakanlığı'nın onayıyla alt işleticilere aynı standartları sağlamak koşulu ile devredilebileceği, idarenin işleticinin yetkilerini alt işleticiye devredilmesi halinde dahi sorumluluğunun devam edeceği, bu suretle ilgili hizmet piyasasının rekabete açık olmadığı belirlenmektedir.

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No : 2008/7958

Türkiye genelinde motorlu taşıtların **muayeneleri işinin** özelleştirilmesi çerçevesinde, anılan faaliyetin TÜV Grubu, **Akfen** ve Doğu Grubu ortak girişiminin münhasıran 20 yıl süre ile devralması işleminin yasal gereklerinin yerine getirilmesi üzerine, anılan teşebbüslerce kontrol edilen **TÜVTURK'un** kurulduğu, özelleştirme işleminin sonucunda birinci ve ikinci bölge olarak belirlenen bölgeler için iki ayrı imtiyaz sözleşmesinin taraflarca imzalandığı, imtiyaz sözleşmesinin 2. maddesinde, alt işleticinin; imtiyaz sözleşmesinin tarafı olan işletici tarafından Ulaştırma **Bakanlığı'nın** onayı alınmak suretiyle yetkilendirilebilecek gerçek ve tüzel kişileri ifade edeceğinin belirtildiği, işletici davacı şirket ile alt işletici Sera Taşıt Muayene **İstasyonları İşletmeciliği A.Ş.** arasında imzalanan alt işletim sözleşmesi hükümlerinden; sözleşmenin yürürlüğe girmesi için alt işleticinin idare tarafından onaylanmasının gerektiği, dolayısıyla hizmetin özelliği gereği, işin alt işletici tarafından verilmesi halinde de idare ile bağın kesilmediği, alt işleticinin hizmet sunmakta kullanmak üzere, satın alınacak her türlü araç gerecin mülkiyetini inceleme konusu sözleşme ile işleticiye devretmeyi taahhüt ettiği, aynı düzenlemenin, gelecekte ihtiyaç duyulabilecek malzeme ve teçhizat için de geçerli olduğu, buna karşılık işletici tarafından tüm üretim imkânlarının sözleşme hükümleri çerçevesinde, ariyet olarak alt işletmeciye bırakıldığı, dolayısıyla mülkiyetin her halükarda **işleticiye ait** olduğu, ayrıca hizmetlerin sunulacağı gayrimenkul üzerinde işletici lehine üst **hakkının** tesis edileceği anlaşılmaktadır.

Rekabet Kurumu tarafından yapılan incelemede; kara yolunda **seyreden motorlu ve motorsuz araçların** periyodik muayene hizmetlerini satın **alacakların, araçlarının sicilinin** bulunduğu bölgede istedikleri muayene istasyonunu kullanabilecekleri, **ancak bölgeler** arasında geçiş yapamayacakları şeklindeki yönetmelik düzenlemesi ile Türkiye'nin güney ve kuzey bölgeleri olarak iki bölüme ayrıldığı, her iki bölge işletme imtiyazının da aynı teşebbüse devredildiği, ilgili ürün pazarının hukukî bir tekel niteliği taşıdığı, dahası, bu hukukî tekelin , uygulayacağı fiyatın da kamu tarafından belirlendiği, ayrıca, söz konusu hizmet kanuni bir zorunluluk oluşturduğundan talebin fiyat esnekliğinin de sıfır olduğu, hizmet alıcısının **kalite** duyarlılığının son derece düşük olduğu, kamu hizmeti imtiyaz sözleşmesi ile işletilen araç muayene hizmeti işinde, hizmetin niteliği gereği ilgili ürün pazarında rekabetin bulunmadığı sonucuna varılmakla birlikte; bu pazardaki ekonomik gücün rekabete açık olan alanlara aktarılmasının ve buralardaki rekabetin olumsuz etkilenmesi ihtimalinin ortadan kaldırılması için iki durumda hassasiyet gösterilmesinin gerektiği, bunların alt işleticinin hizmeti sunarken kullanacağı araç-gereç TÜVTURK tarafından temin edilecek olmakla birlikte, alt işletici tarafından temin söz konusu olduğu takdirde, belirlenen niteliksel standartlara uygun araç-gereci, tercih edeceği sağlayıcıdan almasına engel olunmaması, alt işletici ile bunların kontrolüne sahip ya da kontrole ortak olan hissedarlarının, otomotiv yedek parça ve aksesuar satışının, otomotiv ürünleri bakım ve onarımı alanlarında faaliyet göstermemeleri, faaliyet gösteren teşebbüslerle çıkar birlikteliği yaratacak her türlü yapısal ve sözleşmeden kaynaklanan ilişkiden kaçınmalarının temin edilmesi koşullarıyla 4054 sayılı Kanun'un 5.

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2008/7958

maddesinin birinci fıkrası kapsamında muafiyet verilmesine karar verildiği anlaşılmaktadır.

4054 sayılı Kanun uyarınca, yapılan muafiyet başvurularının, Rekabet Kurulu tarafından rekabetin bulunduğu mal ve hizmet piyasaları yönünden incelenebileceği, başka bir deyişle mevzuattan kaynaklanan nedenlerle rekabetin bulunmadığı piyasalarda bir anlaşmanın, esasen Kanun'un 4. maddesine uygunluğu açısından değerlendirilmesi söz konusu olmayacağından, rekabetin bulunmadığı ilgili hizmet pazarının dışında kalan bu pazardan etkilenebileceği düşünülen başka bir piyasada rekabetin sınırlanabileceğinden bahisle, incelenen sözleşmede münhasıran düzenleme olmadıkça Kanun'un 5. maddesinin uygulanmasına olanak bulunmamaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda; işletici tarafından, alt işleticiye araç muayene hizmeti işini **devretmeksizin** hizmetin verilebileceği, bu anlamda alt işleticiye bir gereksiniminin bulunmaması, diğer yandan mevzuat gereği, hizmetin asıl sahibi bulunan işleticinin, yetkilerini alt işleticiye devretmesi halinde dahi sorumluluğunun devam **etmesi**, imtiyaz sözleşmesi hükmü uyarınca da, görevlendirme süresi sonunda da yapılan yatırımların işleticiye ait olacağına öngörülmüş bulunması karşısında, üzerinde araç muayene tesisinin bulunduğu taşınmaz hariç olmak üzere, her türlü araç ve teçhizatın mülkiyetine sahip olan işleticinin, alt işleticinin hizmeti sunarken kullanacağı standartlara uygun araç-gereci, kendi tercih edeceği sağlayıcıdan almasının sağlanması yönündeki sözleşme hükmünün ortadan kaldırıl verilen hizmetin standardını ortadan kaldırıcı, bu durumda da kamu **hizmetini işletmekle** sorumlu bulunan işletici açısından ağırlaştırıcı **bir** etki yaratacağı aşikardır.

Diğer yandan Rekabet Kurulu tarafından getirilen muayene **istasyonlarının ve** ortaklarının, otomotiv yedek parça ve aksesuar satışı, otomotiv ürünleri **bakım ve onarım** alanlarında faaliyet göstermemelerinin, faaliyet gösteren teşebbüslerle **çıkartılabilirliği** yaratacak her türlü yapısal ve sözleşmeden kaynaklanan ilişkiden kaçınılmalarının temin edilmesi koşulu yönünden ise;

Dava dosyasının, Dairemizin 2006/1470, 2006/1471 esasında kayıtlı dava **dosyaları** ve ekleriyle birlikte incelenmesinden; araç muayene istasyonları hizmetinin özelleştirilmesi işlemlerini yürüten **Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'nın** 15.10.2004 tarih ve 10176 sayılı yazısıyla, TS-EN 45004 "Çeşitli Tipteki Muayene Kuruluşlarının Çalıştırılmaları İçin Genel Kriterler" içeriğinde yer alan "A Tipi" muayene kuruluşu standardı yönünden getirilen kuralın yeterince açık olmayışı ve yatırımcılardan yoğun olarak gelen bilgi talebi nedeniyle, kimlerin ihaleye katılabileceği konularında akreditasyon sağlamakla görevli bulunan Türk Akreditasyon **Kurumu'ndan** görüş sorulduğu, **Kurum'un** 03.11.2004 tarih ve 4352 sayılı cevabi yazısında, bünyesinde araç tasarımcısı, imalatçısı, tedarikçisi, montajcısı, satın alıcısı, sahibi, kullanıcısı, bakımıcısı veya bu tür işlerin yetkili temsilcisi şirketler bulunan holdingler veya şirketler gurubunun, bir şirkete ortak olarak ve bu şirket vasıtasıyla araç muayene istasyonu ihalesine teklif verebileceğinin, ancak bu durumda ihaleye teklif veren şirketin sermaye yapısı içinde otomotiv sektöründe faaliyet gösteren gerçek ve tüzel **kişilerin** hissedar olarak mevcut

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No : 2008/7958

olmaması veya bunların çoğunluk hisseye sahip **bulunmaması**, hissedar sayısının fazla ve hisselerin küçük nispetlerde olmasının şirketin "A Tipi" muayene kuruluşu olarak akredite edilmesi sürecinde kolaylık sağlayacağı, yine hissedarları arasında otomotiv sektöründe ticari faaliyet gösteren gerçek ve tüzel kişiler bulunan şirketlerin ihalede teklif verebileceklerinin, her iki halde de, şirketin ortaklar kurulu/yönetim kurulu, şirketin işleyiş prosedürleri, muayene işletmesinin organizasyonu TS-EN 45004'e göre akreditasyon sürecinde sorgulanarak, mevcut durumda hissedarların (şirket sahiplerinin) yapılan muayene işlerinin sonuçlarını etkilemesine yol açan yapılanma ve düzenlemeler tespit edilmemesi durumunda "A Tipi" muayene kuruluşu statüsü verilebileceğinin, buna ilave olarak akreditasyon denetiminde "A Tipi" muayene kuruluşu olarak tescil edilmesi için, teklif veren şirketin sermaye yapısı içinde yer alan ve otomotiv sektöründe faaliyet gösteren gerçek ve tüzel kişilik halindeki ortakların hisselerinin oranının çoğunluk sağlayacak durumda **olmaması** gerektiğinin bildirilmesi üzerine ihaleye devam edildiği, ihaleyi Akfen-Doğuş-Töv Süd Ortak Girişim Grubu'nun de en yüksek teklifi vermek suretiyle kazandığı anlaşıldığından, araç muayene istasyonlarının, alt işleticiler tarafından işletilerek faaliyetlerine başlayabilmeleri için, TS-EN ISO/IEC 17020 "Çeşitli Tipteki Muayene Kuruluşlarının Çalıştırılmaları İçin Genel Kriterler" (A tipi muayene kuruluşu) standardına uygun biçimde akredite kuruluşu tarafından akredite edilmesi gerekmesi karşısında, alt işletim sözleşmesinin tarafı bulunan Sera Taşıt Muayene İstasyonları İşletmeciliği A.Ş.'nin bu faaliyeti yürütebilmesi, akredite kuruluşu tarafından akredite edilmesi ve bu kapsamda ortaklarının, otomotiv ve yan sanayi sektöründeki otomotiv yedek parça ve aksesuar satışı, otomotiv ürünleri bakım ve onarımı alanlarında faaliyet gösterip **gösterememelerinin** denetiminin belirtilen şekilde sağlanacağı sonucuna ulaşıldığından, bu koşulun ayrıca istenilmesine gerek bulunmamaktadır.

Kaldı ki; Rekabet Kurulu tarafından incelenen bildirim konusu alt **işletim** sözleşmesinde, alt işletici Sera Taşıt Muayene İstasyonları İşletmeciliği A.Ş.'nin ortaklarının niteliğiyle ilgili olarak hiçbir belirleme yapılmadığı görülmekte olup, yukarıda belirtildiği üzere **sözleşmede** rekabet hukukuna aykırı bir hükmün varlığı ortaya konulmadan, dolayısıyla Kanun'un 4. maddesine aykırılık tespit edilmeden, bu konuda da **Kanun'un** 5. maddesi kapsamında bir sonucun ortaya konulmayacağı açıktır.

Açıklanan nedenle 2577 sayılı Kanun'un 27. maddesindeki koşulların birlikte olduğu anlaşıldığından, Rekabet Kurulu'nun 13.03.2008 tarih ve 08-24/247-81 sayılı kararının dava sonuçlanıncaya kadar yürütülmesinin durdurulmasına 20.10.2008 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Orhun	Suna	Turan
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	YET	URKOĞLU	KARAKAYA

