

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2021/920
KARAR NO : 2021/1663

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : BURDUR İHTİYAÇ MADDELERİ VE İNŞAAT SANAYİ TİC. A.Ş.
VEKİLİ : AV. HÜSEYİN ALTAY (elektronik tebligat adresli)

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU
VEKİLİ : AV. MEHMET ALİ ERKAN
Üniversiteler Mahallesi 1597.Cadde No:9 Bilkent
Çankaya/ANKARA

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiği ileri sürülerek, aynı Kanun'un 16. maddesinin 3. fıkrası uyarınca 92.358,61 TL idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 09/01/2020 tarih ve 20-03/28-12 sayılı kararının kendileriyle ilgili bölümünün iptali istemiyle açılan davada; Burdur İl Merkezinde faaliyet gösteren bazı istasyonların otogaz LPG ve akaryakıt ürünlerinin satış fiyatlarını aralarında anlaşarak yükselttikleri iddiası ile Rekabet Kurumu kayıtlarına 01.11.2018 tarih ve 7898 sayı ile intikal eden gizlilik talepli başvuru üzerine düzenlenen 21.11.2018 tarih ve 2018-1-82/İİ sayılı İlk İnceleme Raporunun, 29.11.2018 tarihli Rekabet Kurulu toplantısında görüşüldüğü ve 18-45/709-M sayı ile iddialar hakkında önaraştırma yapılmasına karar verildiği, önaraştırma çerçevesinde 11.12.2018 ve 12.12.2018 tarihlerinde Burdur il merkezinde faaliyet gösteren otogaz istasyonlarında yerinde incelemeler yapıldığı, 08.01.2019 tarihli ve 2018-1-82/ÖA sayılı Önaraştırma Raporunun Kurulun 17.01.2019 tarihli toplantısında görüşüldüğü ve 19-04/31-M sayı ile Akay Petrol Ticaret ve Sanayi Ltd. Şti., Binay Akaryakıt LPG, Otomotiv, Elekl. Dayanıklı Tüketim Malları A.Ş., Burdur Akaryakıt Hizmetleri ve Pazarlama San. ve Tic. A.Ş., (davacı) Burdur İhtiyaç Mad. ve İnş. San. Tic. A.Ş., Emre-Emrah Cantörk Akaryakıt İnş. Nak. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti., Kurt Otomotiv Parça Paz. San. ve Tic. Ltd. Şti., Mediha Ongun-Hamdi Ongun ve Fahri Ongun Kabacalı Petrol Tic. Kol. Şti., Mudul Petrol Lpg ve Sıvı Petrol Ürünleri Tic. ve Müh. Hizmetleri, Özel Burdur Ağız ve Diş Sağlığı Polikliniği İnş. Taahhüt Oto. Turizm Nak. Madencilik Tarım Ürünleri Konfeks. Gıda Akaryakıt Day. Tüketim. Mall. Tic. ve San. Ltd. Şti., Yağmuralan Petrol İnş. Malz. Tic. ve San. Ltd. Şti. hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi kapsamında soruşturma açılmasına karar verildiği, yürütülen soruşturma neticesinde Rekabet Kurulu'nun 09.01.2020 tarih ve 20-03/28-12 sayılı kararı ile anılan şirketler hakkında otogaz, LPG ve akaryakıt ürünlerinin satış fiyatını tespit etmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettirdiklerine ve 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in 5. maddesinin birinci ve ikinci fıkrası ve 7. maddesi uyarınca 2018 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin taktiren oranında olmak üzere, idari para cezası verilmesine karar verildiği, bu kararın iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi ile belirli bir mal ve hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmaları ile uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin yasaklandığı, bu itibarla, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesine dayalı olarak bir rekabet ihlaline idarî para cezası uygulanabilmesi için, Kanun'un 4. maddesinde belirtilen rekabete aykırı bir anlaşmanın yapılması ya da uyumlu eylemin gerçekleşmesi ve ayrıca bu hukuka aykırı davranışların varlığının ortaya konulmasının gerektiği, anılan Kanun'un 4. maddesinin gerekçesinde ise maddenin amacı bakımından öngörülen anlaşmanın, Medeni Hukukunun geçerlilik koşullarına uymasa bile tarafların kendilerini bağlı hissettikleri her türlü **uzlaşma** ya da **uyuşma** anlamında kullanıldığı, anlaşmanın yazılı veya sözlü olmasının bir öneminin olmadığı belirtilmiştir öte yandan 4054 sayılı Kanun'un genel gerekçesinde; rekabetin sağlandığı bir piyasa ekonomisinde fiyat ve kâr göstergelerinin müdahalelerden uzak olarak belirleneceği; rekabetin, piyasa ekonomisinin işlerliğini sağlayan araç durumundaki bir süreç olduğu, rekabeti oluşturacak şartların bulunmaması durumunda piyasa ekonomisinin sağlıklı bir şekilde işleminin mümkün olamayacağı, bu sürecin sağlıklı işleminin temin etmek bakımından teşebbüslerin rekabete aykırı fiil ve davranışlardan sakınması gerektiğinin belirtildiği, rekabeti ihlâl edici amacın belirlenebildiği durumlarda, rekabete aykırı olduğu iddia edilen fiil ve davranışların mahiyetinin belirlenmesinin asgari seviyede önem taşıdığı, nitekim 4054 sayılı Kanun'un aktarılan hükümleri ve buna ilişkin gerekçelerde özetle; rekabetin ihlal edilmesini amaç edinen fiil ve davranışların yasaklandığının belirtildiği, rekabet açısından önemli olduğunda kuşku

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2021/920
KARAR NO : 2021/1663

bulunmayan geleceğe ilişkin fiyat ve maliyet gibi bilgilerin piyasada rekabet edilen başka bir teşebbüsle paylaşılmasında rekabeti ihlal edici bir amacın olduğu şüphesinin ortaya çıkacağına açık olduğu, rekabete hassas bilgilerin paylaşımının belirli bir süreç dâhilinde tekrarlanıyor olması da bu şüpheyi destekler ve bir anlaşmanın varlığını gösterir nitelik taşıdığı, ayrıca bilgi paylaşımının tekrar etmiyor olmasının, rekabete hassas bilgi paylaşımını rekabete aykırı bir anlaşma olmaktan çıkarmayacağı, bu durumun her somut olayın niteliğine göre ilgili mercilerce değerlendirileceğinin de açık olduğu, uyuşmazlıkta; 11.12.2018 tarihinde istasyonlarda yapılan eş zamanlı incelemelerde, Burdur'da faaliyette bulunan bazı istasyon sahiplerinin Whatsapp grubu kurdukları ve bu grup üzerinden birtakım yazışmalar gerçekleştirdiklerine ilişkin duyum edinildiği, devam eden süreçte AKAY şirketinde yapılan yerinde incelemede, bu duyumun kontrolünü sağlamak üzere muhasebe sorumlusundan şirket telefonu talep edildiği ve talebin karşılandığı, ilgili telefonda "Püis Burdur" adlı bir Whatsapp grubu olduğunun tespit edildiği, bu gruptaki yazışmaların incelenmesinden, anılan şirketlerin Whatsapp grubu aracılığıyla geleceğe yönelik satış stratejilerini paylaştıkları ve satış fiyatını birlikte belirledikleri dolayısıyla anılan şirketlerin otogaz LPG ve akaryakıt satışlarının birlikte belirlenmesi konularında piyasada rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisi doğuran veya bu etkiyi doğurabilecek nitelikte olan anlaşma ve uyumlu eylem içerisinde buldukları ve bu nedenden dolayı da söz konusu anlaşma ve uyumlu eylemlerin tarafı olan davacı şirket tarafından 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiği sonucuna varıldığından, bu eylemlerinin karşılığı olarak davacı şirket hakkında 92.358,61 TL idari para cezası uygulanmasına ilişkin dava konusu Kurul kararının bu bölümünde hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 12. İdare Mahkemesi'nce verilen 14/01/2021 tarih ve E:2020/1976, K:2021/36 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 12. İdare Mahkemesi'nce verilen 14/01/2021 tarih ve E:2020/1976, K:2021/36 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinaf başvurusunun REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 25/11/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
HÜSEYİN MISIR
38043

Üye
ELİF KARAKAŞ
101763

M.S.