

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD.İtiraz No:2007/232

İtiraz Eden (Davalı) : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B 3 Blok -Bilkent/ANKARA

Vekili : Av.Ayperi Samastır -aynı adreste-

Davalı İdare Yanında

Davaya Katılan : NTSR Fuar ve Gösteri Hizmetleri Ltd.Şti.

Vekili : Av.Mehmet Gün
Ekinciler Cad. Ertürk Sok. Mehmet Özçelik
İş Merkezi No:5 Kat:3 -Kavacık/İSTANBUL

Karşı Taraf (Davacı) : CNR Uluslararası Fuarçılık ve Ticaret A.Ş.

Vekili : Av. Bülent Gökçen
Rumeli Cad. No:84/4 -Nişantaşı/İSTANBUL

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin bulunan 5.2.2007 günlü, E:2006/5600 sayılı karara, davalı idare itiraz etmekte ve kararın kaldırılmasını istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi Mürteza Güler'in Düşüncesi : İtirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı E.Celalettin Özkan'ın Düşüncesi : İtiraz dilekçesinde ileri sürülen nedenler, Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, itirazın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca gereği görüldü:

Davacı şirketin, NTSR Uluslararası Fuar ve Gösteri Hizmetleri Ltd.Şti.'ne yönelik eylemleriyle 4054 sayılı Kanunun 6. maddesini ihlal ettiği yolundaki şikayet üzerine 4054 sayılı Kanunun 9. maddesinin 4. fıkrası uyarınca geçici tedbir kararı verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 6.11.2006 günlü, 06-81/1036-300 sayılı kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin bulunan 5.2.2007 günlü, E:2006/5600 sayılı karara, davalı idare itiraz etmekte ve kararın kaldırılmasını istemektedir.

Olayda, NTSR Uluslararası Fuar ve Gösteri Hizmetleri Limited Şirketinin; İstanbul Dünya Ticaret Merkezinden kiraladığı 8 adet salondan oluşan fuar alanında CNR EXPO adı altında fuar alanı işletmeciliği yapan CNR Uluslararası Fuarçılık A.Ş. ile aralarında 13 yıldır süre gelen kira akdi bulunmakta iken, Uluslararası İstanbul Boat Show adı ile kendileri tarafından yürütülmekte olan fuar organizasyonu için CNR firmasının 2007 kira sözleşmesine kabul edilmesi mümkün olmayan şartlar öne sürerek şirketlerinin faaliyetlerini imkansız hale

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD.İtiraz No:2007/232

getirerek 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 6. maddesi kapsamında rekabeti ihlal ettiğini iddia etmesi ve geçici tedbir kararı alınması talebinde bulunması üzerine, Rekabet Kurulunun 6.11.2006 günlü, 06-81/1036-300 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Kanununun 9. maddesinin dördüncü fıkrası dayanak alınarak, açılan soruşturma sonucunda alınacak nihai karara kadar "ciddi ve telafi olunamayacak zararların ortaya çıkma ihtimali" bulunması nedeniyle 9-25 Şubat 2007 tarihleri arasında taraflarca belirlenecek fuar sürecine yönelik olarak 1 ve 2 nolu holler için diğer salonların 2007 yılı kiralamasında dikkate alınan ekonomik ölçütlerin emsal alınmasına, ihlalden önceki durumu koruyucu geçici tedbir niteliğinde olmak üzere karar verilmiştir.

Görüldüğü üzere Rekabet Kurulunun dava konusu geçici tedbir kararı, 9-25 Şubat 2007 tarihleri arasındaki dönemle sınırlı olarak verilmiş bir karar olup, sözü edilen Rekabet Kurulu kararının yürütülmesinin durdurulmasına ilişkin bulunan Danıştay Onüçüncü Dairesinin 5.2.2007 günlü, E:2006/5600 sayılı kararına yapılan itirazın görüşüldüğü bu aşamada geçici tedbir için öngörülmüş olan tarihler geçmiş bulunmaktadır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesine göre ancak idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verilebilir.

Bu durumda dava konusu Rekabet Kurulunun geçici tedbir kararının, süre yönünden belli bir tarih ile sınırlı olması ve geçici tedbir için öngörülen tarihlerin geçmiş olması karşısında, ortada 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesi kapsamında uygulanabilir bir idari işlemin varlığından söz edilemeyeceğinden bu aşamada davalı idare itirazının esasının incelenmesine hukuken olanak görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu idari işlem yönünden 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesinde sayılan şartların gerçekleşip gerçekleşmediği açısından esasa yönelik bir inceleme yapılamamasından dolayı davalı idarenin itirazının reddine, 5.4.2007 günü oybirliği ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Danıştay Başkanvekili
Sinan Yörükoğlu

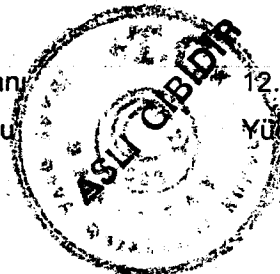
2. Daire Başkan V.
Kamuran Erbuğa

11. Daire Başkanı
Mustafa İlhan Dinç

8. Daire Başkan V.
Ayla Alkivılcım

5. Daire Başkanı
Turan Falcıoğlu

12. Daire Başkanı
Yücel İrmak



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD.İtiraz No:2007/232

10. Daire Başkanı
Mehmet Rıza Ünlüçay

6. Daire Başkanı
Bekir Aksoylu

11. Daire Üyesi
Selçuk Hondu

12. Daire Üyesi
Kenan Atasoy

6. Daire Üyesi
Nazlı Koçer

11. Daire Üyesi
İzge Nazlıoğlu

11. Daire Üyesi
Belma Kösebalaban

2. Daire Üyesi
Murat Cebeci

5. Daire Üyesi
Günay Erden

8. Daire Üyesi
Yeniay Kaya

12. Daire Üyesi
Levent Arfuk

6. Daire Üyesi
Habibe Ünal

2. Daire Üyesi
Kırdar Özsoylu

5. Daire Üyesi
Sadri Bozkurt

2. Daire Üyesi
Ayla Günenç

10. Daire Üyesi
O.Cem Erbük

6. Daire Üyesi
Zeynep Yılmaz

8. Daire Üyesi
Sıddık Yıldız

12. Daire Üyesi
Efser Koçakoğlu

10. Daire Üyesi
Nüket Yoklamacıoğlu

8. Daire Üyesi
Atıl Üzelgün

5. Daire Üyesi
Hayrettin Kadioğlu

10. Daire Üyesi
İbrahim Berberoğlu

Ö/O