

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : Odeon Turizm İşletmeciliği A.Ş.

VEKİLİ : Av. Dr. Suat DURSUN

Mustafa Kemal Mah., Dumlupınar Bulvarı, No:266  
Tepe Prime, B Blok, No:41 Çankaya/ANKARA  
[16542-45583-07909] Uets

KARŞI TARAF : 1. (DAVALI) Rekabet Kurumu

Üniversiteler Mahallesi, 1597. Cadde, No:9 Çankaya/ANKARA

VEKİLİ : Av. Ü. Duygu BATUR - Aynı adreste

2. (DAVALI YANINDA MÜDAHİL) İATİ Turizm Ticaret A.Ş.

VEKİLLERİ : Av. Dr. Ali ÇİVI, Av. Menent ÇELİKBOYA

Levent Mah., Levent Cad., No:21 1. Levent / İSTANBUL

İSTEMİN KONUSU : Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesi'nin 27/09/2018 tarih ve E:2018/725, K:2018/1067 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Davacı şirketin, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiğinden bahisle, 3.460.081,07-TL idari para cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin 21/11/2016 tarih ve 16-40/662-296 sayılı Kurul kararı ile bu karara istinaden gönderilen ödeme emrinin iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: Ankara 11. İdare Mahkemesi'nce verilen 09/03/2018 tarih ve E:2017/1111, K:2018/529 sayılı kararda; dosya kapsamında bulunan ve dava konusu Kurul kararına esas teşkil eden delillerden, dava dışı İATİ Turizm Ticaret A.Ş'nin (İATİ) pazar faaliyetlerinin engellenmesi yönünde kesin bir birliktelik bulunmadığı, Kurul kararında "Delil 2" olarak nitelendirilen belgede Tez Firması yetkilisince gönderilen e-postada Pegas veya Odeon, Anex Tour ve Biblio Globus ile sözleşme yapılmamasının istenildiği, "Delil 5" olarak nitelendirilen belgede, dava dışı bir otelin, davacı şirket aracılığıyla gelen müşterileri kabul edeceğini ve fakat davacı şirketin birlikte hareket ettiği iddia olunan diğer üç teşebbüs aracılığıyla gelen müşterileri kabul etmeyeceğini elektronik posta yoluyla bildirdiği, dolayısıyla davacı şirketin, dava dışı diğer üç teşebbüsle birlikte hareket etmediği, dosya kapsamında bulunan delillerin hemen tamamına yakınının elektronik posta yoluyla gönderilen tek taraflı irade beyanları olduğu, bunlar haricinde davacı şirketin üzerine atılı eylemde bulunduğu ilişkin olarak somut delil bulunmadığı, davacı şirketin rekabeti bozucu davranışlarına maruz kaldığı iddia olunan dava dışı İATİ'nin, davacı şirkete isnat edilen fiillerin başladığı 2013



T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No:2019/521  
Karar No:2019/2625

yılından itibaren pazar payı ve gelirlerini, oranı her yıl daha da yükselmek suretiyle artırdığı, davacı şirketin, dava dışı İATİ'ye karşı rekabeti bozucu fiillerde bulunduğu iddiasının gerçeği yansıtmadığı anlaşıldığından, davacı şirketin 3.460.081,07TL idari para cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin dava konusu Kurul kararında ve bu karara istinaden gönderilen ödeme emrinde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka aykırı bulunarak dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

**Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti:** Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince; davacı teşebbüs yanında iki teşebbüsün birlikte hareket ederek İATI aracılığıyla gelen müşterilerin Antalya'da bulunan otellere kabul edilmemesi konusunda otel yöneticilerine ve/veya çalışanlarına baskı yaparak İATI'yi dışladığı iddiasıyla geçici tedbir talebinde bulunularak yapılan 03/05/2013 tarihli başvuru sonrasında, yapılan ön araştırma döneminde bir teşebbüsün daha eklenmesi suretiyle hazırlanan ön araştırma raporu üzerine 29/08/2013 tarihli Kurul kararıyla, Antalya turizm sektöründe faaliyet gösteren adı geçen dört teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında rekabeti bozucu anlaşma ve uygulamalardan kaçınması gerektiği, aksi taktirde 4054 sayılı Kanun uyarınca haklarında işlem başlatılacağı yönünde görüş bildirilmesine, geçici tedbir uygulamasına yer olmadığına karar verildiği, bu Kurul kararının iptali istemiyle Ankara 16. İdare Mahkemesi'nde açılan davada, soruşturma açılarak olayın her türlü şüpheden uzak bir şekilde açıklığa kavuşturulması gerekirken ön araştırma aşamasında reddine ilişkin Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle iptaline karar verildiği, söz konusu Mahkeme kararı uyarınca, Kurul tarafından gerekli incelemenin yapılması için soruşturma açılmasına karar verildiği, yürütülen soruşturma sonucunda dava konusu Kurul kararının verildiği,

Soruşturma raporuna dayanak oluşturan TEZ, ODEON, ANEX ve PEGAS unvanlı teşebbüslere ait iş yerlerinde yapılan incelemelerde ele geçirilen e-postalar ve İATI'nin belge olarak sunduğu yazışmalardan, bazı otel yetkililerinin ifadeleri, otellerden söz konusu firmalara yazılan ve adı geçen firmaların otellerle yaptığı yazışmalar ve bu yazışmaların e-posta ile dört firma yetkililerini de kapsar şekilde bilgilerine sunulmasına yönelik delil olarak numaralandırılan tespitler; bahsi geçen dört firma tarafından faaliyet gösterilen, incelemeye konu piyasayı etkilemeye yönelik, aralarında rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ya da kararlar olarak nitelendirilebilecek e-postalar ile ortaya konulan görüşmelerde/eylemlerde bulunulduğu sonucuna varıldığı,

Bu itibarla; istinaf incelemesine konu İdare Mahkemesi'nin, dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle verilen dava konusu işlemin iptaline ilişkin kararında hukuki isabet bulunmadığı gerekçesiyle davalı idarenin istinaf başvurusunun kabulü ile Ankara 11. İdare Mahkemesi'nce verilen 09/03/2018 tarih ve E:2017/1111, K:2018/529 sayılı kararın kaldırılmasına; 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesinin 4. fıkrası uyarınca esastan incelenen davanın reddine karar verilmiştir.

**TEMYİZ EDENİN İDDİALARI** : Davacı tarafından, dava dışı şirketin müdahale talebi incelenmeksizin karar verilmesinin usul hükümlerine aykırı olduğu, davacının lehine ve aleyhine olabilecek delillerin birlikte değerlendirilmediği, bunun hukuk devleti ve hukuki güvenlik ilkesinin bir gereği olduğu, soruşturmada rekabet ihlâlinin mevzuatta yer alan şartlarıyla ortaya konulmadığı, Kurul'un daha önce vermiş olduğu soruşturma açılmaması yönündeki kararda yer alan tespitlerin dava konusu Kurul kararı alınırken de geçerli olduğu, ancak birbiriyle çelişik bu kararların yeterli ispat ve değerlendirmeler yapılmadan alındığı, ekonomik ve rasyonel gerçeklerin göz ardı edilerek karar verildiği, şikâyet eden teşebbüsün gerçekleşen herhangi bir zararının bulunmadığı, Kurul kararında yer alan karşı görüşte de ifade edildiği üzere davacının rekabet ihlâlinin söz konusu olmadığı, Antalya 3. Asliye Ticaret Mahkemesi'nde devam eden yargılamada yaptırılan bilirkişi incelemesinde düzenlenen raporda şikâyet eden teşebbüsün sürekli olarak pazar payı ve kârlılığının arttığına tespit edildiği, şikâyet eden teşebbüsün Kuruma sunduğu verilerde eksiklik ve hatalar bulunduğu bilirdikleri tarafından tespit edildiği, bu yönüyle Kurul kararının hukuka aykırı olduğu ileri sürülmektedir.

**KARŞI TARAFIN SAVUNMALARI** : Davalı idare ile yanında müdahil tarafından, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

**DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ AHMET ASYA'NIN DÜŞÜNCESİ** : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Bölge İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca davacının duruşma istemi yerinde görülmeyerek işin gereği görüşüldü:

### **HUKUKİ DEĞERLENDİRME :**

Bölge idare mahkemesi kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.



**KARAR SONUCU :**

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Dava konusu işlemin iptaline ilişkin İdare Mahkemesi kararına yönelik olarak yapılan istinaf başvurusunun kabulüyle, kararın kaldırılması ve davanın reddi yolundaki temyize konu Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesi'nin 27/09/2018 tarih ve E:2018/725, K:2018/1067 sayılı kararının **ONANMASINA**,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine,
5. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 50. maddesi uyarınca, bu onama kararının taraflara tebliğini ve bir örneğinin de Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesine gönderilmesini teminen dosyanın Ankara 11. İdare Mahkemesine gönderilmesine, 18/09/2019 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	H. Neşe	Dr. Hasan	Mürteza	Tayyibe
ÖZGÜR	SARI	GÜL	GÜLER	KAYCIOĞLU

