

**YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI**

**İSTEYEN (DAVACI)** : Türk Tuborg Bira ve Malt Sanayi Anonim Şirketi

**VEKİLLERİ** : Av. Nisa Uğur TORUNOĞLU, Av. Orkun İŞÇİ  
(e-tebligat)

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : Rekabet Kurumu

**VEKİLİ** : Av. Hüseyin COŞGUN  
Rekabet Kurumu Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9  
Bilkent Çankaya/ANKARA

**DAVALI YANINDA**

**MÜDAHİL** : Anadolu Efes Biracılık ve Malt Sanayii A.Ş.

**VEKİLİ** : Av. Süleyman YILMAZ  
TepePrime A Blok 14 Kat, No 81, Mustafa Kemal Mah  
Dumlupınar Blv. Çankaya /ANKARA

**İSTEMİN ÖZETİ** : Davacı şirket tarafından, "Tekel Birası" markasının ve tescil edilen şeklin Anadolu Efes Biracılık ve Malt Sanayii A.Ş. tarafından devralınması talebine ilişkin olarak 2010/4 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğin 7. maddesinin birinci fıkrasında öngörülen ciro eşiklerinin aşılmaması nedeniyle izne tabi olmadığına dair Rekabet Kurulunun 07/02/2019 tarih ve 19-06/54-20 sayılı işleminin; ortada taraflar arasında (yeniden) imzalanmış hukuken geçerli bir devir sözleşmesi bulunmadığı halde; geçerli bir devir işlemi varmışçasına karar alındığı, Rekabetin Korunması Hakkında Kanun uyarınca davalı idare tarafından bir devir işlemine "izin verilmesi", "izin verilememesi" ya da "devir işleminin izne tabi olmadığı" yönünde bir karar alınabilmesi, yani böyle bir "hukuki sonucun" ortaya çıkabilmesi için öncelikle bu karara konu edilebilecek bir devir sözleşmesinin var olması gerektiği, bu bağlamda Rekabet Kurulunun hukuken var olmayan bir devir işleminin izne tabi olmadığı yönündeki kararının "sebeb" ve "konu" unsuru sakatlığı taşıdığı, haksız ve rekabete aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ve yürütmesinin durdurulması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Rekabet otoritesinin şu veya bu sebeple geçersiz olan sözleşmenin bu durumunu değil, kendisine sunulan ve/veya bilgi belge istenerek tamamlanan veriler ışığında bir analiz yaparak sonuca varacağı; yaptığı inceleme sonucunda, rekabetçi bir problem görmemesi ve işleme izin vermiş olması halinde, sadece rekabet hukuku açısından bir onay verilmiş olduğu, tarafların herhangi bir aşamada işlemde vazgeçebilecekleri, izin öncesi ya da sonrası süreçte birleşme/devralmayı gerçekleştiremeyecekleri, somut olayda devralma işlemine izin veren Kurul kararının yargı makamınca iptal edildiği, marka devir sözleşmesinin 4. maddesinde de Rekabet Kurulunun devralmaya onay vermemesi veya başvuruyu reddetmesi durumunda sözleşmenin başkaca bir bildirim gerek kalmadan kendiliğinden sona ereceğinin hükme bağlandığı, ancak işleme izin veren Kurul kararının yargı makamınca iptalinin kesinleşmesi halinde ne olacağına dair bir düzenlemeye yer verilmemekte birlikte, yargı makamının işlemi iptali sonrasında ortada bir Rekabet Kurulu onayı bulunmadığı ve bunun da sözleşmeyi sona erdiren bir neden olduğu öne sürülebilir ise de, bu durumda meselenin işleme ilişkin olarak ortada yeni bir başvuru bulunup bulunmadığı olacağı, çünkü taraflar arasındaki sözleşmenin geçerlilik durumu ve 139/2004 sayılı Teşebbüsler Arası Yoğunlaşmaların Kontrolüne İlişkin AB Tüzüğü'nün 6 (1)(c) maddesine göre tarafların işleme devam etmeyeceklerine ilişkin tek taraflı beyanları bile işlemin Komisyon tarafından devam ettirilmeyeceği anlamına gelmediği, Efes'in Mey'i 2010/4 sayılı Tebliğin 10. maddesi uyarınca bilgilendirme yükümlülüğünü yerine getirdiği, Mey'in Bildirim Formunda yer alan kendisi ile



T.C.  
ANKARA  
12. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2019/1671

İlgili bilgileri göndereceğini beyan ettiği, daha sonraki beyanında ise işleme devam etmeme isteğinin gerekçesi olarak halihazırda kendi adına tescilli olmayan bir markayı devretmek için daha yüksek bir bedel talep ettiğini belirttiği, ancak devir satış/bedeli rekabet otoritesinin yoğunlaşma analizinin bir parçası olmadığından bu noktadaki irade yorumunun bu bağlamda yapılması gerektiği ve tüm bunlar bir yana, rekabet otoritesinin işleminin bir izinden ibaret olduğu, Mey bir markayı devretmek istemiyorsa zaten yapması gereken tek şeyin hiçbir şey yapmamak olduğu, dolayısıyla ortada işlemi şekil yönünden sakatlayan esaslı bir unsurun bulunmadığı, davanın hukuki dayanaktan yoksun olduğu ileri sürülerek reddi gerektiği savunulmaktadır.

**MÜDAHİL**

**DİLEKÇESİNİN ÖZETİ** : Rekabet Kurulu tarafından verilen izin işleminin iptali üzerine yapılan güncel başvuruya ilişkin yeni bir karar tesis edilmesinin zorunlu olduğu, bu halde dava konusu marka devir işlemine ilişkin değişen şartlar dikkate alınarak farklı hukuki sebeplerle değerlendirme yapılmasının usule, yasaya ve içtihatlarla uygun olup kesin hükme aykırılık teşkil etmediği, Mey içki ile aralarında akdedilen marka devir sözleşmesinin hukuken geçerli bir sözleşme olduğu; kaldı ki huzurdaki davada davacı şirketin tarafı olmadığı bir sözleşmenin geçersizliğini ileri sürmesinin hem sözleşmenin nisbiliği ilkesine hem de iptal davalarında menfaat şartına aykırılık oluşturacağı, her ne kadar davacı şirket tarafından ikame edilen pek çok hukuk davasında geçerli bir marka devir sözleşmesi kalmadığı iddia edilse de bu hususun rekabet kurulunun marka devrinin izne tabi bir işlem olmadığı yönündeki kararının iptali gerekçesi olamayacağı, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddine karar verilmesi gerektiği belirtilmiştir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 12. İdare Mahkemesi'nce, işin gereği görüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri hükme bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, olayda yukarıda anılan kanun hükmünde öngörülen şartların gerçekleşmediği anlaşıldığından, **yürütmenin durdurulması isteminin reddine**, tebligatın tamamlanmasına, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 7 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 08/11/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
FETİH SAYIN  
37985

Üye  
SEBAHATTİN ULUDAĞ  
107212

Üye  
ALPARSLAN BOZ  
216707

