

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2006/1094

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen : Antis Kozmetik ve Sağlık  
Ürünleri Tic. Ltd. Şti.

Vekili : Av. Yüksel Atmanoğlu  
Hoca Rüstem Sok. Zafer Han K:1 No:2 Cağaloğlu/İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu  
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent /ANKARA

Vekili : Av. Meltem Türkoğlu, aynı adreste

İstemin Özeti : 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiği belirtilerek davacıya para cezası verilmesi hakkındaki Rekabet Kurulu'nun 10.10.2005 tarih ve 05-66/946-255 sayılı kararının davacı şirkete ilişkin kısımlarının iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet EĞERCİ'nin Düşüncesi : Davacı ve diğer teşebbüsler hakkında 4054 sayılı Kanun hükümleri uyarınca yapılan soruşturmada, üç kez yazılı savunma hakkının kullandırıldığı ve bir kez de sözlü savunmanın yapıldığı, Kurul'un tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararına dayanak yapmadığı görülmekle, davacının savunma hakkının kısıtlandığı yönündeki iddiası yerinde bulunmadığından, yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Emin Celâlettin ÖZKAN'ın Düşüncesi : Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, isteminin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve 2577 Sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiği belirtilerek davacıya para cezası verilmesi hakkındaki Rekabet Kurulu'nun 10.10.2005 tarih ve 05-66/946-255 sayılı kararının, davacı şirket tarafından, 20.05.2004 tarih ve 361 sayılı Kurum yazısıyla haklarında soruşturma açıldığının bildirilmesi üzerine Rekabet Kurumu'na 22.06.2004 tarihli yapılan başvuruyla, 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin ikinci fıkrası ve 44. maddesinin ikinci fıkrası hükümleri uyarınca savunma hakkının kullanılabilmesi için her türlü evrakın ve delillerin birer örneğinin gönderilmesinin istenilmesine karşın bu istemin zımnen reddedildiği, bu şekilde kanunla verilen savunma hakkının kısıtlandığı ileri sürülerek, davacı şirkete ilişkin kısımlarının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Kanun'un "Kurulun Soruşturmaya Başlaması" başlıklı 43. maddesinin ikinci fıkrasında, Kurul'un, başlattığı soruşturmaları, soruşturmaya başlanması kararının verildiği tarihten itibaren 15 gün içinde ilgili taraflara bildireceği ve tarafların ilk yazılı

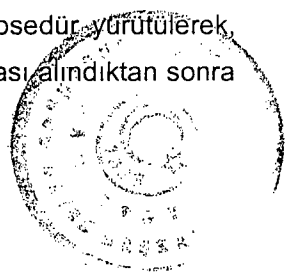


T.C.  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
**Esas No : 2006/1094**

savunmalarını 30 gün içinde göndermelerini isteyeceği, taraflara tanınan ilk yazılı cevap süresinin başlayabilmesi için Kurul'un bu bildirim yazısı ile birlikte, iddiaların türü ve niteliği hakkında yeterli bilgiyi ilgili taraflara göndermesi gerektiği, Kanun'un "Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi" başlıklı 44. maddesinin birinci fıkrasında ise, Kurul adına hareket eden ve Kurul tarafından belirlenip görevlendirilen raportörlerden oluşan bir heyetin, soruşturma safhasında bu Kanun'un 14. maddesinde düzenlenen bilgi isteme ve 15. maddesinde düzenlenen yerinde inceleme yetkilerini kullanabileceği, belirlenen bu süre içinde lüzum gördükleri evrakın gönderilmesini ve her türlü bilginin verilmesini taraflardan ve ilgili diğer yerlerden isteyebileceği, Kurul'un soruşturma safhasında, bu Kanunu ihlal ettiği iddia edilen kişi veya kişilerin, kararı etkileyebilecek her türlü bilgi ve delili her zaman Kurul'a sunabilecekleri, maddenin ikinci fıkrasında da, haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen tarafların, sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebileceği, maddenin devamında ise, Kurul'un, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamayacağı düzenlenmiştir.

Kanun'un 45. maddesinde, soruşturma safhası sonunda hazırlanan raporun, tüm Kurul üyeleri ile ilgili taraflara tebliğ olunacağı, bu Kanun'u ihlâl ettiği belirlenenlere yazılı savunmalarını 30 gün içinde Kurul'a göndermelerinin tebliğ edileceği, tarafların gönderecekleri savunmalarına karşı soruşturmayı yürütmekle görevlendirilenlerin, 15 gün içinde ek yazılı görüş bildirecekleri ve bunun da tüm Kurul üyeleri ile ilgili taraflara bildirileceği, buna karşı tarafların 30 gün içinde bu görüşe cevap verebileceği, tarafların haklı gerekçeler göstermesi halinde bu sürelerin bir kereye mahsus olmak üzere ve en çok bir katına kadar uzatılabileceği, Kanun'un 46. maddesinde de, sözlü savunma toplantısının, tarafların cevap dilekçesi ya da savunma dilekçelerinde sözlü savunma hakkını kullanmak istediklerini bildirmeleri üzerine yapılacağı, ayrıca Kurul'un, kendiliğinden sözlü savunma toplantısı yapılmasına karar verebileceği, 47. maddesinde ise, sözlü savunma toplantısından en geç 7 gün önce tarafların sözlü savunmada yararlanacakları ispat vasıtalarını Kurul'a bildirmekle yükümlü oldukları, taraflarca süresi içinde bildirilmemiş ispat vasıtalarından yararlanılamayacağı, sözlü savunmada ilgili tarafların Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun İkinci Babının Sekizinci Fası'nda düzenlenen her türlü delil ve ispat vasıtasından yararlanabilecekleri, oturumlara bu Kanunu ihlâl ettiği iddia edilen taraflar veya bunların temsilcileri ile doğrudan ya da dolaylı menfaati olduğunu oturumdan önce Kurul'a ispatlayanların ya da onların temsilcilerinin katılabilecekleri hükümleri yer almıştır.

Belirtilen hükümlere göre, Kurul tarafından soruşturma yapılmasına karar verilmesi üzerine, Kanun'un 43., 44., 45., 46. ve 47. maddelerinde öngörülen prosedür yürütülerek, hakkında soruşturma yürütülenin, üç kez yazılı ve bir kez de sözlü savunması alındıktan sonra nihaî karara ulaşılabileceği görülmektedir.



T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2006/1094

Kanun'un 43. maddesi gereğince, Kurul'un başlattığı soruşturmalarla ilgili olarak, tarafların ilk yazılı savunmalarını kullanabilmeleri açısından, iddiaların türü ve niteliği hakkında yeterli bilgiyi ilgili taraflara göndermesi gerektiği düzenlendiği halde, Kanun'un 44. maddesinde, haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen tarafların, sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilecekleri belirtilmek suretiyle bu şekilde istenen her türlü evrakın ve delilin taraflara verileceği zorunluluğunun düzenlenmediği görülmektedir. Nitekim Kurul'un bu yönde takdirini kullanmasının işlemin hukukiliğine etkisi, Kanun'un 44. maddesinin son fıkrasında öngörüldüğü üzere, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamayacağı çerçevesinde değerlendirilmesi mümkündür.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirkete Rekabet Kurumu'nun 20.05.2004 tarihli yazısı ile; selektif kozmetik ürünler pazarına yönelik olarak yapılan ön araştırma sonucunda Rekabet Kurulu'nun 04.05.2004 tarih ve 04-32 sayılı alınan kararıyla, ilgili pazarda uygulanan fiyat, vade ve indirimler gibi alım-satım koşullarının birlikte tespit edilmediği ve bu yolla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde yasaklanmış olan davranışların gerçekleştirilip gerçekleştirilmediğinin tespiti amacıyla, aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına karar verildiği, davacı şirketin de bu soruşturma kapsamında bulunduğu bildirilerek, 4054 sayılı Kanun'un 43/2. maddesi uyarınca davacı şirketin ilk yazılı savunmasının 30 gün içinde Kurum'a gönderilmesinin istenildiği, davacı şirket tarafından 22.06.2004 tarihli savunma niteliğinde olmadığı belirtilen başvuruyla, 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin ikinci fıkrası ile 44. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, savunma hakkının kullanılabilmesi için her türlü evrakın ve delillerin birer örneğinin gönderilmesinin istenildiği, bu istemin Kurum'ca cevap verilmemek suretiyle reddedildiği, Rekabet Kurulu'nun 27.10.2004 tarih ve 04-69 sayılı toplantısında alınan karar gereği soruşturmanın süresinin 04.11.2004 tarihinden itibaren 6 ay uzatıldığı, soruşturma heyetince tamamlanan 03.05.2005 tarih ve SR/05-6 sayılı soruşturma raporunun, Kanun'un 45/1. maddesi uyarınca tüm Kurul üyeleri ile soruşturma kapsamındaki teşebbüslere tebliğ edildiği, ve aynı maddenin ikinci fıkrası gereğince, taraflardan 30 gün içinde yazılı savunmalarının gönderilmesinin istenildiği, tarafların savunmalarının, ek süreler de dikkate alındığında, yasal süresi içinde Kurum kayıtlarına girdiği, soruşturma heyetinin hazırladığı ek yazılı görüşün, Kanun'un 45/2. maddesi uyarınca tüm Kurul üyelerine ve taraflara tebliğ edildiği, tarafların savunmalarının yasal süresi içinde Kurum'a intikal etmesinin ardından, Kurul tarafından 05.10.2005 tarihinde sözlü savunma toplantısının yapılmasına karar verildiği, yapılan sözlü savunma toplantısının ardından da Kurul tarafından dava konusu nihai kararın alındığı anlaşılmakta olup, davacı ve diğer teşebbüsler hakkında yapılan soruşturmada üç kez yazılı savunma hakkının kullanılabilmesi ve bir kez de sözlü savunmanın yapılması, Kurul'un tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararına dayanak yaptığı da belirlenmediğinden, davacının bu konudaki iddiası, dava konusu işlemi sakatlayıcı nitelikte bulunmamıştır.



T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2006/1094

Davanın yukarıda açıklanan durumu ve uyuşmazlığın hukuki niteliğine göre, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen koşulların bu aşamada gerçekleşmediği anlaşıldığından, yürütmenin durdurulması isteminin reddine 30.05.2006 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Orhun	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	YET	KARAKAYA	ÖDEN

