

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
ANKARA 8. İDARİ DAVA DAİRESİ

Tarih : 31.05.2019
Sayı : 3702
SDP : 640

ESAS NO : 2019/1613

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA BULUNAN VE YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI İSTEYEN (DAVALI) : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI

VEKİLİ : AV. AYPERİ SAMANTIR-Aynı Adreste

KARŞI TARAF (DAVACI) : 3M SAN.VE TİC.A.Ş.

VEKİLLERİ : AV. EZGİ HEPŞEN, AV. GÖNENÇ GÜRKAYNAK
Yıldız Mah. Çitlenbik Sok. No: 12 Beşiktaş
34349 Beşiktaş/İSTANBUL

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, Bursa ilinde iş güvenlik malzemeleri sektöründe faaliyette bulunan Keskin İş Güvenliği firmasının yetkilisi olan dava dışı gerçek kişiler tarafından, 3M Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin(davacının); bayilerinin nihai satış fiyatını tespit etmek, bayilerine müşteri sınırlamaları getirmek, bayileri arasında ayrımcı uygulamalar yapmak, bayilerine yönelik hedef indirimleri uygulamak ve rakiplerine yönelik yıkıcı fiyat uygulamak sureti ile 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddesini ihlal ettiğine ilişkin şikâyet başvurusu üzerine yapılan önaraştırma sonucunda, davacının bir kısım satışlarda bayilerin yeniden satış fiyatını belirlemek, bazı bayilere rekabette dezavantajlı duruma düşürecek şekilde ayrımcı iskonto oranları uygulamak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiğinin tespit edildiğinden bahisle 2.115.839,95-TL idari para cezası verilmesine ilişkin 09/06/2016 tarih ve 16-20/340-155 sayılı Rekabet Kurulu Kararının iptali istemiyle açılan davada; davacı lehine olan yasal düzenlemenin esas alınması suretiyle idari para cezası miktarının belirlenmesi gerekirken; Kurul Kararı tarihinden önceki 2015 yılı ve 2013 yılları esas alınarak belirlenen yıllık gayri safi geliri arasından lehe olanın uygulanması suretiyle 2013 yılı gayri safi geliri esas alınarak tesis olunan işlemde; en son gerçekleştirilen eylem yılının bir önceki yılı gayri safi gelirin değerlendirilmemesinin lehe hükümün uygulanmasının özü itibarı ile gerçekleştirildiği anlamına gelmeyeceği ve bu açıdan Kabahatler Kanunu'nun anılan hükümlerinin gözardı edilerek karar verilmesi mümkün olmadığı gibi, bir çeşit hukuk güvenliği sağlayan ve günümüz temel ceza hukuku ilkelerinden biri olan lehe kanun uygulamasından, en son gerçekleştirilen eylem tarihinden bir önceki yıl, şirket gayri safi gelirin değerlendirilmemesi suretiyle davacının mahrum edilmesinin de düşünülmemeyeceği, lehe veya aleyhe sonuç doğurma meselesinin her durum bağlamında idari para cezası uygulayan makam tarafından değerlendirilmesi gerektiğinden hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline ilişkin olarak Ankara 7. İdare Mahkemesi'nce verilen 02/11/2018 tarih ve E:2017/619, K:2018/1821 sayılı kararın kaldırılması ve istinaf başvurusu hakkında nihai karar verilinceye kadar da yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren ANKARA Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesi'nce 2577 sayılı Yasanın değişik 45. ve 52. maddeleri uyarınca işin gereği görüldü:

İstinaf dilekçesinde ileri sürülen hususlar, Ankara 7. İdare Mahkemesi'nce verilen 02/11/2018 tarih ve E:2017/619, K:2018/1821 sayılı kararın yürütülmesinin durdurulmasını gerektirecek nitelikte bulunmadığından, YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİNİN REDDİNE, 22/05/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
ELMAS MUCUKÇI

Üye
OSMAN ÇOLAK
101833

