

T.C.
ANKARA
15. İDARE MAHKEMESİ

REKABET KURUMU
Tarih : 05.03.2015
Sayı : 1113

ESAS NO : 2014/1034
KARAR NO : 2014/1696



DAVACI : Sergileme ve Stand Tasarımcıları Derneği

VEKİLLERİ : Av. Hüsni Özçetin - Av. Mehmet Enver Akan
Abide-İ Hürriyet Cad. Yasemin Apt. No: 209/8 K.2
Şişli/İSTANBUL

DAVALI : Rekabet Kurumu Başkanlığı / ANKARA

VEKİLİ : Av. Mehmet Mete Başbuğ (Aynı Yerde)

DAVANIN ÖZETİ : Fuarçılık sektöründe faaliyet gösteren stant tasarım ve uygulama şirketlerinin bir araya gelmek suretiyle oluşturdukları davacı dernek tarafından, fuarçılık sektöründe faaliyet gösteren CNR Holding firması tarafından düzenlenen "Akreditasyon Sözleşmesi" adı altında tek taraflı irade beyanında bulunmak suretiyle kendisine akredite olmayan başka bir ifade ile akredite sözleşmesi imzalamayan firmaları işletmecisi bulunduğu fuar alanlarına alınmayacağı şeklinde dışlayıcı eylemlerde bulunarak hakim durumunu kötüye kullandığı ve bu şekilde fuarçılık sektöründe 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanun'un ihâl edildiği idiasıyla yapılan şikayet üzerine, şikayet olunan CNR Holding firması hakkında 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında ihlal tespiti yapılmadığı ve bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 41.maddesi uyarınca şikayetin reddi ile soruşturma açılmasına gerek olmadığı yönünde alınan 19.02.2014 tarih ve 14-07/135-62 sayılı Kurul kararının, haksız ve hukuka aykırı olduğu, zira Akreditasyon Sözleşmesinde yer verilen düzenlemelerin rekabete aykırılık teşkil ettiği, CNR Holding firmasının fuarçılık sektöründe hakim durumda olan bir organizatör firma olduğu, bu alanda faaliyet gösteren firmaları kendisiyle sözleşme imzalamaya zorladığı, bahse konu ticari faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine engel olduğu iddialarıyla iptali istenilmektedir.

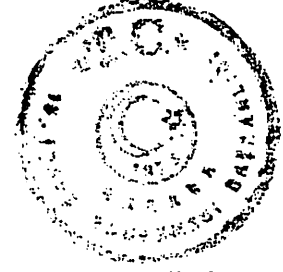
SAVUNMANIN ÖZETİ : Usule ilişkin olarak, davanın süresinde açılmadığı, esasa ilişkin olarak, davacı derneğin şikayeti üzerine yapılan önaraştırma neticesinde hazırlanan önaraştırma raporunda 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında bir ihlal bulunduğu yolunda tespit yapılamadığı, bunun yanında CNR Holding firması tarafından düzenlenen "Akreditasyon Sözleşmesi" bir özel hukuk ilişkisi olduğu, sözleşmede yer verilen düzenlemelerin borçlar hukukuna uygun olup olmadığının kurulca değerlendirilmesinin mümkün olmadığı, bahse konu iddiaların 4054 sayılı Kanunda zikredilen hükümler kapsamında incelendiği, işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 15. İdare Mahkemesi'nce duruşma için önceden belirlenen 28/11/2014 tarihinde davacı dernek vekillerinin gelmediği, davalı idare vekili Av. Mehmet Mete Başbuğ'un geldiği görülerek açık duruşmaya geçildi, duruşmada hazır bulunan tarafa

T.C.
ANKARA
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1034
KARAR NO : 2014/1696



usulüne uygun olarak söz verilip beyanları dinlendikten sonra duruşmaya son verildi, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Davalı idarenin süre aşımı itirazı yerinde görülmeyerek işin esasına geçildi.

Dava, fuarcılık sektöründe faaliyet gösteren stant tasarım ve uygulama şirketlerinin bir araya gelmek suretiyle oluşturdukları davacı dernek tarafından, fuarcılık sektöründe faaliyet gösteren CNR Holding firması tarafından düzenlenen "Akreditasyon Sözleşmesi" adı altında tek taraflı irade beyanında bulunmak suretiyle kendisine akredite olmayan başka bir ifade ile akredite sözleşmesi imzalamayan firmaları işletmecisi bulunduğu fuar alanlarına almayacağı şeklinde dışlayıcı eylemlerde bulunarak hakim durumunu kötüye kullandığı ve bu şekilde fuarcılık sektöründe 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanun'un ihâl edildiği idiasıyla yapılan şikayet üzerine, şikayet olunan CNR Holding firması hakkında 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında ihlal tespiti yapılmadığı ve bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 41.maddesi uyarınca şikayetin reddi ile soruşturma açılmasına gerek olmadığı yönünde alınan 19.02.2014 tarih ve 14-07/135-62 sayılı Kurul kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bu Kanun'un amacının; mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetimleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiş; 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukukî işlem ve davranışlarının, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tesbit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemlerin bu Kanun kapsamına gireceği hükme bağlanmış; 27. maddesinin (a) bendinde ise, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmıştır. Anılan Yasa'nın 40. maddesinde, Kurul, resen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verir. Önaraştırma yapılmasına karar verildiği takdirde Kurul Başkanı, meslek personeli uzmanlardan bir ya da birkaçını raportör olarak görevlendirir. Önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportör 30 gün içinde elde ettiği bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görüşlerini Kurula yazılı olarak bildirir hükmüne, 41.maddesinde, Önaraştırma raporunun Kurula teslimini takip eden 10 gün içinde, Kurul elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek karar vermek üzere toplanır ve soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar verir hükmüne yer verilmiştir.

4054 sayılı Kanun'un hâkim durumun kötüye kullanılmasını yasaklayan 6. maddesinde ise, bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması halinin hukuka aykırı ve yasak

T.C.
ANKARA
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1034

KARAR NO : 2014/1696



olduğu belirtilmiş, anılan maddede kötüye kullanma hallerine örnekler verilmiştir. Maddede sayılan örnekler:

"a) Ticarî faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler,

b) Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayrımcılık yapılması,

c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumdaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış hâlinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi,

d) Belirli bir piyasadaki hâkimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticarî avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler,

e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması." olarak sayılmıştır.

4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinde bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması yasaklanmakta olup maddenin devamında örnek vermek suretiyle bazı kötüye kullanma halleri sayılmaktadır. Buna göre anılan madde uygulamasında bir teşebbüsün hakim durumda olması tek başına ihlal olarak değerlendirilmemekle birlikte hakim durumdaki bir firmanın piyasada sahip olduğu gücü kullanmak suretiyle rekabeti bozucu nitelikteki eylem ve fiiller yasaklanmaktadır. Bu bakımdan bir teşebbüsün mal veya hizmet piyasasında gerçekleştirdiği bir davranışın Kanunun 6.maddesi kapsamında ihlal teşkil edebilmesi için davranışı gerçekleştiren teşebbüsün ilgili pazarda hakim durumda olması ve davranışın bir kötüye kullanma niteliği taşıması gerekmektedir. Başka bir ifade ile, söz konusu iki koşulun birlikte gerçekleşmiş olması gerekmekte olup dolayısıyla ilgili piyasada hakim durumda bulunmayan bir teşebbüsün kötüye kullanma davranışı Kanun'un 6. maddesinin ihlali sayılmayacağı için ayrıca davranışın kötüye kullanma olup olmadığının değerlendirilmesine de gerek bulunmamaktadır.

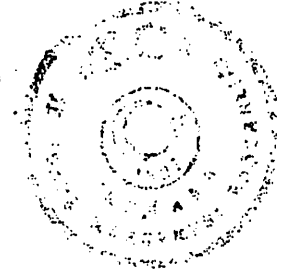
Dosyanın incelenmesinden, davacı derneğin şikayeti üzerine hazırlanan 06.12.2013 tarih ve 2013-4-102/İİ sayılı ilk inceleme raporunun, 19.12.2013 tarihli Kurul toplantısında görüşülerek önaraştırma yapılmasına karar verildiği, konuya ilişkin karar uyarınca düzenlenen 11.02.2014 tarih ve 2013-4-102/ÖA sayılı önaraştırma neticesinde hazırlanan önaraştırma raporunun dava konusu yapılan 19.02.2014 tarih ve 14-07/135-62 Kurul toplantısında görüşüldüğü ve Rekabet Kurulu kararında;

CNR Holding firması tarafından düzenlenen Akreditasyon Sözleşmesi'nde yer alan hükümlerin 4054 sayılı Kanunuda yer verilen düzenlemeleri ihlal edip edipmediği, haksız sözleşme koşulları ve aşırı fiyat uygulanması yoluyla hakim durumun kötüye kullanılıp kullanılmadığı 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında incelendiği, Türkiye'de 38 adet fuar merkezi ve dolayısıyla 38 adet fuar alanı işletmecisi bulunduğu, stant uygulayıcısı teşebbüslerin Türkiye'de bulunan söz konusu fuar alanlarının tümünde ve ayrıca yurt dışında

T.C.
ANKARA
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1034

KARAR NO : 2014/1696



her bir sektöre yönelik olarak düzenlenecek fuarlarda faaliyet gösterebildiği ve bu teşebbüslerin cirolarının ortalama %30 ila %40 aralığındaki bir kısmının CNR tarafından işletilen fuar yerlerindeki faaliyetlerinden elde edildiği, dolayısıyla CNR'ın tekel olduğundan ya da tekele yakın konumda bulunduğu bahsedilemeyeceği, ayrıca akreditasyon Sözleşmesinin kaynağını "CNR EXPO Stand Kurulumu Uygulama Yönetmeliğinden aldığı ve stant uygulayıcısı teşebbüslerin Yönetmelik ile belirlenen hususlara uymasını sağlamayı ve ancak bunlara uyan teşebbüslerin fuar alanında çalışmasına yetki vermeyi amaçladığı, CNR firmasının Yönetmelik'te, fuarlar süresince fuar alanının iyi görünümü, bütünlüğü ile katılımcıların ve ziyaretçilerin güvenliği ve huzurunun sağlanması ve ayrıca stant kurulumu, sergileme ve sökülme dönemlerinde iş güvenliği ve sağlığına ilişkin gerekliliklerin yerine getirilmesi amacıyla fuar alanında stant kuran ve dekorasyon yapan bütün teşebbüslerin uyması gereken kural ve kriterleri belirlediği, bu kural ve kriterlerin inşaat, mekanik, statik, elektrik, sıhhi tesisat, stant cephesi tasarımı, alan temizliği, iş güvenliği, binaların yangından korunması, sivil savunma, dekorasyon, aydınlatma ve stantta kullanılacak görsellerin tasarımı ile ilgili olduğu, bu çerçevede, CNR Firmasının kendi bünyesinde bulunan şirketlerde çalışan mimar ve mühendislerden oluşan bir proje denetim birimi kurduğu, stant projelerinin onayı ve denetimi görevini bu birime verdiği, bu birimin sunduğu onay ve denetim hizmeti karşılığında ise kurulacak stant alanı üzerinden hesaplanan bir ücretin tahsil edilmesinin öngörüldüğü, bu ücretin pilot akreditasyon uygulaması döneminde söz konusu olduğu, 2014 yılı başında da ücret alınmasının sonlandırıldığı, bununla birlikte, Yönetmelikte yer alan denetim ve onay hizmeti karşılığında bedel alınacağına dair hükmü korunduğu, söz konusu Yönetmelik ve bu Yönetmeliğin uygulanmasında, stantların sökülmesine ilişkin bir takım kuralların getirildiği ve stant sökülmesinde temizlikle ilgili gereklilikleri yerine getirmeyen stant uygulayıcılarının, kullandığı alanların kendilerine fatura edilmek suretiyle CNR tarafından yaptırılacağı düzenlendiği, esasen, fuar alanı işletmecisi bir teşebbüsün fuar alanının iyi görünümünü ve güvenliğini sağlamak amacıyla, işletmesinde bulunan fuar alanında çalışacak teşebbüslerin uygulamasına yönelik belli kurallar belirlemesi ve bu kurallara uyulup uyulmadığını kendi personeli vasıtasıyla denetlemesinin ticari hayatın olağan akışına uygun ve rasyonel bir uygulama olduğu, denetim ve onay hizmet bedelinin, proje denetim birimi tarafından sunulan proje denetim ve onay hizmeti karşılığında alındığı, CNR tarafından bu bedelin tahsil edilmesine bu yıl başında son verildiği, fuar alanında gerekli temizliğin stant uygulayıcısı teşebbüsler tarafından sağlanmaması durumları için öngörülen, temizliğin CNR tarafından önceden belirlenen bir bedel karşılığında üçüncü kişilere yaptırılarak, ilgili stant uygulayıcısı teşebbüse fatura edilmesine yönelik olduğu, bu durumun CNR tarafından belirlenen kurallara uymaya ve fuar bitiminden sonra ilgili stant alanını temiz bırakmaya teşvik etmek amaçlı olduğu, söz konusu durumların kötüye kullanma niteliğinde bir davranış olarak değerlendirilemeyeceği sonucuna ulaşıldığı, belirtilen gerekçelerle CNR Holding firması hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca şikayetin reddi ile soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verildiği anlaşılmıştır.

Uyuşmazlıkta, dava dosyasına sunulan bilgi ve belgelerin incelenmesi sonucunda, 4054 sayılı Kanun uyarınca hakim durumun kötüye kullanılmasından bahsedilebilmesi için öncelikle şikayet edilen CNR firmasının fuarcılık sektöründe hakim durumda bulunması gerekmekte olup, CNR firmasının fuarcılık sektörü işletmeciliği pazarında %30 - %40 pazar payına sahip olduğu, dolayısıyla bu pazar payı dikkate alındığında bağımsız hareket etmek suretiyle pazar şartlarını belirleyebilecek ilgili pazarda fiyatlara müdahale edebilecek

T.C.
ANKARA
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1034
KARAR NO : 2014/1696

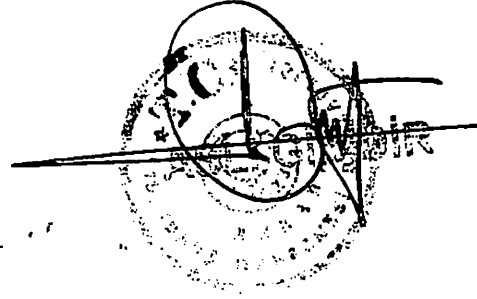
nitelikte hakim durumda bulunmadığı, böyle bir potansiyelinin mevcut olmadığı ve ayrıca CNR Holding firması tarafından düzenlenen Akreditasyon Sözleşmesinde yer verilen düzenlemelerin bir özel hukuk ilişkisi olduğu dikkate alındığında söz konusu durumda hakim durumun kötüye kullanılması şeklinde bir davranış olarak nitelendirilemeyeceği anlaşıldığından dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 108,80-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.200,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 28/11/2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
MUSA HEYBET
38029

Üye
YÜKSEL ARSLAN
165654

Üye
OSMAN ÇOLAK
101833



YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı:	25,20 TL
Karar Harcı :	25,20 TL
Vekalet Harcı :	3,80 TL
Posta Gideri :	54,60 TL
TOPLAM :	108,80 TL