

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMES
8. DAR DAVA DA RES
ESAS NO : 2021/1461
KARAR NO : 2022/456

ST NAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVALI) : REKABET KURUMU
VEK L : AV. AY E USLU ÇEVLEK - Aynı Adreste

KAR I TARAF (DAVACI) : ARMA AN OYUNCAK SANAY VE T CARET ANON M RKET
VEK LLER : AV. RAMAZAN ARITÜRK -UETS[16262-62348-03892],
AV. BEYZA UYGUN -UETS[16263-62546-43402]

DAVALI YANINDA DAVAYA KATILAN

(MÜDAH L) : TOPYA MA AZACILIK T CARET A. .
VEK L : AV. ECE BA ARAN KÜÇÜK- (E-tebligat)

STEM N ÖZET

: Oyuncak sektöründe faaliyet gösteren davacı irket tarafından; "ToyzzShop" markası ile aynı sektörde faaliyet gösteren Toypa Ma azacılık Ticaret Anonim irketi'nin kendisine yakın veya aynı yerlerde bulunan ma azalarında satı oranı yüksek ve popüler ürünlerin tümünde süresi belirsiz indirimler yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4. maddesinin (d) ve 6. maddesinin (a) ve (b) bentlerini ihlal etti i iddiasıyla anılan irket hakkında yapılan ikayetin reddine ve soru turma açılmamasına ili kin 14/11/2019 tarihli ve 19-40/664-285 sayılı Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada; her ne kadar hakim durumun kötüye kullanılması noktasında hakim durumda olmanın ve kötüye kullanma niteli i ta ryan bir davranı n birlikte bulunması gerekti i, dolayısıyla Kılavuzda da belirtildi i ekilde kötüye kullanma niteli i ta ryan bir davranı n bulunmadı ı bir durumda ayrıca hakim durum analizi yapılması gerekmeyece i hususundan hareket edilerek Kurulca i lem tesis edilmi ise de hakim durumdaki te ebbüs tarafından uygulanan indirimlerin, maliyet altı fiyatlamaya gitmeden, sadakat artırıcı etkilere yol açmak suretiyle ilgili pazarın rakiplere kapatılması veya rakiplerin pazardan dı lanması amacıyla yapılabilece i, dolayısıyla incelenen olayda salt maliyet altı fiyatlama bulunmamasının, yıkıcı fiyatlama bulunmadı ı anlamına gelmeyece i, somut olayda Toypa Ma azacılık Ticaret Anonim irketi tarafından yapılan indirimlerin belirsiz bir süreye yayılması ve süreklilik arz etmesinin rakiplerin anılan irketin kendi fiyat uygulamasını takip etmeye zorlanması ihtimalini beraberinde getirebilece i veyahut bu tür bir disipline etme davranı nın anılan irket açısından yeni bir rakibin dü ük maliyetli bir ekilde pazara girmesi gibi riskleri de bertaraf edebilece i, ayrıca söz konusu indirimlerin özellikle davacıyla ortak lokasyonda faaliyet gösteren ma azalara özgülenmi oldu u ve böylelikle hakim durumdaki te ebbüsün söz konusu indirimleri yalnızca belli mü terilere yönelik olarak seçici bir biçimde uygulaması katlanaca ı zararları sınırlayaca ndan bu ekilde yıkıcı davranı ta bulunması daha kolay olabilece i hususları göz önünde bulunduruldu unda Kurul tarafından Toypa Ma azacılık Ticaret Anonim irketi ile ilgili olarak öncelikle hakim durum analizi yapılması ve söz konusu irketin hakim durumda bulundu u tespit edilir ise akabinde söz konusu indirim uygulamalarının piyasa ko ullarının zorlaması sonucu mu ortaya çıktı ı, yoksa rakipleri etkisizle tirmeye dönük sistematik bir plan dahilinde mi gerçekleşti inin veya böyle bir potansiyele sahip olup olmadı ının ortaya konulması, di er bir deyi le Kurul tarafından hakim durumdaki bir te ebbüsün incelenen davranı ı gerçekle tirirken sahip oldu u niyetin yıkıcı olup olmadı ının saptanması gerekti i, ayrıca davacı tarafından Kurula yapılan ba vuruda ikayetine konu edilen dönemin 2018 yılı Mayıs ayından ba ladı ı ifade edilmi olmasına ra men Kurul tarafından 2018 yılı Ocak ayı ile 2019 yılı Haziran ayı arasındaki dönem baz alınarak maliyet altı fiyatlama bulunup bulunmadı ının analiz edildi i, buna göre yapılan analizin ikayet konusu edilmeyen bir dönemi de içerd i, dolayısıyla dönem bazında hatalı bir analiz yapıldı ı hususları bütün olarak dikkate alındı nda bahsedilen hususlarda tatminkar bilgi ve belgelere ula ılarak analiz yapılması gerekmekte iken somut olayda yalnızca maliyet altı fiyatlama bulunup bulunmadı ı hususunda yapılan analiz esas alınmak suretiyle eksik ara tırma ve incelemeye sonucu tesis edildi i anla ılan dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmadı ı gerekçesiyle dava konusu i lemin iptaline ili kin olarak, Ankara 17. dare Mahkemesi'nce verilen 26/04/2021 tarih ve E:2020/1242, K:2021/748 sayılı kararın, hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek istinaf ba vurusunun

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA Dairesi
ESAS NO : 2021/1461
KARAR NO : 2022/456

kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve davanın reddine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gere i görü üldü:

Ankara 17. Daire Mahkemesi'nce verilen 26/04/2021 tarih ve E:2020/1242, K:2021/748 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığı ndan, davalı tarafın **istinaf başvurusunun REDDİNE**, yargılama giderlerinin başvuru bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebli i izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 30/03/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
HÜSEYİN MISIR
38043

Üye
TUĞBA SÜRÜCÜ
101135

fy