

T.C.  
ANKARA  
5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/951  
KARAR NO : 2017/1535

REKABET KURUMU  
Tarih : 24.07.2017  
Sayı : 5292

DAVACI : ADATAŞ EĞİTİM HİZ. TİC. VE SAN. A.Ş.  
VEKİLİ : AV. MUHAMMED KASIM SARITEKE  
Cumhuriyet Mh. Çark Cd.No: 20/10 Merkez/SAKARYA.

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI /ANKARA  
VEKİLİ : AV. NAGEHAN ÖZSEYHAN -Aynı yerede

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, Sakarya ilinde bulunan başkaca sürücü kursları ile anlaşarak kurs ücretlerini belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edildiğinden bahisle anılan Kanun'un 16. maddesinin üçüncü ve beşinci fıkrası ile ilgili yönetmeliğin 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi ve ikinci fıkrası ile 7. maddesinin birinci fıkrası uyarınca 5.108,58-TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 09.12.2014 tarihli ve 14-49/877-397 sayılı Rekabet Kurulu Kararının hukuka aykırı olduğu iddia edilerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Yapılan soruşturma sonucu düzenlenen düzenlenen soruşturma raporu ile tespit edilen oniki sürücü kursunun aralarında sözleşme imzalamak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerinin sabit olduğu, davacı şirket hakkında tesis edilen idari para cezasının hukuka uygun olduğu ve haksız davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 5. İdare Mahkemesi Hakimliği'nce işin esası hakkında gereği düşünüldü:

Dava, davacı şirket tarafından Sakarya ilinde bulunan başkaca sürücü kursları ile anlaşarak kurs ücretlerini belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edildiğinden bahisle anılan Kanun'un 16. maddesinin üçüncü ve beşinci fıkrası ile ilgili yönetmeliğin 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi ve ikinci fıkrası ile 7. maddesinin birinci fıkrası uyarınca 5.108,58-TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 09.12.2014 tarihli ve 14-49/877-397 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının "Piyasaların denetimi" başlıklı 167. maddesinde, "Devlet, para, kredi, sermaye, mal ve hizmet piyasalarının sağlıklı ve düzenli işlemelerini sağlayıcı ve geliştirici tedbirleri alır; piyasalarda fiili veya anlaşma sonucu doğacak tekelleşme ve kartelleşmeyi önler. (..) " hükmü, "Tüketicilerin korunması" başlıklı 172. maddesinde ise, "Devlet, tüketicileri koruyucu ve aydınlatıcı tedbirler alır, tüketicilerin kendilerini koruyucu girişimlerini teşvik eder. " hükmü yer almaktadır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Rekabeti sınırlayıcı anlaşma, uyumlu eylem ve kararlar" başlıklı 4. maddesinde, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.



T.C.  
ANKARA  
5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/951

KARAR NO : 2017/1535

Bu haller, özellikle şunlardır: a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satın fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satın şartlarının tesbit edilmesi, b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü, c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi, d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi, e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması, f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi, Bir anlaşmanın varlığının ispatlanmadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder. Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." hükmü, "İdari para cezası" başlıklı 16. maddesinin üçüncü fıkrasında, "Bu Kanunun 4. 6. ve 7. maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir." hükmü, aynı maddenin beşinci fıkrasında ise, "Kurul, üçüncü fıkraya göre idarî para cezasına karar verirken, 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 17. maddesinin ikinci fıkrası bağlamında, ihlalin tekerrürü, süresi, teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlalin gerçekleşmesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususları dikkate alır." hükümleri yer almaktadır.

Dosyanın incelenmesinden; davacı şirketin de bulunduğu Sakarya ilinde faaliyet gösteren sürücü kurslarının aralarında anlaşarak kurs ücretlerini belirlediğine ilişkin iddiaların açıklığa kavuşturulması amacıyla soruşturma başlatıldığı ve yapılan incelemeler sonucu soruşturma raporu düzenlendiği, anılan soruşturma raporunda özetle, Sakarya ilinde faaliyet gösteren sürücü kurslarının aralarında anlaşmak suretiyle 30.11.2011 tarihli ve "Sakarya Sürücü Kursları Birliği Fiyat Protokolü" adlı protokolü imzaladıkları, bahsi geçen protokol uyarınca kurs ücreti fiyatlarını belirledikleri ve uymadıkları takdirde cezai müeyyide uygulanacağına ilişkin taahhütte buldukları ayrıca protokolde imzası bulunan sürücü kurslarına ait rekabeti sınırlamaya yönelik konuşma notları, ajanda notları, çeşitli fiyat ve kontenjan çalışmaları, broşürler ve elektronik postaların tespit edildiği, bu bağlamda 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiğinden bahisle 09.12.2014 tarihli ve 14-49/877-397 sayılı Rekabet Kurulu kararı ile aynı Kanun'un 16. maddesi uyarınca 2011 yılı gayri safi gelirinin % 1,5 oranında olmak üzere 5.108,58-TL tutarında idari para cezası verildiği ve bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılan davada, 30.11.2011 tarihli ve "Sakarya Sürücü Kursları Birliği Fiyat



T.C.  
ANKARA  
5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/951  
KARAR NO : 2017/1535

Protokolü" adlı protokolün imzalandığı ve anılan protokol uyarınca kurs ücreti fiyatlarının belirlendiği ve uyulmadığı takdirde cezai müeyyide uygulanacağına ilişkin taahhütte bulunduğu ve rekabeti sınırlamaya yönelik konuşma notları, ajanda notları, çeşitli fiyat ve kontenjan çalışmaları, broşürler ve elektronik postaların tespit edildiği ve soruşturma kapsamında davacı şirketin yazılı savunmasının alındığı, alınan savunma yeterli görülmeyerek idari para cezası verilmesine yönelik davaya konu kararın alındığı görülmektedir.

Bu durumda, dosyadaki belge ve bilgiler ile soruşturma raporunun bir bütün olarak değerlendirilmesinden; Sakarya ilinde motorlu taşıtlar sürücü belgesi verilmesine ilişkin piyasada faaliyet gösteren davacı şirketin, hakkında ileri sürülen aynı piyasada faaliyet gösteren diğer sürücü kursları ile aralarında anlaşarak kurs ücretlerinin belirlenmesi suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiği iddiasının sübuta erdiği sonucuna varılmış olup davacı şirketin eylemine uyan para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin davaya konu kararda hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 118,00-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, AAÜT uyarınca belirlenen 990,00-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin istek halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere 26/05/2017 tarihinde karar verildi.**



YARGILAMA GİDERLERİ	
Karar Harcı :	27,70 TL
Başvurma Harcı :	27,70 TL
Vekalet Harcı :	4,60 TL
Posta Gideri :	58,00 TL
<b>TOPLAM</b> :	<b>118,00 TL</b>

