

T.C.

**DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE**

Esas No : 2010/4805

Karar No : 2014/832

REKABET KURUMU
Tarih : 21.07.2014
Sayı : 4191

Davacı : Netgsm İletişim ve Bilgi Teknolojileri A.Ş.

Vekili : Av. Nursen ACAR DEDEOĞLU

Tunalı Hilmi Cad. No:85/26 Kavaklıdere - Çankaya / ANKARA.

Davalı : Rekabet Kurumu

Üniversiteler Mah. 1597 Cad. No:9

Çankaya - Bilkent / ANKARA

Vekilleri : Av. Nuran İNAN, Hukuk Müşaviri Mehmet ÖZDEN - Aynı adreste

Davanın Özeti : Davacı şirket tarafından, Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş ile Vodafone Telekomünikasyon A.Ş'den çağrı sonlandırma hizmeti alamadığı ve elektronik haberleşme sektöründe rekabetin kısıtlandığı ileri sürülerek yapılan şikâyetin reddine ilişkin 17.6.2010 tarih ve 10-44/768-251 sayılı Rekabet Kurulu kararının yeniden değerlendirilmesi istemiyle yaptığı başvurunun reddi yolundaki 16.9.2010 tarih ve 10-59/1199-M sayılı Rekabet Kurulu kararının, hukuka aykırı olduğu, Rekabet Kurulu'nun şikâyet konusu edilen hususlar hakkında inceleme ve araştırma yapma yetkisine sahip olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Usul açısından davanın süresinde açılmadığından süre aşımı nedeniyle reddi gerektiği, esas açısından ise başvuru konusunu oluşturan erişim ve arabağlantı anlaşmalarının koşullarının ilgili mevzuat çerçevesinde BTK tarafından belirlendiği, onaylandığı ve uzlaştırıldığı dikkate alındığında, başvuru konusuna yönelik olarak 4054 sayılı Kanun çerçevesinde herhangi bir işlem tesis edilemeyeceği, tesis edilen Kurul kararının hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Emre ERMAN'ın Düşüncesi : Dava konusu kararın iptaline karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Berrin KARINCA'nın Düşüncesi : Davacı şirket tarafından Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş ile Vodafone Telekomünikasyon A.Ş'den çağrı sonlandırma hizmeti alamadığı ve elektronik haberleşme sektöründe rekabetin kısıtlandığı ileri sürülerek yapılan şikâyetin reddine ilişkin 17.6.2010 tarih ve 10-44/768-251 sayılı Rekabet Kurulu Kararının yeniden değerlendirilmesi istemiyle yaptığı başvurunun reddi yolundaki 16.9.2010 tarih ve 10-59/1199-M sayılı Rekabet Kurulu Kararının iptali istenilmektedir.



T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2010/4805

Karar No : 2014/832

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bu Kanunun amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yapmak suretiyle rekabetin sağlanması olduğu hükmüne yer verilmiştir. Anılan Yasanın 27/a maddesinde de, bu Kanunda yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak, bu Kanunda düzenlenen hükümlerin ihlal edildiğinin tespit edilmesi halinde bu ihlallere son verilmesi için gerekli tedbirleri almak, sorumlular hakkında idari para cezası uygulamak, Rekabet Kurulu'nun görev ve yetkileri arasında sayılmıştır.

Öte yandan, 4054 sayılı Kanun'un dava konusu işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte bulunan 55. maddesinde, Kurul'un nihai kararlarına, tedbir kararlarına ve idari para cezalarına ilişkin kararlarına karşı açılacak iptal davalarının ilk derece Mahkemesi olarak Danıştay'da görüleceği hükmüne yer verilmiştir.

Yukarıda açıklaması yer alan 4054 sayılı Yasa hükümleri uyarınca Rekabet Kurulu, rekabetin korunmasını sağlamak amacıyla belli bir mal ve hizmet piyasasına ya da piyasada faaliyet gösteren belli kişi ve kuruluşlara yönelik olarak her aşamada inceleme ve araştırma yapmaya, işlem tesis etmeye ve düzenleme yapmaya yetkilidir. Dolayısıyla 4054 sayılı Yasa ile tanınan bu yetkinin kullanılması suretiyle tesis edilen işlemlerin, ilgililerin başvurusu üzerine ya da re'sen geri alınması, değiştirilmesi ve kaldırılması da mümkündür.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 11. maddesinde, ilgililer tarafından idari dava açılmadan önce, idari işlemin kaldırılması, geri alınması, değiştirilmesi veya yeni bir işlem yapılmasının üst makamdan, üst makam yoksa işlemi tesis etmiş olan makamdan istenebileceği kuralına yer verilmiştir. Bu hüküm, hakkında özel bir düzenleme getirilmemiş bütün idari işlemler için geçerli genel bir düzenleme niteliğini taşıdığından, Rekabet Kurulu'nca alınmış kararların geri alınması, değiştirilmesi ya da kaldırılması amacıyla yapılmış başvuruların da, 2577 sayılı Yasanın 11. maddesi kapsamında olduğunun kabulü gerekir. Bu nedenle, 4054 sayılı Yasanın 55. maddesinde, Kurul Kararlarına karşı açılacak davalarda yargı yerinin gösterilmiş olmasının, 2577 sayılı Yasanın 11. maddesinde düzenlenen idari itiraz yolunu kaldırmadığı düşüncesiyle 17.6.2010 tarih ve 10-44/768-251 sayılı Rekabet Kurulu Kararının yeniden değerlendirilmesi istemiyle 2577 sayılı Yasanın 11. maddesi kapsamında yapılmış başvurunun reddi yolundaki dava konusu Kurul Kararının iptali istemiyle açılan davada davalı yanın usule yönelik itirazı yerinde görülmemiş ve işin esasına geçilmiştir.

Dosyadaki mevcut belge ve bilgilerden, Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu tarafından, sabit telefon, sanal mobil şebeke ve internet servis sağlayıcılığı hizmetleri konusunda yetkilendirilmiş davacı şirketin Türkcell İletişim Hizmetleri A.Ş ile Vodafone Telekomünikasyon A.Ş'den çağrı sonlandırma hizmeti alamadığı, erişim ve ara bağlantı sözleşmeleri imzalanmadığı ve fiilen faaliyete başlamadığı için piyasaya girişin geciktirildiği

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2010/4805
Karar No : 2014/832

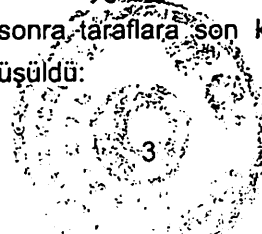
ve elektronik haberleşme sektöründe rekabetin kısıtlandığı iddiasıyla davalı Rekabet Kurumuna yaptığı başvuru üzerine davalı idarece yapılan ön araştırma sonucunda alınan 17.6.2010 tarih ve 10-44/768-251 sayılı Rekabet Kurulu Kararıyla başvuru konusu erişim ve ara bağlantı anlaşmalarının Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu tarafından belirlendiği ve uzlaştırıldığı dikkate alındığında 4054 sayılı Kanun uyarınca işlem tesis edilemeyeceğinin tespit edildiği, Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş ile Vodafone Telekomünikasyon A.Ş hakkında 4054 sayılı Yasanın 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verildiği, daha sonra davacı şirket tarafından 19.8.2010 tarihli dilekçe ile 17.6.2010 tarih ve 10-44/768-251 sayılı Rekabet Kurulu Kararıyla kabul edilmeyen taleplerinin tekrar değerlendirilmesi ve soruşturma açılması için davalı idareye yaptığı itiraz üzerine yeni bir delil sunulmamış ve önceki başvurunun tekrarlanmış olması nedeniyle karar tesisine yer olmadığına ilişkin dava konusu Rekabet Kurulu Kararının verildiği anlaşılmıştır.

Olayda, davacı şirketin, 17.6.2010 tarih ve 10-44/768-251 sayılı Rekabet Kurulu Kararının yeniden değerlendirilmesi istemiyle davalı idareye yaptığı başvuru üzerine tesis edilen dava konusu Kurul Kararında, ortaya koyduğu delil ve iddialarının ilk başvurusundan farklı olmadığı ve önceki başvurusunda yer verdiği hususların tekrarlandığı belirtilerek yeni bir karar tesisine yer olmadığına karar verilmişse de, herhangi bir şikayet ya da başvuru olmasa dahi, rekabet ihlali olup olmadığını ortaya çıkarmak amacıyla re'sen harekete geçmek ve re'sen araştırma yapmak konusunda davalı idareye 4054 sayılı Yasa hükümleri ile görev ve yetki verildiği açıktır. Dolayısıyla Rekabet Kurulu'na Kanunla verilmiş bu yetki ve görevi dikkate alındığında, davacı şirketin 2577 sayılı Yasanın 11. maddesi kapsamında piyasaya girişin engellendiği ve rekabetin kısıtlandığı iddiasıyla yaptığı başvurunun, iddiaların esası incelenmek suretiyle soruşturma açılıp açılmayacağı hususunun değerlendirilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Açıklanan-nedenle,-davacı-şirketin, 17.6.2010 tarih ve 10-44/768-251 sayılı Rekabet Kurulu Kararının tekrar değerlendirilmesi amacıyla davalı idareye yaptığı itiraz üzerine işin esası incelenmek suretiyle bir karar verilmesi gerekirken, ilk Kurul Kararında kabul edilmeyen ve önceki başvuruda yer verilen hususların tekrarlanmış olması nedeniyle yeni bir karar tesisine yer olmadığına ilişkin dava konusu Kurul Kararının 4054 sayılı Yasaya aykırı olduğu ve iptaline karar verilmesi gerektiği düşünülmüştür.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce duruşma için taraflara önceden bildirilmiş bulunan 11.03.2014 tarihinde, davacı vekili Av. Nurşen Acar Dedeoğlu ve davalı idare Hukuk Müşaviri Mehmet Özden'in geldikleri, Danıştay Savcısı'nın hazır olduğu görülmekle, açık duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun olarak söz verilerek dinlendikten ve Danıştay Savcısı'nın düşüncesi alındıktan sonra taraflara son kez söz verilip, duruşma tamamlandı. Dava dosyası incelenip, gereği görüldü.



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2010/4805
Karar No : 2014/832

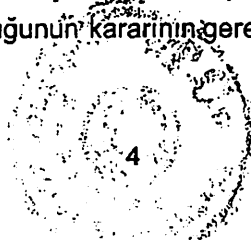
Dava, davacı şirket tarafından, Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş ile Vodafone Telekomünikasyon A.Ş'den çağrı sonlandırma hizmeti alamadığı ve elektronik haberleşme sektöründe rekabetin kısıtlandığı ileri sürülerek yapılan şikâyetin reddine ilişkin 17.6.2010 tarih ve 10-44/768-251 sayılı Rekabet Kurulu kararının yeniden değerlendirilmesi istemiyle yaptığı başvurunun reddi yolundaki 16.9.2010 tarih ve 10-59/1199-M sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Davalı idare tarafından, 2577 sayılı Kanun'un 11. maddesinde idari işlemlere karşı itiraz yolu düzenlenmiş ise de 4054 sayılı Kanun'da özel idari usul kuralları bulunduğu kesin ve yürütülmesi zorunlu bir idari işlem olan Rekabet Kurulu kararlarına karşı ilgililerinin başvuru yollarının 4054 sayılı Kanun'a göre değerlendirilmesi gerektiği, bu çerçevede Kurul tarafından tesis edilen 17.6.2010 tarih ve 10-44/768-251 sayılı karara karşı yapılan itirazın reddi üzerine açılan davanın süresinde olmadığı ileri sürülerek süre aşımı itirazında bulunulmuştur.

4054 sayılı Kanun'un dava konusu işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte bulunan 55. maddesinde, Kurul'un nihai kararlarına, tedbir kararlarına ve idari para cezalarına ilişkin kararlarına karşı açılacak iptal davalarının ilk derece Mahkemesi olarak Danıştay'da görüleceği hükmüne yer verilmiştir.

Bakılan uyuşmazlıkta; dava konusu Kurul kararı, yukarıda anılan 4054 sayılı Kanun'un 55. maddesi kapsamında idari para cezası veya tedbir kararı niteliğinde olmadığından, Kanun'un 55. maddesinde yer alan "Kurulun nihai kararları" kavramının açıklığa kavuşturulması gerekmektedir.

Kanun'un sistematik olarak değerlendirilmesinden; 4054 sayılı Kanun'un "İhlale Son Verme" başlıklı 9. maddesinin son fıkrasında; Kurulun, nihai karara kadar ciddi ve telafi olunamayacak zararların ortaya çıkma ihtimalinin bulunduğu durumlarda, ihlalden önceki durumu koruyucu nitelikte ve nihai kararın kapsamını aşmayacak şekilde geçici tedbirler alabileceği, "Kurulun İnceleme ve Araştırmalarında Usul" başlıklı dördüncü kısmında, "Nihai Karar" başlıklı 48. maddesinde; sözlü savunma toplantısı yapıldıktan sonra aynı gün, bu mümkün olmaz ise gerekçesiyle birlikte 15 gün içinde karar verileceği, sözlü savunma toplantısı yapılmasının taraflarca talep edilmediği ve Kurulun da kendiliğinden sözlü savunma yapılmasına karar vermediği hâllerde, nihai kararın dosya üzerinde yapılacak incelemeye göre, soruşturma safhasının bitiminden sonra 30 gün içinde verileceği, anılan Kanun'un "Toplantı ve Karar Yeter Sayısı" başlıklı 51. maddesinde ise; Kurulun, nihai kararlarında Başkan ya da İkinci Başkan dâhil en az toplam beş üyenin katılımı ile toplanacağı ve en az dört üyenin aynı yönde oy kullanması ile karar vereceği; nihai karar haricindeki diğer kararlar ve özellikle tedbir ve tavsiye niteliğindeki kararlar ve işlemler için ise Kurul üyelerinden en az üçte birinin toplanması ve toplantıya katılanların salt çoğunluğunun kararının gerektiği kurala bağlanmıştır.



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2010/4805
Karar No : 2014/832

Anılan hükümlerin birlikte değerlendirilmesinden, Kanun'un 41. maddesinde Rekabet Kurulu kararları açısından nihai karar ve nihai karar haricindeki diğer kararlar ayrımı yapıldığı; anılan Kanun'un 55. maddesinde yer alan nihai karar kavramının 48. madde kapsamında belirtilen nihai karar kavramından; Kurul'un önaraştırma yapılmadan ihlal başvurusunun reddi, soruşturma açılmamasına ilişkin kararlar ve Kurul'un yapılan bir şikâyeti zımnen reddettiği durumlarda olduğu gibi Kanun'da öngörülen idari usuller izlenmeden ya da yarıda kesilerek karar verilen durumlar gözetildiğinde daha geniş olduğu açık olmakla birlikte; idare hukukundaki idari işlemin kesinliğine ilişkin bir kavram olan o idari işlemin idari karar alma sürecinin sonlandığını ifade eden nihai karar kavramından ise daha dar olduğu sonucu ortaya çıkmaktadır.

Bu çerçevede; Rekabet Kurulu kararları açısından nihai ve nihai olmayan kararlar şeklinde yapılan ayrımın bu kararların icrai ve/veya kesin olup olmamasına göre yapılan bir değerlendirme olmadığı, kanunun nihai olmayan kararlar olarak nitelediği kararların da idare hukuku anlamında nihai olabileceği anlaşılmaktadır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 11. maddesinde, ilgililer tarafından idari dava açılmadan önce, idari işlemin kaldırılması, geri alınması, değiştirilmesi veya yeni bir işlem yapılmasının üst makamdan, üst makam yoksa işlemi tesis etmiş olan makamdan istenebileceği kuralına yer verilmiştir. Bu hüküm, hakkında özel bir düzenleme getirilmemiş bütün idari işlemler için geçerli genel bir düzenleme niteliğini taşıdığından ve 4054 sayılı Kanun'un 55. maddesinin 2577 sayılı Kanun'un 11. maddesine bir istisna getirmediği, başka bir anlatımla idari başvuru yolunu kapatmadığı sonucuna ulaşıldığından Rekabet Kurulu'ncâ alınmış kararların geri alınması, değiştirilmesi ya da kaldırılması amacıyla yapılmış başvuruların da, 2577 sayılı Kanun'un 11. maddesi kapsamında olduğunun kabulü gerekmektedir.

Bu nedenle, 4054 sayılı Yasanın 55. maddesinde, 2577 sayılı Kanun'un 11. maddesinde düzenlenen idari itiraz yolunun kaldırılmadığı açık olup, 17.06.2010 tarih ve 10-44/768-251 sayılı Rekabet Kurulu kararının yeniden değerlendirilmesi istemiyle 2577 sayılı Kanun'un 11. maddesi kapsamında yapılmış başvurunun reddi yolundaki dava konusu Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, davalı yanın usule yönelik itirazı yerinde görülmeyerek işin esasına geçildi:

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Amaç" başlıklı 1. maddesinde, "Bu Kanun'un amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamaktır." hükmü yer almış; Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan

T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2010/4805

Karar No : 2014/832

sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış; Kanun'un 2. maddesinde de, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarının ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukukî işlem ve davranışların, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tesbit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemlerin bu Kanun kapsamına gireceği kurala bağlanmış; Kanun'un 3. maddesinde, hâkim durum, belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücü olarak tanımlanmış ve Kanun'un hâkim durumun kötüye kullanılmasını yasaklayan 6. maddesinde de bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması hâlinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş; 6. maddede kötüye kullanmanın tanımı yapılmamış, uygulamada sık rastlanılan kötüye kullanma hâlleri (a-e) bentlerinde örnekleme suretiyle sayılmıştır. Öte yandan, anılan Kanun'un 40. maddesinde, Rekabet Kurulunun re'sen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, önaraştırma yapılmasına karar verildiği takdirde önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde ettiği bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görüşlerini Kurula yazılı olarak bildireceği; 41. maddesinde, önaraştırma raporunun Kurula teslimini takiben Kurulun elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği belirtilmiş, 43., 44., 45., 46. ve 47. maddelerinde ise Kurulun soruşturmaya başlaması hâlinde uygulanacak idari usul çerçevesinde delillerin toplanması, tarafların bilgilendirilmesi, tebligat ve cevap verme ve sözlü savunma toplantısına ilişkin kurallara yer verilmiştir.

Kanunun bu düzenlemesine göre, soruşturma açılmasına yeterli bilgi ve belge varsa doğrudan soruşturma açılmasına karar verilebileceği, doğrudan soruşturma açılmasına yetecek bilgi ve belge bulunmadığı hâllerde ise daha fazla bilgi veya belge elde edebilmek için önaraştırma yapılabileceği ve önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde ettiği bilgi ve deliller ile önaraştırma raporunun Kurulca değerlendirilerek soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar verilebileceği, bu iki karar türünden birini verme hususunda Rekabet Kurulu'nun takdir yetkisinin bulunduğu ve bu yetkinin 4054 sayılı Kanun'un 1. maddesinde belirtilen amaçları gerçekleştirme hedefi doğrultusunda kullanılması gerektiği, aksi takdirde rekabet kurallarının ihlal edildiğine ilişkin iddialar açıklığa kavuşmadan soruşturma açılmaması yönünde alınan kararın rekabetin korunması amacıyla hizmet etmeyeceği kuşkusuzdur.



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2010/4805
Karar No : 2014/832

Dosyanın incelenmesinden; Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu tarafından, sabit telefon, sanal mobil şebeke ve internet servis sağlayıcılığı hizmetleri konusunda yetkilendirilmiş davacı şirketin Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş. ile Vodafone Telekomünikasyon A.Ş.'den çağrı sonlandırma hizmeti alamadığı, erişim ve ara bağlantı sözleşmeleri imzalanmadığı ve fiilen faaliyete başlayamadığı için piyasaya girişin geciktirildiği ve elektronik haberleşme sektöründe rekabetin kısıtlandığı iddiasıyla davalı Rekabet Kurumuna yaptığı başvuru üzerine davalı idarece yapılan ön araştırma sonucunda alınan 17.06.2010 tarih ve 10-44/768-251 sayılı Rekabet Kurulu kararıyla, prensip olarak erişim ve arabağlantı anlaşmalarının ücret ve koşullarının taraflar arasında BTK tarafından onaylanan referans arabağlantı teklifleri çerçevesinde serbestçe müzakere edilebileceği, ancak mevcut durumda olduğu gibi anlaşmanın sağlanamadığı hâllerde, uzlaştırma prosedürünün başlatılabileceği, bu prosedürler sonrasında da BTK tarafından belirlenen koşulların geçerli olacağına görüldüğü, dolayısıyla gerek arabağlantı anlaşmalarının temelini oluşturan referans arabağlantı tekliflerinin gerekse uzlaşma sağlanamadığı hallerde geçerli olacak anlaşmaların koşullarının BTK tarafından belirlendiği, yapılan şikâyetin NetAnkara tarafından ilgili işletmeciler ile arabağlantı anlaşmalarının yapılamaması ve bu nedenle faaliyete başlanamaması olduğu dikkate alındığında, başvuru konusunu oluşturan hususların tamamının EHK ve ilgili ikincil mevzuat çerçevesinde öncül olarak düzenlendiği, buna ek olarak, yapılan şikâyetin, NetAnkara'nın başvurusu üzerine BTK tarafından ele alındığı ve ilgili uzlaştırma süreçlerinin başlatıldığı, dolayısıyla başvuru konusunu oluşturan erişim ve arabağlantı anlaşmalarının koşullarının ilgili mevzuat çerçevesinde BTK tarafından belirlendiği, onaylandığı ve uzlaştırıldığı dikkate alındığında, başvuru konusuna yönelik olarak 4054 sayılı Kanun çerçevesinde herhangi bir işlem tesis edilemeyeceği gerekçesiyle şikâyetin reddine karar verilmiş, daha sonra davacı şirket tarafından 19.08.2010 tarihli dilekçe ile 17.06.2010 tarih ve 10-44/768-251 sayılı Rekabet Kurulu kararıyla kabul edilmeyen taleplerinin tekrar değerlendirilmesi ve soruşturma açılması için davalı idareye yapılan itiraz üzerine yeni bir delil sunulmamış ve önceki başvurunun tekrarlanmış olması nedeniyle karar tesisine yer olmadığına ilişkin dava konusu Rekabet Kurulu kararının verildiği anlaşılmıştır.

Dava konusu Kurul kararı ile şikâyet konusu edilen hususlara ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun kapsamında bir işlem yapılamayacağı, konunun elektronik haberleşme mevzuatı çerçevesinde çözümü gerektiği gerekçesiyle şikâyetin reddine karar verildiği görüldüğünden, uyuşmazlığın çözümünde, ilk olarak, Bilgi Teknolojileri İletişim Kurumu ile Rekabet Kurumu arasında, telekomünikasyon hizmetleri pazarındaki rekabet ihlallerinin tespit edilmesi ve yaptırım uygulanması konusunda sahip oldukları yetkilerinin sınırları hususunun değerlendirilmesi; bu çerçevede, dava konusu Kurul kararının alındığı tarihte yürürlükte bulunan telekomünikasyon sektörünü ilgilendiren mevzuatın irdelenmesi gerekmektedir.



T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2010/4805

Karar No : 2014/832

2813 sayılı Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumunun Kuruluşuna İlişkin Kanun'un 5809 sayılı Kanun'un 67. maddesi ile değişik 5. maddesinde, kanunlarla verilen görevleri yerine getirmek ve yetkileri kullanmak üzere kamu tüzel kişiliğini haiz, idarî ve mali özerkliğe sahip Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu'nun kurulduğu, Kurumun, Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurulu ile Başkanlık teşkilatından oluştuğu belirtilmiştir.

5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu'nun 1. maddesinde, Kanun'un amacı; "elektronik haberleşme sektöründe düzenleme ve denetleme yoluyla etkin rekabetin tesisi, tüketici haklarının gözetilmesi, ülke genelinde hizmetlerin yaygınlaştırılması, kaynakların etkin ve verimli kullanılması, haberleşme altyapı, şebeke ve hizmet alanında teknolojik gelişimin ve yeni yatırımların teşvik edilmesi ve bunlara ilişkin usul ve esasların belirlenmesi" olarak belirlenmiş, "İlkeler" başlıklı 4. maddesinde; "Her türlü elektronik haberleşme cihaz, sistem ve şebekelerinin kurulması ve işletilmesine müsaade edilmesi, gerekli frekans, numara, uydu pozisyonu ve benzeri kaynak tahsislerinin yapılması ile bunların düzenlenmesi Devletin yetki ve sorumluluğu altındadır." hükmü yer almış ve ilgili merciler tarafından elektronik haberleşme hizmetinin sunulmasında ve bu hususta yapılacak düzenlemelerde serbest ve etkin rekabet ortamının sağlanması ve korunması ilkesinin göz önünde bulundurulacağı kurala bağlanmıştır.

Anılan Kanun'un 6. maddesinde, Kurumun görev ve yetkileri arasında; "Elektronik haberleşme sektöründe; rekabeti tesis etmeye ve korumaya, rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı uygulamaların giderilmesine yönelik düzenlemeleri yapmak, bu amaçla ilgili pazarlarda etkin piyasa gücüne sahip işletmecilere ve gerekli hâllerde diğer işletmecilere yükümlülükler getirmek ve mevzuatın öngördüğü tedbirleri almak", "Bu Kanun ve bu Kanuna dayanılarak yapılan düzenlemelere aykırı olarak, elektronik haberleşme sektöründe ortaya çıkan rekabet ihlallerini denetlemek, yaptırım uygulamak, mevzuatın öngördüğü hâllerde elektronik haberleşme sektöründe rekabet ihlallerine ilişkin konularda Rekabet Kurumundan görüş almak" ve "Ara bağlantı ve ulusal dolaşım da dâhil erişim ile ilgili uygulanacak usul ve esasları belirlemek ve mevzuatın öngördüğü düzenlemeleri yapmak, elektronik haberleşme sağlanması amacıyla imzalanan anlaşmaların rekabeti kısıtlayan, mevzuata ve/veya tüketici menfaatlerine aykırı hükümler içermemesi amacıyla mevzuatın öngördüğü tedbirleri almak" sayılmıştır.

Öte yandan, Kanun'un "Rekabetin Sağlanması" başlıklı 7. maddesinde; Kurumun, 7/12/1994 tarihli ve 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun hükümleri saklı kalmak kaydıyla, elektronik haberleşme sektöründe rekabete aykırı davranış ve uygulamaları re'sen veya şikâyet üzerine incelemeye, soruşturmaya ve rekabetin tesisine yönelik gerekli gördüğü tedbirleri almaya, görev alanına giren konularda bilgi ve belgelerin sağlanmasını talep etmeye yetkili olduğu, Rekabet Kurulu'nun, elektronik haberleşme sektörüne ilişkin olarak yapacağı inceleme ve tetkiklerde, birleşme ve devralmalara ilişkin olarak vereceği kararlar da dâhil olmak üzere elektronik haberleşme sektörüne ilişkin olarak vereceği tüm kararlarda,

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2010/4805
Karar No : 2014/832

öncelikle Kurumun görüşünü ve Kurumun yapmış olduğu düzenleyici işlemleri dikkate alacağı, Kurumun, yapacağı pazar analizleri sonucu ilgili pazarlarda etkin piyasa gücüne sahip işletmecileri belirleyebileceği, Kurumun, etkin rekabet ortamının sağlanması ve korunması amacıyla etkin piyasa gücüne sahip işletmecilere yükümlülükler getirebileceği, aynı ve/veya farklı pazarlarda etkin piyasa gücüne sahip olan işletmeciler arasında söz konusu yükümlülükler açısından farklılaştırma yapılabileceği kuralı yer almıştır.

Sözü edilen mevzuat hükümleri birlikte değerlendirildiğinde, telekomünikasyon hizmetleri ve altyapısının işletimi ile ilgili olarak, görevli işletmelerin mevzuata uygun olarak faaliyetlerini yürütmelerini denetlemek, bu hususta ilgili makamları harekete geçirmek ve gereken hâllerde 5809 sayılı Kanunda öngörülen yaptırımları uygulamak, telekomünikasyon hizmetlerinin yürütülmesi ve altyapısının işletilmesi ile ilgili olarak sektörün faaliyetlerini tam bir rekabet ortamı içinde gerçekleştirmelerini sağlamak hususlarında Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumuna görev ve yetki verilmiş; rekabetin tesisi ve anti rekabetçi davranışların cezalandırılması hususunda 4054 sayılı Kanun'un saklı tutulduğu ve mevzuatın öngördüğü hâllerde elektronik haberleşme sektöründe rekabet ihlallerine ilişkin konularda Rekabet Kurumundan görüş alınacağı kurala bağlanmıştır.

Bununla birlikte, anılan mevzuatın verdiği yetki doğrultusunda 05.09.2004 tarih ve 25574 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren ve uyuşmazlık tarihinde yürürlükte bulunan Telekomünikasyon Kurumu Tarafından İşletmecilere Uygulanacak İdari Para Cezaları ile Diğer Müeyyide ve Tedbirler Hakkında Yönetmeliğin ilgili maddelerinde, Telekomünikasyon Kurumu'na da Rekabet Kurulu'nun görev alanına girebilecek bazı ihlaller konusunda yaptırım uygulama yetkisinin verilmiş olduğu görülmektedir.

Belirtilen hükümlerin ve anılan kurumların yetki ve görev alanlarının birlikte değerlendirilmesinden; Rekabet Kurulu'nun tüm mal ve hizmet piyasalarındaki rekabet ihlallerini tespit etmek ve yaptırım uygulamak konusunda genel yetkili ve görevli kurum, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un ise bu konudaki genel nitelikli kanun olduğu, ancak telekomünikasyon sektörünü düzenleyen mevzuatta da rekabetin korunması ve rekabet ihlali niteliğindeki fiiller karşısında idari yaptırım uygulanması yönünde hükümler bulunduğu açık olmakla birlikte, telekomünikasyon mevzuatında öngörülen istisnai hâller dışında, Rekabet Kurulu'nun genel olarak rekabetçi olmayan davranışların ortaya çıkmasından sonra ihlalin tespiti ve yaptırım uygulaması yoluna gidebileceği, Bilgi Teknolojileri İletişim Kurumu'nun ise telekomünikasyon piyasasının rekabetçi bir yapıya kavuşmasını sağlamak amacıyla, piyasa koşullarını önceden yaptığı sektöre özgü düzenleyici işlemler ve aldığı tedbirler vasıtasıyla sağlamakla görevli olduğu, yapacağı düzenlemelerin genel olarak piyasanın yapısal sorunlarını gidermeye yönelik teknik düzenlemeler niteliği taşıdığı, diğer yandan piyasa aktörleri arasında yaşanabilecek ihtilafları uzlaştırma prosedürü ile çözmekle yetkili olduğu anlaşılmaktadır.

Rekabet Kurulu'nun piyasalarda yapısal problemler nedeniyle kendiliğinden veya kamusal müdahalelerle ortaya çıkan aksaklıklara doğrudan müdahale ve düzenleme yetkisi

T.C.

DANIŞTAY

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2010/4805

Karar No : 2014/832

bulunmayıp, bu görev ve yetkinin ilgili piyasada görevli ve yetkili regülasyon kurumlarına, düzenlenmemiş sektörlerde ise devlete ait olduğu da kuşkusuzdur.

Rekabet Kurulu'nun bu noktada görev ve yetkisi, 4054 sayılı Kanun'un ilgili maddelerini ihlal eden teşebbüs ve teşebbüs birliği davranışlarının cezalandırılması ve yukarıda belirtilen konularda görüş bildirmesidir.

Bu bağlamda; bir piyasanın düzenleyici ve denetleyici bir kurumun regülasyonuna tabi olmasının, o piyasada yer alan faaliyetleri 4054 sayılı Kanun kapsamı dışına çıkarmayacağı, Rekabet Kurulu'nun 4054 sayılı Kanun çerçevesinde tüm mal ve hizmet piyasalarında rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetimleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamakla görevlendirilmiş olduğu, söz konusu düzenleyici kurumların piyasa hakkındaki tasarruflarında rekabetçi bir piyasa düzeni sağlamakla yükümlü olmalarına rağmen, piyasada gerçekleşen rekabet ihlallerinin tespiti ve idari yaptırıma tabi tutulmasının, Kanun veya ikincil düzenlemelerle öngörülen veya öngörülebilecek istisnalar dışında, 4054 sayılı Kanun kapsamında Rekabet Kurulu'nun görev alanına girdiği görülmektedir.

Kaldı ki, bir piyasada gerçekleştiği iddia olunan rekabet ihlali hakkında Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu ve Rekabet Kurulu'nun izleyeceği yollar ve alacağı kararlar birbirinden farklıdır ve bu çerçevede; Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu'nun amacının telekomünikasyon piyasasında rekabetin tesisi, rekabetin engellenmesine ve rekabetçi zararın önlenmesine yönelik tedbirlerin alınması ve düzenlemelerin yapılmasına yöneliktir. Rekabet Kurulu'nun telekomünikasyon sektöründeki teşebbüsler hakkında ileri sürülen ihlâl iddiaları hakkında açabileceği bir soruşturma sonucunda verebileceği idari para cezası, anti-rekabetçi davranışların ve bunun altında yatan sakin cezalandırılmasına ilişkindir. Telekomünikasyon Kurulu'nun aldığı tedbirler ve yaptığı düzenlemelerle mevcut rekabet ihlalinin etkilerinin sona ermesi ve ihlâlden kaynaklanan zararın tamamen ortadan kalkması veyahut konunun salt telekomünikasyon mevzuatını ilgilendiren teknik bir hususta, piyasada düzenleme ve müdahale yapılmasına yönelik bir isteme ilişkin olması hâllerinde, Rekabet Kurulu'nun soruşturma veya ikinci hâde önaraştırma açıp açmama konusunda bir takdir yetkisi bulunmakla birlikte, bu takdir yetkisinin 4054 sayılı Kanun'un öngördüğü amaca ve hukuka uygun bir şekilde kullanılması zorunlu olup, şikâyet konusu fiiller hakkında yukarıda anılan mevzuat hükümleri uyarınca Telekomünikasyon Kurumu tarafından aynı fiil hakkında uygulanabilecek idari yaptırımların ise Rekabet Kurulu tarafından dikkate alınması ve genel olarak telekomünikasyon sektöründeki rekabet ihlalleri konusunda iki kurumun işbirliği içerisinde bulunması gerekmektedir.

Nitekim, her iki idarenin görev ve yetkileri yasalarda ayrıntısıyla belirlenmiş, telekomünikasyon sektöründe yaşanacak rekabet ihlalinin belirleme ve bu konuda yaptırım uygulama konusunda genel yetkinin Rekabet Kurumu'na verilmiş olduğu ve 4054 sayılı Kanun'un saklı tutulduğu anlaşılmaktadır.

T.C.

DANIŞTAY
ÖNÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2010/4805

Karar No : 2014/832

Somut olayda **şikâyet edilen** Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş. ile Vodafone Telekomünikasyon A.Ş.'nin çağrı sonlandırma hizmeti vermedikleri, erişim ve ara bağlantı sözleşmeleri imzalamadıkları ve davacı şirketin fiilen faaliyete başlayamadığı için piyasaya girişini geciktirdikleri ve elektronik haberleşme sektöründe rekabeti kısıtladıkları **iddiasına ilişkin olarak başlatılan önaraştırma neticesinde**, başvuru konusunu oluşturan erişim ve arabağlantı anlaşmalarının koşullarının ilgili mevzuat çerçevesinde BTK tarafından belirlendiği, onaylandığı ve uzlaştırıldığı dikkate alındığında, başvuru konusuna yönelik olarak 4054 sayılı Kanun çerçevesinde herhangi bir işlem tesis edilemeyeceği gerekçesiyle şikâyetin reddine karar verildiği görülmektedir.

"Erişim Yükümlülüğü", 5809 sayılı Kanun'un 16. maddesinde; "Erişim yükümlüleri ve yükümlülüğün kapsamı Kurum tarafından belirlenir. Kurum; bir işletmecinin diğer bir işletmecinin bu Kanunun 15'inci maddesinde belirtilen hususlarda erişimine izin vermemesinin veya aynı sonucu doğuracak şekilde erişim için makul olmayan süre ve şartlar ileri sürmesinin, rekabet ortamının oluşumunu engelleyeceğine veya ortaya çıkacak durumun, son kullanıcıların aleyhine olacağına karar vermesi hâlinde, söz konusu işletmeciye diğer işletmecilerin erişim taleplerini kabul etme yükümlülüğü getirebilir. Bu Kanun uyarınca, tüm işletmeciler, talep gelmesi hâlinde birbirleriyle arabağlantı müzakerelerinde bulunmakla yükümlüdürler. Tarafların anlaşamamaları hâlinde Kurum, işletmecilere arabağlantı sağlama yükümlülüğü getirebilir. Kurum, erişim ve arabağlantı yükümlülüklerini, bu Kanunun 4'üncü maddesinde belirtilen ilkeleri göz önünde bulundurarak kamu menfaati açısından gerekli gördüğü hâllerde, yapacağı düzenlemelerle sınırlandırabilir. Kurum, tüm erişim anlaşmalarının bu Kanunun amaç ve kapsamına, rekabetin ve tüketici haklarının korunmasına ve şebekelerin bütünlüğü ve birlikte çalışılabilirliği ile hizmetlerin karşılıklı işletilebilirliğine uygun olarak tesis edilmesine ve uygulanmasına yönelik düzenlemeleri yapar. Kurum, erişim yükümlüsü işletmecilere, diğer işletmecilerin makul erişim taleplerini, bu Kanun hükümleri çerçevesinde karşılamalarına yönelik olarak eşitlik, ayırım gözetmeme, şeffaflık, açıklık, maliyet ve makûl kâra dayalı olma yükümlülükleri ile erişim hizmetlerini kendi ortaklarına, iştiraklerine veya ortaklıklarına sağladıkları ile aynı koşul ve kalitede sunma yükümlülüğü getirebilir." şeklinde düzenlenmiş ve bu maddenin uygulanmasına ilişkin 08.09.2009 tarih ve 27343 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Erişim ve Arabağlantı Yönetmeliği hazırlanmıştır.

Erişim anlaşmalarının, anılan Kanun'un 18. maddesinde; taraflar arasında ilgili mevzuata ve Kurum düzenlemelerine aykırı olmamak kaydıyla serbestçe müzakere edilerek imzalanacağı kural altına alınmış olup, maddede, taraflar arasında erişim talebinden itibaren azami iki ay içerisinde anlaşma tesis edilememesi veya mevcut erişim sözleşmesinde bu Kanun kapsamında herhangi bir anlaşmazlık vuku bulması hâlinde ise Kurumun, taraflardan herhangi birinin başvurusu üzerine, belirleyeceği esaslar çerçevesinde taraflar arasında uzlaştırma prosedürü işletmeye ve/veya geçici ücretin belirlenmesi de dâhil olmak üzere, kamu menfaati açısından gerekli gördüğü diğer tedbirleri almaya veya uzlaştırma talebini reddetmeye

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2010/4805
Karar No : 2014/832

yetkili olduğu; Kurum'un, uzlaştırma sürecinde tarafların anlaşamaması hâlinde, erişim anlaşmasının anlaşmazlık konusu olan hüküm, koşul ve ücretlerini, belirlenen istisnai haller hariç olmak üzere iki ay içerisinde belirlemeye yetkili olduğu, belirlenen hüküm, koşul ve ücretlerin işletmeciler tarafından, mevzuat ve Kurum düzenlemeleri çerçevesinde aksi kararlaştırılıncaya kadar uygulanmasına devam olunacağı, erişim anlaşmaları imzalanmasını müteakip Kuruma sunulacağı ve Kurum'un ilgili mevzuata ve Kurum düzenlemelerine aykırılık hâllerinde işletmecilerden anlaşmalarda değişiklik yapılmasını isteyeceği, işletmecileri Kurumun değişiklik isteğini yerine getirmekle yükümlü olduğu belirtilmiştir.

Belirtilen çerçevede erişim ve arabağlantı yükümlüsünün bu yükümlülüğünü yerine getirmemesi 5809 sayılı Kanun ve ilgili mevzuatın ihlali niteliğinde olmakla birlikte, erişim ve arabağlantının piyasaya giriş için zorunlu unsur olması nedeniyle, bu talebin makûl sebepler olmaksızın reddedilmesinin, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi anlamında hâkim durumun kötüye kullanılması ve/veya bu durumun bir anlaşmaya ve/veya uyumlu eyleme dayanması durumunda 4. madde anlamında bir rekabet ihlali teşkil edebileceği açıktır.

Öte yandan, Rekabet Kurulu tarafından 5809 sayılı Kanun'un 7. maddesi uyarınca istenilen ve Bilgi Teknolojileri İletişim Kurumu'nca gönderilen görüş yazısında ise, konu hakkında davacı şirket tarafından yapılan başvurular hakkında uzlaştırma prosedürünün başlatıldığı, bunun dışında başka bir işlem tesis edilmediği, şikâyet edilen teşebbüslerin rekabet ihlali içerisinde bulunduğu noktadaki iddiaların değerlendirilmesi maksadıyla herhangi bir soruşturma açılmadığı, yaptırım uygulanmadığı anlaşılmaktadır.

Bütün bu hususların birlikte değerlendirilmesinden, erişim ve arabağlantı referans tekliflerinin Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu tarafından onaylandığı/belirlendiği, süreçte ilgili Kurumun anlaşma koşullarının belirlenmesi, onaylanması ve denetlenmesi noktalarında yetkisi bulunduğu açık olmakla birlikte, telekomünikasyon sektöründe gerçekleşebilecek rekabet ihlalleri konusunda, genel yetkili olan Rekabet Kurulu'nun, düzenleyici otorite kararları uyarınca hareket etmiş olduğu saptanmış olsa dahi anti-rekabetçi davranışlar sergileyen teşebbüslerin davranışlarını tespit ve yaptırım uygulama yetkisine sahip olduğu ve bu teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun uygulamasından bağışık tutulmasının, sektörde gerçekleştirilebilecek rekabet ihlallerinin yaptırımsız kalması sonucunu doğurabileceğinden, şikâyete konu iddialarına ilişkin davranışların varlığı ve bu davranışların rekabet ihlali niteliğinde olduğunun saptanması veya bu duruma yönelik somut delillere ulaşılması hâlinde, konu hakkında soruşturma zamanaşımı süresi içerisinde, Rekabet Kurulu'nca soruşturma açılması ve ihlâl kesin olarak tespiti hâlinde yaptırım uygulanmasının önünde bir engel bulunmamaktadır.

Öte yandan, somut uyuşmazlıkta, şikâyete konu hususların uzlaştırma prosedürüne tabi tutulması da Rekabet Kurulu'nun konu hakkında soruşturma yapmasının önünde hukuki bir engel teşkil etmemekte olup, yukarıda genel hatlarıyla belirtildiği şekilde ve bu paralelde uzlaştırma prosedürü sonrasında Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu'nun piyasada rekabetin

T.C.
DANIŞTAY
1. DÖNÜŞÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2010/4805
Karar No : 2014/832

tesisi yönünde bir karar alma ihtimali bulunmakta olup, bu prosedür sonucunda anti rekabetçi davranışın cezalandırılması söz konusu değildir.

Bu durumda, Rekabet Kurulu'nun kararda belirtilen gerekçe doğrultusunda şikâyet konusu iddiaları değerlendirmek suretiyle, Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu'nun görüşü ve konu hakkında idari yaptırım niteliğinde işlemler tesis edilmiş olması ihtimalinde, bu hususun da dikkate alınarak hareket edilmesi gerekmekte iken şikâyete konu olan uygulamalar hakkında 4054 sayılı Kanun kapsamında herhangi bir işlem tesis edilemeyeceği gerekçesiyle konu hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve şikâyetin reddine ilişkin Kurul kararında ve bu karara karşı yapılan itirazın reddine ilişkin Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmamıştır.

Diğer yandan, bu karar üzerine doğrudan soruşturma açılmasına gerek olmadığı ve kararda belirtilen gerekçe doğrultusunda önaraştırma sürecinin tekrarlanması gerektiği, bu süreç sonrasında 4054 sayılı Kanun'un 40. ve ilgili diğer maddelerinde öngörülen idari usulün işletilerek gerekli görülmesi halinde soruşturma açılacağı de kuşkusuzdur.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu 16.09.2010 tarih ve 10-59/1199-M sayılı Rekabet Kurulu kararının iptaline, ayrıntısı aşağıda gösterilen toplam 166,90-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 3.000,00-TL vekâlet ücretinin davalı idareden alınarak davacı şirkete verilmesine, posta giderleri avansından artan tutarın kararın kesinleşmesinden sonra davacı şirkete iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 11.03.2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Zümrüt	Taci	Ahmet	Hamza
ÖZGÜR	ÖDEN	BAYHAN	EĞERCİ	EYİDEMİR



Yargılama Giderleri :

Başvuru Harcı : 26,25-TL
Karar Harcı : 35,50-TL
YD Harcı : 28,15-TL
Posta Gideri : 77,00-TL
Toplam : 166,90-TL