

T.C.
ANKARA
2. İDARE MAHKEMESİ

Tarih : 25.07.2019
Sayı : 4893
SDP : 640

ESAS NO : 2019/1095
KARAR NO : 2019/1459

DAVACI : TÜRK EKONOMİ BANKASI A.Ş.
VEKİLLERİ : Av. Işıl AKTÜRK KONUKCU, Av. Aynur EREN
Saray Mahallesi, Küçüksu Caddesi, Sokullu Sokak, No:7 TEB
Kampüsü, Ümraniye/İSTANBUL

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI /ANKARA
VEKİLİ : HÜK. MÜŞ. MEHMET ÖZDEN-Aynı Yerde-

DAVANIN ÖZETİ : Türkiye'de faaliyet gösteren bankaların mevduat, kredi ve kredi kartı hizmetlerine ilişkin faiz oranı, ücret ve komisyonların birlikte belirlenmesi konusunda anlaşma ve/veya uyumlu eylem içerisinde bulunmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4.maddesine aykırı davranıp davranmadıkları konusunda yapılan soruşturma sonucu, Türk Ekonomi Bankası A.Ş. Hakkında Kanun'un 4.maddesinin ihlal edildiğinden bahisle 4054 sayılı Kanun'un 16/3.fıkrası, Yönetmelik'in 5/1-(b), 5/2, 5/3-(a) ve 7/1.maddeleri uyarınca 10.668.726,00-TL idari para cezası uygulanmasına ilişkin 08.03.2013 tarihli ve 13-13/198-100 sayılı Rekabet Kurulu kararının; kendilerine isnat edilmiş bir ihlal iddiası veya buna ilişkin bir değerlendirmeye yer verilmediği, 11 numaralı belgenin banka aleyhine delil olarak kullanılabilir nitelikte olmadığı, eksik inceleme ve hatalı değerlendirmeye dayanan ve idari para cezalarında da geçerli bulunan failin fille olan nedensellik bağı ispatlanmadan cezanın verildiği, anılan belgenin Denizbank'ın iç yazışması olduğu, kendilerinin söz konusu yazının yazılmasına neden olacak açık veya zımni bir irtibatının bulunmadığı gibi bu hususun ispat da edilemediği, bu durumun hukuki güvenlik ilkesi ile de bağdaşmadığı, karşı oy yazısında ve konuyla ilgili olarak alınan 15.09.2013 tarihli Hukuki Mütalaada ihlal olarak nitelendirilen mevduat, kredi ve kredi kartı işlemlerinde kendilerinin de aralarında bulunduğu bazı bankaların ihlali tespit edilen teşebbüslerle birlikte hareket ederek geleceğe yönelik bilgi paylaşımında bulunmak suretiyle bir anlaşmanın tarafı olduğu sonucuna ulaşmanın mümkün olmadığı ve kendileri hakkındaki iddianın ispatlanmadığının açıkça ifade edildiği, belgede yer alan bilginin rakiplerin birbirlerinin stratejik davranışları üzerinde öngörü sağlamalarına imkân veren ve böylece piyasa belirsizliğini ve risklerini ortadan kaldıran bir niteliği bulunmadığının açık olduğu, müşterilerin yakın geleceğe dönük faiz oranlarını bankalardan öğrenmelerinin mümkün olduğu, nitekim; yazışmada TEB'in 1,5 aydan beri uyguladığı faiz oranını sanki yeni değiştirecekmiş gibi bir ifade kullanılmış olmasının dahi bunun bankalar arasında stratejik bir bilgi paylaşımı olmadığını açıkça ortaya koyduğu, davalı idarece ispat şartlarına riayet edilmediği, kural olarak bir kimsenin olumsuz vakıyı, yapmadığı iş ve işlemleri ispat edebilmesinin mümkün olmadığı, çerçeve anlaşmanın bir parçası olduklarının ortaya konulmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davalı idarece, TEB hakkında elde edilmiş olan belge sayısı görece az olmakla birlikte, belgelerden birinin rekabet hukukunda en ağır ihlal türü olarak kabul edilen fiyat tespitine ilişkin bir koordinasyona işaret ettiği, diğer belgenin ise fiyatın belirlenmesinde dikkate alınan en önemli unsurlardan biri olan maliyet verisinin rakip teşebbüslerle paylaşıldığını ortaya koymakta olduğu, rekabete duyarlı olan bu bilgilerin rakipler arasında paylaşılmasının, teşebbüslerin ticari kararlarını verirken rekabetin getirdiği belirsizlikten uzak olmalarına ve buna paralel olarak pazardaki rekabetin kısıtlanmasına neden olduğu, nitekim belgeden anlaşıldığı üzere Denizbank'ın da rakip teşebbüslerin henüz aleni olmayan fiyat bilgilerini fiyatlama stratejisini belirlerken bir girdi olarak kullandığı, bu çerçevede, Denizbank ile Garanti, Ing, Finansbank ve Teb arasındaki bilgi paylaşımının rekabeti sınırlayıcı nitelikte olduğu sonucuna ulaşıldığı, dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.



T.C.
ANKARA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/1095

KARAR NO : 2019/1459

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 2. İdare Mahkemesince, temyiz aşamasında Danıştay 13. Dairesinin 16.12.2015 tarih ve E:2015/2895, K:2015/4611 sayılı kararı ile gerekçeli olarak onanan, Mahkememizin 21/11/2014 tarih ve E:2014/74, K:2014/1315 sayılı "Ret" kararının, karar düzeltme aşamasında Danıştay 13.Dairesinin 21.05.2019 tarih ve E:2016/4096, K:2019/1784 sayılı kararı ile bozulması üzerine, dava dosyası yeniden incelenmek suretiyle işin gereği görüldü;

Dava, Türkiye'de faaliyet gösteren bankaların mevduat, kredi ve kredi kartı hizmetlerine ilişkin faiz oranı, ücret ve komisyonların birlikte belirlenmesi konusunda anlaşma ve/veya uyumlu eylem içerisinde bulunmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4.maddesine aykırı davranıp davranmadıkları konusunda yapılan soruşturma sonucu, davacı Banka hakkında Kanun'un 4.maddesinin ihlal edildiğinden bahisle 4054 sayılı Kanun'un 16/3.fıkrası, Yönetmelik'in 5/1-(b), 5/2, 5/3-(a) ve 7/1.maddeleri uyarınca 10.668.726,00-TL idari para cezası uygulanmasına ilişkin 08.03.2013 tarihli ve 13-13/198-100 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 'Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar' başlıklı 4.maddesinde;

"(1) Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

(2) Bu haller, özellikle şunlardır:

a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi,

b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f) Anlaşmanın niteliği veya ticari témüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi.

(3) Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder.

(4) Ekonomik ve rasyonel gerekçelere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." hükmüne, 'İdari Para Cezası' başlıklı 16.maddesinde(Değişik: 23/1/2008 – 5728/472 md.);

"(1) Kurul, teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine;



T.C.
ANKARA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/1095

KARAR NO : 2019/1459

a) Muafiyet ve menfi tespit başvuruları ile birleşme ve devralmalar için izin başvurularında yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi,

b) İzne tabi birleşme ve devralmaların Kurul izni olmaksızın gerçekleştirilmesi,

c) Kanununun 14 ve 15 inci maddelerinin uygulanmasında eksik, yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi ya da bilgi veya belgenin belirlenen süre içinde ya da hiç verilmemesi,

d) Yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması,

hallerinden (a), (b) ve (c) bentlerinde belirtilenler için teşebbüsler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin binde biri oranında, (d) bendinde belirtilenler için ise aynı şekilde saptanacak olan gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında idarî para cezası verir. Ancak bu esasa göre belirlenecek ceza onbin Türk Lirasından az olamaz. Bu fıkranın (b) bendine göre idarî para cezası birleşme işlemlerinde tarafların herbirine, devralma işlemlerinde ise sadece devralana verilir.

(2) Yerinde incelemenin mahkeme kararı ile gerçekleştirilmesi, yerinde incelemenin engellenmesi ve zorlaştırılmasına ilişkin olarak bu Kanunda öngörülen idarî para cezasının uygulanmasını engellemez.

(3) Bu Kanun'un 4, 6 ve 7.maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir.

(4) Teşebbüs veya teşebbüs birliklerine üçüncü fıkrada belirtilen idarî para cezaları verilmesi halinde, ihlalde belirleyici etkisi saptanan teşebbüs veya teşebbüs birliği yöneticilerine ya da çalışanlarına teşebbüs veya teşebbüs birliğine verilen cezanın yüzde beşine kadar idarî para cezası verilir.

(5) Kurul, üçüncü fıkraya göre idarî para cezasına karar verirken, 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 17 nci maddesinin ikinci fıkrası bağlamında, ihlalin tekerrürü, süresi, teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlalin gerçekleşmesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususları dikkate alır.

(6) Kanuna aykırılığın ortaya çıkarılması amacıyla Kurumla aktif işbirliği yapan teşebbüs ya da teşebbüs birlikleri veya bunların yöneticileri ve çalışanlarına, işbirliğinin niteliği, etkinliği ve zamanlaması dikkate alınarak ve gerekçesi açık bir şekilde gösterilmek suretiyle üçüncü ve dördüncü fıkralarda belirtilen cezalar verilmeyebilir veya bu fıkralara göre verilecek cezalarda indirim yapılabilir.

(7) Bu maddeye göre verilecek idarî para cezalarının tespitinde dikkate alınan hususlar, işbirliği halinde para cezasından bağışıklık veya indirim şartları, işbirliğine ilişkin usul ve esaslar Kurulca çıkarılacak yönetmeliklerle belirlenir." hükmüne, 'Kurulun Görev ve Yetkileri' başlıklı 27.maddesinde;

"(1) Kurulun görev ve yetkileri şunlardır:

a) Bu Kanunda yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya resen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanunda düzenlenen hükümlerin ihlal edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlallere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak,

.....

f) Bu Kanunun uygulanması ile ilgili olarak tebliğler çıkarmak ve gerekli düzenlemeleri yapmak," hükmüne yer verilmiştir.



T.C.
ANKARA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/1095

KARAR NO : 2019/1459

15.02.2009 tarih ve 27142 sayılı Resmi gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren **Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in 'Para Cezasının Belirlenmesine İlişkin İlkeler' başlıklı 4.maddesinde**

"(1) Teşebbüs ile teşebbüs birliklerine veya bu birliklerin üyelerine verilecek para cezası belirlenirken;

a) Bu Yönetmeliğin 5 inci maddesi çerçevesinde temel para cezası hesaplanır. Temel para cezası, Kanunun 4 üncü veya 6 ncı maddelerinde yasaklanmış, piyasa, nitelik ve kronolojik süreç olarak birden fazla bağımsız davranışın saptanması halinde, her bir davranış için ayrı ayrı hesaplanır.

b) Temel para cezasının hesaplanmasından sonra, bu Yönetmeliğin 6 ncı ve 7 nci maddeleri çerçevesinde, ağırlaştırıcı ve hafifletici unsurlar göz önünde bulundurularak arttırma ve/veya indirme yapılır.

(2) Bu Yönetmelik hükümleri gereğince belirlenecek para cezası miktarı, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onunu aşamaz. Bu sınırı aşan para cezaları, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna indirilir ve koşulları bulunuyorsa bu Yönetmeliğin 7 nci maddesinin ikinci ve üçüncü fıkraları ile Aktif İşbirliği Yönetmeliği hükümleri uygulanır.

(3) Teşebbüs veya teşebbüs birliklerine, Kanunun 16 ncı maddesinin üçüncü fıkrasında belirtilen para cezalarının verilmesi halinde, ihlalde belirleyici etkisi saptanan teşebbüs veya teşebbüs birliği yöneticilerine ve çalışanlarına verilecek para cezası, teşebbüs veya teşebbüs birliğine verilen cezanın yüzde beşini aşamaz." düzenlemesi, '**Temel para cezası' başlıklı 5.maddesinde**

"(1) Temel para cezası hesaplanırken, Kanunun 4 üncü ve 6 ncı maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin, nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin;

a) Karteller için, yüzde ikisi ile yüzde dördü,

b) Diğer ihlaller için, binde beşi ile yüzde üçü, arasında bir oran esas alınır.

(2) Birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde, ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususlar dikkate alınır.

(3) Birinci fıkraya göre belirlenen para cezası miktarı;

a) Bir yıldan uzun, beş yıldan kısa süren ihlallerde yarısı oranında,

b) Beş yıldan uzun süren ihlallerde bir katı oranında, arttırılır." düzenlemesi, '**Hafifletici Unsurlar' başlıklı 7.maddesinde de;**

"(1) Temel para cezası, yasal yükümlülüklerin yerine getirilmesi haricinde incelemeye yardımcı olunması, ihlalde kamu otoritelerinin teşvikinin veya diğer teşebbüslerin zorlamasının bulunması, zarar görenlere gönüllü olarak tazminat ödenmesi, diğer ihlallere son verilmesi, ihlal konusu faaliyetlerin yıllık gayri safi gelirler içerisindeki payının çok düşük olması gibi haller ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliği tarafından ispatlanırsa, dörtte bir ile beşte üç arasında indirilebilir.

(2) Yürütülen bir soruşturmada Aktif İşbirliği Yönetmeliğindeki para cezası verilmemesine ilişkin düzenlemeden yararlanamayan bir teşebbüse verilecek ceza, başka bir kartele ilişkin olarak Kurulun önaraştırma yapmaya karar vermesinden önce, Aktif İşbirliği Yönetmeliğinin 6 ncı maddesinde belirlenen bilgi ve belgeleri sunması halinde, dörtte bir oranında indirilir. Aktif İşbirliği Yönetmeliğinin para cezası verilmemesine ve verilecek cezalarda indirim yapılmasına ilişkin



T.C.
ANKARA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/1095

KARAR NO : 2019/1459

hükümleri saklıdır.

(3) Diğer ihlalleri gerçekleştiren teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin ihlallerini kabul ederek, aktif işbirliğinde bulunmaları halinde, para cezası altında bir ile dörtte bir arasında indirilir." düzenlemesi yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; bankalar tarafından uygulanan faiz oranlarının en yüksek oran üzerinden tespit edildiği, faiz oranlarında hiçbir bankanın indirime gitmediği, tüm bankaların aynı faiz oranını kullandıkları iddiaları üzerine yapılan inceleme sonucu Kurul tarafından ön araştırma yapılmasının kararlaştırıldığı, hazırlanan ön araştırma raporu üzerine 4054 sayılı Kanun'un 4.maddesinin ihlal edilip edilmediğinin belirlenmesi amacıyla soruşturma açılmasına karar verildiği, soruşturmanın AKBANK, GARANTI, İŞ BANKASI, YKB, TEB, VAKIFBANK, HALKBANK, ZİRAAT, DENİZBANK, FİNANSBANK, HSBC ve ING Bankaları hakkında yürütüldüğü, soruşturmanın tamamlanması üzerine hazırlanan raporla birlikte bankalar tarafından verilen yazılı ve 25/02/2013 tarihli sözlü savunma toplantısında yapılan savunmalar da değerlendirilerek; bankacılık sektöründe faaliyet gösteren söz konusu teşebbüslerin, çeşitli bankacılık hizmetlerine yönelik uygulanan faiz oranlarını ve ücretleri birlikte belirlemek üzere rekabeti sınırlayıcı nitelikte eylemlerde buldukları, söz konusu eylemlerin mevduat (kamu bankaları açısından kamu mevduatı da dahil olmak üzere), kredi ve kredi kartı hizmetlerini konu edinen bir uzlaşma kapsamında vuku bulduğu, uzlaşmanın ortak planını, fiyat stratejilerinin birlikte belirlenmesinin oluşturduğu, uzlaşmanın unsurlarının belirlenmesi, uygulanması ve takibinin ise taraflar arasında gerçekleştirilen bir dizi iletişim, bilgi paylaşımı ve mutabakat vasıtasıyla ifa edildiği, uzlaşmaya ilişkin olarak, DENİZBANK'ta yerinde yapılan incelemelerde elde edilen, 11 no'lu belgede; 30.06.2010 tarihinde Bireysel Bankacılık Pazarlama Ürün Yönetimi Bölüm Müdürü tarafından Fon Yönetimi ve Özel Bankacılık Grubu Para Piyasaları Bölüm Müdürü'ne gönderilen ve Perakende Bankacılık Grubu GMY'si, Fon Yönetimi ve özel Bankacılık Grubu GMY'si, Bireysel Bankacılık Pazarlama Grup Müdürü, Bireysel Bankacılık Satış Yönetimi Grup Müdürü'ne ve diğer bazı çalışanlara bilgi verilen, "Mevduat Faiz Değişikliği" konulu iç yazışma niteliğindeki e-postada "Telefonda önerdiğiniz gibi, yarın sabah itibarıyla geçerli olmak üzere, tüm vade ve yetki seviyelerinde oranlarımızı TL'de 20 bps, YP'de ise 10 bps düşecek şekilde oran tablomuzu güncelledik. Bu durumda iş kolu yetkisindeki aylık oranlarımız TL'de %9.90'dan %9.70'e, YP'de %4'den %3,90'a inmektedir. Yeni Mevduatta ise, oranlarımızı %10 ve %4 olarak güncelliyoruz. Bu arada, Ak, YKB, Garanti, İş, Finans, ING ve TEB'den, yarın itibarıyla oran değişikliği planlayıp planlamadıklarını sorguladık. Garanti/ING/Finans/TEB değişiklik yapmayı düşünüyor. ING yarın düşüş yapacak; Garanti/Finans/TEB ise oranlarını pzt değiştirmeyi planlıyormuş. Faizle ilgili sadece TEB net bilgi üretti; TL' de %9,60 fiyatlayacaklarmış. Bu kapsamda satışın görüşünü de göz önünde bulunduracak. YP de faiz değişikliği yapılmaması konusunda son görüşünüzü alabilir miyiz?" ifadelerine yer verildiği, bu ifadelerden; Fon Yönetimi ve özel Bankacılık Grubunun Bireysel Bankacılık Pazarlama Ürün Yönetimi Bölümüne telefon ile kendi iş kollarına ilişkin faiz oranlarını düşürmek yönünde öneride bulunduğu, Bireysel Bankacılık Pazarlama Ürün Yönetiminin bu öneri doğrultusunda kendi yetkisinde bulunan TL ve yabancı para cinsinden mevduat faiz oranları tablosunu 01.07.2010 tarihinden itibaren geçerli olmak üzere güncellediği ancak, bu güncellemeyi yaparken rakiplerle de anılan tarih itibarıyla TL ve yabancı para cinsinden mevduatta oran değişikliği yapıp yapmayacakları konusunda görüşerek rakiplerden geleceğe yönelik davranışları hakkında bilgi aldığı, rakiplerden edinilen geleceğe yönelik bilgiler kapsamında Fon Yönetimi ve özel Bankacılık Grubu Para Piyasaları Bölümünün mevduatta faiz değişikliği yapılmaması hususunda son görüşünü talep ettiğinin anlaşıldığı, bu çerçevede belgede yer alan ifadelerin, rakipler arasında henüz uygulamaya geçmemiş ve kamuya açıklanmamış olan fiyat bilgilerinin paylaşıldığını açıkça gösterdiği, Rekabete duyarlı olan bu bilgilerin rakipler arasında paylaşılmasının, teşebbüslerin ticari kararlarını verirken rekabetin getirdiği belirsizlikten uzak olmalarına ve buna paralel olarak pazardaki rekabetin kısıtlanmasına neden olduğu,



T.C.
ANKARA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/1095

KARAR NO : 2019/1459

nitekim belgeden anlaşıldığı üzere DENİZBANK da rakip teşebbüslerin henüz aleni olmayan fiyat bilgilerini fiyatlama stratejisini belirlerken bir girdi olarak kullandığı, bu çerçevede, DENİZBANK ile GARANTİ, ING, FİNANSBANK ve TEB arasındaki bilgi paylaşımının rekabeti sınırlayıcı nitelikte olduğu, sonuç olarak bahsedilen bankalar tarafından mevduat, kredi ve kredi kartı hizmetlerine yönelik fiyat tespit etmek amacıyla bir uzlaşma tesis edildiği ve bu uzlaşma kapsamında gerçekleştirilen anlaşma ve/veya uyumlu eylem olarak değerlendirilen iletişim ve uygulamalar vasıtasıyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edildiğinden bahisle 08.03.2013 tarih ve 13-13/198-100 sayılı Kurul kararıyla davacı Türk Ekonomi Bankası A.Ş. hakkında idari para cezası uygulandığı, bu kararın iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, soruşturma raporu ve ekleriyle dosyada mevcut tüm bilgi, belge ve deliller birlikte değerlendirildiğinde, soruşturma konusu bankaların mevduat, kredi, kredi kartı hizmetleri, faiz oranları ve birtakım ücretlerin belirlenmesi konularında piyasada rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisi doğuran veya bu etkiyi doğurabilecek nitelikte olan anlaşma ve uyumlu eylem içerisinde buldukları, ticari sır niteliğindeki bilgileri birbirleriyle paylaştıkları, piyasaya yönelik kararların uyum ve müzakere içinde beraberce alınmasına yönelik irade mutabakatı doğrultusunda hareket ettikleri, bu mutabakat kapsamında kararlaştırılan hususların hayata geçirildiğinin iktisadi analiz ve grafiklerle sabit olduğu dikkate alındığında, söz konusu anlaşma ve uyumlu eylemlerin tarafı olan davacı Türk Ekonomi Bankası A.Ş. tarafından 4054 sayılı Kanun'un 4.maddesinin ihlal edildiği sonucuna varıldığından, bu eylemlerinin karşılığı olarak davacı hakkında yukarıya alınan mevzuat hükümleri kapsamında 2011 mali yılı sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirleri üzerinden taktiren yüzde 0,3 oranında, toplam 10.668.726,00-TL idari para cezası uygulanmasına ilişkin dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; Danıştay 13. Dairesinin "Bozma" kararına uyulmayıp, 21/11/2014 tarih ve E:2014/74, K:2014/1315 sayılı Mahkememiz kararında ısrar edilmesine, davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 595,75-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, artan posta gider avansının kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kuruluna temyiz yolu açık olmak üzere, 19/07/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
HARUN ÇEVİK
37846

Üye
YAKUP CAMGÖZ
195044

Üye
ELİF AKIN
216687

YARGILAMA GİDERLERİ (DAVACI)

Başvurma Harcı	24,30 TL
Karar Harcı	24,30 TL
T.Başvuru Harcı :	136,00 TL
T.Karar Harcı :	57,60 TL
Karar Düzeltme H.:	60,80 TL
Vekalet Harcı	25,25 TL
Posta Gideri	267,50 TL
TOPLAM	595,75 TL

