

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2011/4117

Davacı ve Yürütmenin

Durdurulmasını İsteyen : Marin Römorkör ve Kılavuzluk A. Ş.

Vekili : Av. Metin Karaçağlayan

Uğur Mumcu Cad. No:37/1

Gaziosmanpaşa-Çankaya/ANKARA

Davalı : Rekabet Kurumu

Üniversiteler Mahallesi, 1597. Cadde, No:9

Çankaya/ANKARA

Vekili : Av. Ayperi Samanır - Aynı adreste



İstemin Özeti : Deniz Kılavuzluk A.Ş. ve Med Marine Kılavuzluk ve Römorkaj Hizmetleri İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal ettikleri iddiasıyla davacı şirket tarafından yapılan şikayet başvurusu üzerine başlatılan önaraştırma sonucunda verilen, soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve şikayetin reddine yönelik 28.11.2000 tarih ve 00-47/495-270 sayılı Rekabet Kurulu kararına karşı açılan davanın reddine ilişkin Danıştay Onuncu Dairesi'nin 18.05.2004 tarih ve E:2002/3757, K:2004/4911 sayılı kararının, İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 03.05.2007 tarih ve E:2004/2375, K:2007/856 sayılı kararıyla bozulması üzerine, anılan bozma kararının uygulanması amacıyla başlatılan soruşturma sonucunda alınan; şikayet edilen teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiklerine dair bir bulguya rastlanmadığına ve haklarında idari para cezası uygulanmasına gerek olmadığına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 26.05.2011 tarih ve 11-32/676-212 sayılı kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

Danıştay Tetkik Hâkimi Emre ERMAN'ın Düşüncesi : Dava konusu uyuşmazlıkta Rekabet Kurulu'nun dava konusu olay ile ilgili aldığı ilk karara karşı açılan davanın reddine ilişkin kararın bozulması üzerine, bu kararın gerekçeleri doğrultusunda yeterli araştırma yapılmadığı, Kurul'un soruşturma zamanaşımı süresi içerisinde geriye dönük ihlal tespiti ve yaptırım uygulaması önünde hiçbir engel bulunmadığı, bu çerçevede Kurul kararında önceki tarihteki gerçekleşmesi muhtemel ihlallerin soruşturma tarihinde gerçekleşmesinin mümkün olmadığı, bazı ihlal oluşturabilecek davranışların ise yargı kararıyla ortadan kaldırıldığı gerekçesiyle alınan dava konusu kararında hukuka uyarlık bulunmadığı düşünülmektedir.

Diğer yandan somut olayda; yapısal engeller(güvenlik kaygısı nedeniyle kılavuzluk hizmetlerinin yapısı gereği tek teşebbüs tarafından yürütülmesi), yasal düzenlemeler (staj konusundaki, staj yapacak kaptanların ilgili teşebbüste istihdam edilmesi zorunluluğu ve bir limanda staj yapan kaptanın diğer başka bir limanda görev alamaması) ve idari tasarruflar (ilgili limanda tarifelerin Denizcilik Müsteşarlığı tarafından belirlenmesi, yine bu limanda faaliyet izninin anılan idare tarafından izin/ruhsat usulüyle gördürülmesi) nedeniyle rekabete kapalı bir

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2011/4117

yapı arzeden İzmit Limanında gerçekleştiği öne sürülen ihlaller hakkında pazarın söz konusu yapısı gerekçesiyle soruşturma açılmamasına veya yaptırım uygulanmamasına karar verebileceği, bu durumda Kurul'un 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin 3. fıkrası ve 27. maddesi uyarınca ilgili pazarda gelecek dönemde rekabetin tesisi için tekel konumunda bulunan teşebbüsler ve regülasyonu gerçekleştiren kurum ve kurumlara görüş yazısı gönderilebileceği, ancak söz konusu teşebbüslerin hizmet izninin son bulmasının ardından hizmet vermeye yetkili kuruluşun seçimi şeklinde oluşacak rekabetin önlenmesi, gerekse bu hizmet pazarında faaliyet gösterme arzusu olan gerçek kişilerin bu uygulama sonucu mesleki ehliyete sahip olamamaları ve dolayısıyla pazara girmelerini engelleyici amaçları ve bu doğrultularda sonuçları olan bir eylem olarak değerlendirilebilecek davranışlar ve şikayet edilen teşebbüslerin sahip oldukları tekel gücünü kullanarak gerek İzmit Limanı ve çevresi, diğer yandan İskenderun pazarında gerçekleştiği ileri sürülen ihlaller hakkında gerekli araştırmaların yapılması gerektiği, bunun sonucunda ihlal tespit edilmesi halinde Kurul'un idari para cezası verilmesi konusunda takdir yetkisi bulunduğu açık olmakla birlikte, bu takdir yetkisinin, yetkinin verilmiş amacından başka amaç gütmeyen, nesnellığe ve tarafsızlığa uymak suretiyle, hakkaniyete uymayan ayırmacılığı önleyerek yasa önünde eşitlik ilkesini gözetecek, işlemin amacıyla, kişilerin hakları, özgürlükleri veya menfaatleri üzerindeki olumsuz etkileri arasında uygun bir denge sağlayacak, genel idari ilkeleri tutarlı bir şekilde uygulayacak ve aynı zamanda her olayın özelliklerini göz önünde tutacak şekilde (Bkz. İdari Takdir Yetkisinin Kullanılmasına İlişkin R(80)2 sayılı Avrupa Konseyi Bakanlar Komitesi Tavsiye Kararı) kullanılması gerektiği, bu ilkeler çerçevesinde somut olayda 4054 sayılı Kanun'un amacı gözönünde bulundurularak söz konusu ihlal iddiaları hakkında yapılacak araştırma neticesinde, ihlallerin sona erdiği, ihlalden kaynaklanan rekabet düzeninde yaşanan bozulmanın tüm etkileriyle telafi edildiği, ve ihlalin tekrarlanmasının mümkün olmadığı tespit edilmesi halinde, teşebbüslere idari para cezası verilmeyebileceği ancak 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin 1. fıkrası çerçevesinde teşebbüslere bir karar bildirilebileceği, aksinin kabulünün 4054 sayılı Kanun'un amaçlarına uygun düşmeyeceği ve tespit edilen ihlalin yaptırımsız kalması sonucunu doğuracağı değerlendirilmektedir.

Bu durumda, belirtilen hususlar dikkate alınmaksızın, şikayet edilen teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiklerine dair bir bulguya rastlanmadığına, dolayısıyla haklarında idari para cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uyarlık görülmediğinden, 2577 sayılı Kanun'un 27. maddesinde yer alan koşulların gerçekleştiği kanaatine varılarak, yürütmesinin durdurulması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mehmet KARAOĞLU'nun Düşüncesi : Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27 nci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, davalı idarenin savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilen yürütmenin durdurulması istemi, savunmanın geldiği görülerek yeniden incelendikten sonra işin gereği görüldü

Dava; Deniz Kılavuzluk A. Ş. ve Med-Marine Kılavuzluk ve Römorkaj Hizmetleri İnşaat Sanayi ve Ticaret A. Ş.'nin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal ettikleri iddiasıyla davacı şirket tarafından yapılan şikayet başvurusu üzerine başlatılan önaraştırma sonucunda verilen, soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve şikayetin reddine^{şüphelik} 28.11.2000 tarih ve 00-47/495-270 sayılı Rekabet Kurulu kararına karşı açılan davanın reddine ilişkin Danıştay Onuncu Dairesi'nin 18.05.2004 tarih ve E:2002/3757, K:2004/4911 sayılı kararının İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 03.05.2007 tarih ve E:2004/2375, K:2007/856 sayılı kararıyla bozulması üzerine, anılan bozma kararının uygulanması amacıyla başlatılan soruşturma sonucunda alınan; şikayet edilen teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiklerine dair bir bulguya rastlanmadığına ve haklarında idari para cezası uygulanmasına gerek olmadığına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 26.05.2011 tarih ve 11-32/676-212 sayılı kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

Anayasa'nın 138. maddesinin son fıkrasında yer alan "Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez." hükmü ile 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur. Bu süre hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemez." hükmü uyarınca, Danıştay, bölge idare, idare ve vergi mahkemelerinin kararlarının gereğinin idarece geciktirilmeksizin yerine getirilmesi kaçınılmaz bir zorunluluk olup, idari yargı yeri tarafından verilen bir iptal kararının tam olarak yerine getirilmesinin, bu kararın gerekçeleri gözönüne alınmak suretiyle idarece hareket edilmesi olduğu aşikardır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirket tarafından yapılan şikayet başvurusu üzerine, Rekabet Kurulu'nun 28.11.2000 tarih ve 00-47/495-270 sayılı kararı ile şikayet edilen teşebbüsler hakkında römorkörcülük ve kılavuzluk hizmetleri piyasasında Rekabetin Korunması Hakkında Kanun hükümlerince soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verildiği, söz konusu Kurul kararının iptali istemiyle açılan davanın, Danıştay Onuncu Dairesi'nin 18.05.2004 tarihli E:2002/3757, K:2004/4911 sayılı kararı ile reddedildiği, söz konusu kararın temyiz edilmesi üzerine, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 03.05.2007 tarih ve E:2004/2375, K:2007/856 sayılı kararı ile bahse konu kararın bozulmasına karar verildiği, bozma kararı üzerine davalı Kurum tarafından karar düzeltme yoluna başvurulduğu, ancak karar düzeltme talebinin de Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 28.01.2010 tarih ve E:2007/2874 ve K:2010/124 sayılı kararı ile reddedildiği, Dairemizce bozma kararına uyularak verilen

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2011/4117

07.02.2011 tarih ve E:2010/4155 K:2011/492 sayılı karar ile söz konusu Kurul kararının iptaline karar verildiği, İdari Dava Daireleri Kurulu'nun anılan bozma kararı uyarınca 22.04.2010 tarih ve 10-33/513-M sayılı Rekabet Kurulu kararı ile soruşturma başlatıldığı ve taraflarına bildirildiği, davacı şirketin, 02.07.2010 tarih ve 5137 sayılı kayıt numarası ile Rekabet Kurumu'na sunduğu dilekçesinde, "İzmit Limanı'nda kılavuzluk ve römorkaj hizmetleri alanında Denizcilik Müsteşarlığı tarafından müştereken yetkilendirilen teşebbüslerden Med-Marine Kılavuzluk ve Römorkaj Hizmetleri İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Med-Marine) ünvanlı teşebbüsün İzmit Körfezi coğrafi pazarındaki hâkim durumunu diğer coğrafi pazarlarda rekabeti bozacak şekilde kötüye kullandığı; Deniz Kılavuzluk A.Ş.'nin (Dekaş) tarafından da, Dekaş mensubu olmayan kılavuz kaptanlara staj yaptırılmaması; Dekaş ortağı olan kaptanlara şirketten ayrılmaları halinde tazminat ödeneceği hükmü içeren sözleşmeler imzalatılması; İzmit Körfezi coğrafi pazarındaki hâkim durumun diğer coğrafi pazarlarda rekabeti bozacak şekilde kötüye kullanılması yollarıyla hâkim durumun kötüye kullanıldığı" yolundaki iddialarını tekrarladığı, buna rağmen soruşturma sonucunda, şikayet edilen Med Marine Kılavuzluk ve Römorkaj Hizmetleri İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş. ve Deniz Kılavuzluk A.Ş.'nin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiklerine dair bir bulguya rastlanmadığına, dolayısıyla adı geçen teşebbüsler hakkında aynı Kanun'un 16. maddesi uyarınca idari para cezası uygulanmasına gerek olmadığına karar verildiği anlaşılmaktadır.

28.11.2000 tarih ve 00-47/495-270 sayılı Kurul kararına karşı açılan davanın reddine ilişkin Danıştay Onuncu Dairesi kararının bozulmasına ilişkin yukarıda anılan İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 03.05.2007 tarih ve E:2004/2375, K:2007/856 sayılı kararında: "rekabet hukuku ilkelerine aykırı olduğu öne sürülen tazminat sözleşmesinin gerçekten mevcut olup olmadığının anlaşılması için yapılacak soruşturma kapsamında ilgili kılavuz kaptanların ifadelerine başvurulması gerektiği, staj başvurusunda buldukları ileri sürülen 5 kaptanın ifadelerinin alınması ve staj başvurusu yaptıklarına ilişkin belgeleri sunmalarının ilgililerden istenmesi ve tanık göstermeleri halinde tanıkların dinlenmesinin açılacak bir soruşturma kapsamında gerçekleştirilebileceği, Med-Marine'nin Eksay A.Ş.'den İskenderun limanında kendisi ile çalışmasını talep ettiği, aksi halde İzmit Körfezindeki faaliyetlerini güçleştireceği gibi bir sonuç çıktığı, bu durumun 4054 sayılı Yasanın 6. maddesi (d) bendine aykırı olarak belli bir coğrafi pazarda elde edilen ticari avantajın bir başka coğrafi pazardaki rekabet koşullarını bozacak şekilde kötüye kullanması eyleminin gerçekleştiğini gösterdiği, bu nedenle soruşturma konuları arasına dahil edilmesinde yarar olacağı, önaraştırma raporunda belirtildiği halde dava konusu Rekabet Kurulu kararında bu yönde bir uygulama tespit edilemediği gibi aksi yönde uygulama bulunduğu raportörlerce yapılan incelemelerde belirlendiği gerekçesiyle soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına karar verildiğinin belirtilmesinin rekabet hukukunun amaç ve ilkeleri ile bağdaşmadığı, bu denli somut ve belgeye dayalı iddiaların ancak bir soruşturma sonucunda gerçek olup olmadığının anlaşılabilmesinde kuşku bulunmadığı gibi kararda belirtildiğinin aksine raportörlerce somut bir tespit de yapılmış olmadığı, bu durumda

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2011/4117

davacıların iddiaları ile ilgili olarak yapılan önaraştırma sırasında elde edilen deliller çerçevesinde eylemlerin rekabet ihlali içerip içermediğinin her türlü şüpheden uzak bir şekilde yapılacak soruşturmanın genişletilmesi suretiyle elde edilecek yeni bilgi, belge ve deliller ışığında konunun ayrıca değerlendirmesine imkan vermek adına soruşturma açılması gerekirken, Rekabet Kurulunca belirtilen hususlar gözardı edilerek soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı yolunda verilen kararda hukuka uyarlık bulunmadığı..." gerekçelerine yer verilmiştir.

Söz konusu kararın gerekçesi dikkate alındığında, dava konusu Kurul kararında soruşturma safhasının ilerleyen dönemlerinde, soruşturma taraflarının en büyük beşer müşterilerinden bir bölümü, rakipleri, staj yaptırılmadığı öne sürülen kılavuz kaptanlar ve T.C. Denizcilik Müsteşarlığı yetkilileri ile muhtelif tarihlerde görüşmeler ve/veya Rekabet Kurumu 4. Daire Başkanlığı yoluyla bilgi isteme amaçlı yazışmalar yapıldığı ifade edilmesine rağmen, soruşturma dosyasında bu hususlara ilişkin bilgi ve belgelerin bulunmadığı, davacı şirketin 05.04.2010 tarihli şikayet dilekçesinde, Dekaş tarafından kılavuz kaptanlara cezai şart öngören sözleşmeler imzalatılması hususunda tanıklar gösterilmiş ve kılavuz kaptanlardan alınan senetlerin tahsili amacıyla Dekaş tarafından kılavuz kaptanlar aleyhine açılan ve derdest olan bir davanın bulunduğu iddia edilmesine rağmen, Kurul kararında iddialara ilişkin bir değerlendirme yapılmaksızın; Dekaş haricindeki teşkilatlarda çalışan kılavuz kaptanlardan bir bölümü ile yapılan görüşmelerden anlaşıldığı üzere, günümüze kadar yasal takibe alınan herhangi bir kıymetli evrak olmadığı, varlığı öne sürülen senetlerin –var idi ise dahi- 1996 yılında imzalanmış olması gerektiği, bu koşullarda raportörlerin görüşünü aldıkları kılavuz kaptanların "böyle bir senet imzaladıklarını hatırlamadıkları" şeklinde özetlenecek ifadelerinin gerçekçi görüldüğünün ifade edildiği, Dekaş tarafından şirket ana sözleşmesine bir madde eklenmek suretiyle başka teşkilatlara geçen kılavuz kaptanlara yaptırım uygulanacağı iddiasına ilişkin olarak; bu gaye ile ana sözleşmeye eklenen 22. maddenin yargıya taşındığı, Kadıköy 4. Asliye Ticaret Mahkemesinin 24.01.2008 tarih ve E:2007/890, K:2008/9 sayılı kararının yargı süreci tamamlanarak kesinlik kazandığı, 29.04.2010 tarihinde Deniz Kılavuzluk A. Ş. Yönetim Kurulu tarafından 341 numaralı karar ile 08.11.2004 tarihli Olağanüstü Genel Kurul Toplantısında alınan "Ortakların Sorumluluğu" başlıklı 22. maddenin ilave edilmesi ile ilgili Genel Kurul Kararının mezkûr Mahkeme kararının infazı amacıyla Ana Sözleşmeden çıkarılarak sicilden terkinine karar verildiği, Dekaş tarafından 01.11.2004 tarihli genel kurulun gündeminin 4. maddesiyle alınan kararların iptaline karar verildiği, anılan teşebbüsün talebi doğrultusunda 07.05.2010 tarih ve 7559 sayılı Türkiye Ticaret Sicili Gazetesinde yayımlandığı, bu sürecin tamamlanması ile birlikte, paydaşların başka bir şirkette çalışmaları önünde Dekaş ana sözleşmesinden kaynaklanan bir engel kalmadığı ifade edilmişse de, bir ihlal oluşturabileceği değerlendirilen bir durumun yargı kararıyla hukuka aykırılığının tespit edilmesi sonrasında şikayet edilen teşebbüsün yönetim kurulu kararıyla ortadan kaldırılması, bu davranışın belirli bir süre devam ettiğini gösterdiğinden ve soruşturma zamanaşımı süresi

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2011/4117

içerisinde bu davranışların Rekabet Kurulu'nca ihlal oluşturup oluşturmadığı hususunda bir değerlendirme yapılmasının önünde bir engel bulunmadığı, aksi kabülün geçmişte uygulandığı süre içerisinde rekabet ihlaline neden olan davranışların yaptırımsız kalması sonucunu doğuracağı, diğer yandan; bozma kararında yer alan Med-Marine'nin Eksay A.Ş.'den İskenderun limanında kendisi ile çalışmasını talep ettiği, aksi halde İzmit Körfezindeki faaliyetlerini güçleştireceği gibi bir sonuç çıktığı, bu durumun 4054 sayılı Yasanın 6. maddesi (d) bendine aykırı olarak belli bir coğrafi pazarda elde edilen ticari avantajın bir başka coğrafi pazardaki rekabet koşullarını bozacak şekilde kötüye kullanması eyleminin gerçekleştiğini gösterdiği, bu nedenle, soruşturma konuları arasına dahil edilmesinde yarar olacağı önaraştırma raporunda belirtildiği halde, dava konusu Rekabet Kurulu kararında bu yönde bir uygulama tespit edilemediği gibi aksi yönde uygulama bulunduğu raportörlerce yapılan incelemelerde belirlendiği gerekçesiyle soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına karar verildiğinin belirtilmesinin rekabet hukukunun amaç ve ilkeleri ile bağdaşmadığı, bu denli somut ve belgeye dayalı iddiaların ancak bir soruşturma sonucunda gerçek olup olmadığının anlaşılabilmesinde kuşku bulunmadığı gibi kararda belirtildiğinin aksine raportörlerce somut bir tespit de yapılmış olmadığı ifade edilmesine rağmen bu karar üzerine yapılan soruşturmada da herhangi bir araştırma yapılmadan soruşturmanın başladığı ve tamamlandığı tarihler itibarıyla İskenderun Körfezi coğrafi pazarındaki ticari koşullar nedeniyle aynı içerikte bir suiistimal olmasının mümkün olmadığı değerlendirmesine yer verildiği, bu konuda da soruşturma zamanaşımı süresi dikkate alınmak suretiyle ihlalin var olduğu iddia olunan döneme ilişkin değerlendirme yapılması gerekirken, yukarıda anılan yargı kararında belirtilen gerekçeler dikkate alınmadan ve eksik incelemeye dayalı olarak işlem tesis edildiği sonucuna ulaşılmaktadır.

Bu durumda; yukarıda yer verilen İdari Dava Daireleri Kurulu'nun bozma kararı üzerine, sadece soruşturma açılmış olmasının, bu kararın uygulandığı anlamına gelmeyeceği açık olduğundan, anılan kararın gerekçesi dikkate alınmaksızın eksik incelemeye dayalı olarak tesis edilen dava konusu Kurul kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesi uyarınca, dava konusu 26.05.2011 tarih ve 11-32/676-212 sayılı Rekabet Kurulu kararının yürütülmesinin durdurulmasına, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 7 (yedi) gün içerisinde, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na itiraz yolu açık olmak üzere, 21.03.2012 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan
Nevzat
ÖZGÜR
(X)

Üye
Zümrüt
ÖDEN

Üye
Gürsel
MEKİK

Üye
Ahmet
EĞERCİ
(X)

Üye
E. Yücel
SEYHAN



(X) - KARSIOY

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesine göre ancak idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verilebilir.

İptali istenilen Rekabet Kurulu kararının incelenmesinden, yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi için Kanun'un aradığı "telafisi güç veya imkansız zararların doğması" koşulunun gerçekleşmemiş olduğu anlaşıldığından, yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmesi gerektiği görüşüyle, aksi yönde oluşan çoğunluk kararına katılmıyoruz.

Başkan
Nevzat
ÖZGÜR

Üye
Ahmet
EĞERCİ

