



**Karar Düzeltme İsteminde Bulunan (Davalı)** : Rekabet Kurumu Başkanlığı  
Bilkent Plaza B-3 Blok  
**Bilkent/ANKARA**

**Vekili** : Av.Meltem Türkoğlu  
-aynı adreste-

**Karşı Taraf (Davacı)** : Akçansa Çimento Sanayi ve  
Ticaret A.Ş.

**Vekilleri** : Av.Metin Günday  
Av.Nurkut İnan  
Büyükelçi Sokak No:20/5  
**Kavaklıdere/ANKARA**

**İstemin Özeti** : Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulunca verilen ve Danıştay Onuncu Dairesinin 15.1.2001 günlü, E:2000/1432, K:2001/54 sayılı kararının onanmasına ilişkin bulunan 15.2.2002 günlü, E:2001/543, K:2002/168 sayılı karara karşı, davalı idare kararın düzeltilmesi isteminde bulunmaktadır.

**Savunmanın Özeti** : Savunma verilmemiştir.

**Danıştay Tetkik Hakimi Tetkik Hakimi Mustafa Karabulut'un Düşüncesi** : İstemin reddi gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı Emin Celalettin Özkan'ın Düşüncesi** : Karar düzeltilmesi dilekçesinde ileri sürülen hususlar, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 54. maddesinde yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulunca gereği görüldü:

Davacı şirketin de aralarında bulunduğu teşebbüslerin 4054 sayılı Rekabetin Korunması hakkında Kanunun 16. maddesi uyarınca idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 17.6.1999 günlü, 99-30/276-166 sayılı Rekabet Kurulu Kararının iptali istemiyle açılan dava sonucunda; Danıştay Onuncu Dairesince verilen ve dava konusu işlemin şekil yönünden iptaline ilişkin bulunan 15.1.2001 günlü, E:2001/1432, K:2001/54 sayılı kararın onanmasına dair Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu'nun 15.2.2002 günlü, E:2001/543, K:2002/168 sayılı kararına karşı, davalı idare karar düzeltme isteminde bulunmaktadır.

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
GENEL KURULU  
Esas No: 2002/637  
Karar No: 2004/59

Danıştay dava daireleri ile İdari veya Vergi Dava Daireleri Genel Kurullarının temyiz üzerine verdikleri kararların düzeltilmeleri, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 54 üncü maddesinde yazılı sebeplerden birinin varlığı ile mümkündür.

Karar düzeltme istemli dosyanın incelenmesinden, Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulunun düzeltilmesi istenilen 15.2.2002 günlü, E:2001/543, K:2002/168 sayılı kararının usul ve hukuka uygun bulunduğu, düzeltmeyi gerektiren bir sebebin bulunmadığı anlaşıldığından, karar düzeltme isteminin REDDİNE, 22.1.2004 günü oyçokluğu ile karar verildi.

**Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu**

Başkanvekili Tansel Çölaşan	5.Daire Başkanı Ender Çetinkaya	8.Daire Başkanı Güngör Demirkan
11.Daire Üyesi Yurdağül Dinçsoy	6.Daire Üyesi Faruk Öztürk	11.Daire Üyesi Selçuk Hondu
8.Daire Üyesi Şevket Apalak	8.Daire Üyesi Ayla Alkılıvcım	5.Daire Üyesi Mehmet Rıza Ünlüçay X
6.Daire Üyesi Sinan Yörükoğlu	6.Daire Üyesi Banu Dilçin	12.Daire Üyesi Çetin Zöngür
6.Daire Üyesi Nazlı Koçer	11.Daire Üyesi İzge Nazlıoğlu	11.Daire Üyesi Belma Kösebalaban
12.Daire Üyesi Murat Cebeci	8.Daire Üyesi Sinan Tunca	5.Daire Üyesi Günay Erden



T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
GENEL KURULU  
Esas No: 2002/637  
Karar No: 2004/59

5.Daire Üyesi  
Esen Erol

8.Daire Üyesi  
Dr.Tacettin Şimşek

5.Daire Üyesi  
Ayfer Özdemir

8.Daire Üyesi  
Alaattin Ögüş

12.Daire Üyesi  
Levent Artuk



**KARŞI OY**

X- Dava, davacı şirketin de aralarında bulunduğu teşebbüslerin 4054 sayılı Yasanın 16. maddesi uyarınca idari para cezası ile cezalandırılmalarına ilişkin 17.6.1999 günlü, 99-30/276-166 sayılı Rekabet Kurulu Kararının iptali istemiyle açılmıştır.

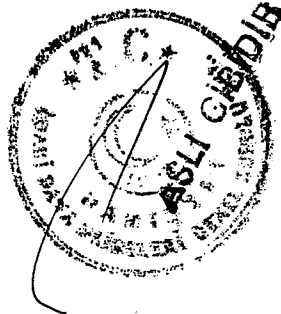
4054 sayılı Rekabet Kurulu Kanununun amacı ve sistematigi dikkate alınırsa Rekabet Kurulu tarafından verilen idari para cezası ile cezalandırmaya ilişkin kararın anılan Kanunun 52. maddesinde belirtilen şekilde yazdırılıp, 53. madde uyarınca taraflara tebliğ edilmektedir.

İdari işlem niteliği niteliği taşıdığı açık olan dava konusu kararda karşı oya yer verilmemiş olması kararın iptalini gerektiren bir hukuki sakatlık hali değildir. Zira 4054 sayılı Kanunun 52. maddesinin (k) bendinde; "varsa karşı oy yazılarını" Kurul kararlarında bulunması gereken hususlar arasında sayılmakla birlikte, burada öngörülen şekil kuralı işlemin kurulmasını, sonucunu etkilemeyen, ilgililerin durumunu değiştirmeyen bir özelliğe sahip şekil şartıdır. Dolayısıyla, bu kurala uyulmaması, dava konusu işlemin esasının incelenmesini engellemeyecek ve yalnızca bu yönden iptalini gerektirmeyecektir. Bu durumda, dava konusu işlemin, karşı oyun yazılmaması nedeniyle iptal edilmesinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle, davalı idarenin karar düzeltme isteminin kabulü ile Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulunun 15.2.2002 günlü, E:2001/543, K:2002/168 sayılı kararının kaldırılarak Danıştay Onuncu Dairesince verilen 15.1.2001 günlü, E:2000/1432, K:2001/54 sayılı kararın bozulması oyuyla, karara karşıyım.

5.Daire Üyesi

Mehmet Rıza Ünlüçay



K/Ü