

T.C.
ANKARA
5. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/104

KARAR NO : 2022/114

DAVACI : BEYPAZARI KARAKOCA MADEN SUYU LETMES
ANON M RKET

VEK L : AV. MURAT AN
Konrad Adenaure Cad. No:83/2 Çankaya/ANKARA

DAVALI : REKABET KURUMU BA KANLI I/ANKARA

VEK L : AV. PEL N ERDO AN -Aynı yerde-

DAVANIN ÖZET : Davacı irket tarafından; davalı idarece hızlı tüketim malları sektöründe üretici/tedarikçi niteli indeki bazı te ebbüsler hakkında 4054 sayılı Kanunun 4. maddesinin ihlal edildi i yönünde kuvvetli üphe bulundu undan bahisle ba latılan soru turma kapsamında çıkarılmasına ili kin olarak alınan 19.08.2021 tarih ve 21-39/577-270 sayılı Rekabet Kurulu kararının; hukuka aykırı oldu u, anılan soru turma kapsamında irketlerinden alınan bilgi ve belgelerin unvan de i ikli i yapılarak yeni bir soru turmada kullanıldı ı, bu durumun yasa ve usule aykırı oldu u, uzla ma görü melerinden çekildikleri, haklarında yürütülen soru turma kapsamında idarece elde edilen bilgilerin ba ka bir irket için açılan soru turmada kullanılmasında onay ve muvafakatinin bulunmadı ı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : Davacı irketin söz konusu Kurul kararına kar ı dava açmasında menfaatinin bulunmadı ı, kesin ve yürütülmesi zorunlu bir i lemin bulunmadı ı, dava konusu kurul kararının hukuka uygun oldu u, Rekabet Kurulu kararı uyarınca hızlı tüketim malları sektöründe üretici/tedarikçi niteli indeki bazı te ebbüsler hakkında 4054 sayılı Kanunun 4. maddesinin ihlal edildi i yönünde kuvvetli üphe hasıl olması üzerine davacı irketin de aralarında bulundu u bazı te ebbüsler hakkında soru turma ba latıldı ı, akabinde davacı irket tarafından uzla ma sürecinin ba latılmasının talep edildi i, uzla ma süreci devam temekte iken davacı irketten hakkında uygulanacak idari para cezasına esas te kil edecek ciro bilgilerinin talep edildi i, bu talebe istinaden davacı irket tarafından sunulan bilgiler incelendi inde davacının ticari faaliyetlerinin çok sınırlı oldu u, soru turma kapsamına konu olan Beypazarı markalı maden suyu ürünlerine ili kin satı , da itım ve pazarlama gibi faaliyetlerin aynı ekonomik bütünlük içerisinde yer alan Beypazarı Pazarlama bünyesinde yürütüldü ünün tespit edildi i, daha sonra davacı irketin uzla ma sürecinden çekildi i, yapılan de erlendirme neticesinde anılan uyu mazlı a konu Kurul kararı ile davacı irketin soru turma kapsamında çıkarılmasına karar verildi i belirtilerek davanın usul ve esas yönlerden reddi gerekti i savunulmaktadır.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Ankara 5. dare Mahkemesi'nce, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanununun 14/6 maddesi uyarınca incelenerek i in gere i görü üldü.

2577 sayılı Kanunun 2. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendinde "iptal davaları",

T.C.
ANKARA
5. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/104

KARAR NO : 2022/114

idari i lemler hakkında yetki, ekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için **menfaatleri ihlal edilenler** tarafından açılan davalar olarak tanımlanmıştır.

Aynı Kanununun 14 üncü maddesinin 3'üncü fıkrasının (c) bendinde; ehliyet hususu, ilk inceleme konuları arasında sayılmış, 15'inci maddesinin 1'inci fıkrasının (b) bendinde ise; ehliyetsiz ki i tarafından açılan davaların reddine karar verileceği hükme bağlanmıştır. Kanununun 14/6. maddesinde ise bu hususların ilk incelemeyen sonra tespit edilmesi halinde de davanın her safhasında 15. madde hükmünün uygulanacağı kuralına yer verilmiştir.

darenin hukuka uygun davranmasını sağlayan en önemli denetim araçlarından olmakla birlikte, her idari i leme kararı herkes tarafından iptal davası açılmasının idari i lemlerde istikrarsızlığı neden olmaması ve idarenin i leyinin bu yüzden olumsuz etkilenmemesi için, dava konusu edilecek i lem ile davacı arasında belli ölçüler içerisinde menfaat ili kisi bulunmasını öngören kanun koyucu, iptal davaları için "**menfaat ihlali**"ni, **subjektif ehliyet ko ulu olarak** getirmiştir. Menfaat ihlali, hak ihlali kavramından daha geniş kapsamlı olup maddi veya manevi bir zararı bulunmasa dahi ilgiliye dava açma hakkı vermektedir. Ancak her halde menfaat ilgisinin, me ru, ki isel ve güncel olması gerekmektedir.

iptal davalarındaki subjektif ehliyet ko ulunun, doğrudan doğruya hukuk devletinin yapılandırılması ve sürdürülmesine ili kin bir sorun olması dolayısıyla idari i lemlerin hukuka uygunluğunun iptal davası yoluyla denetlenmesini engellemeyecek bir biçimde anlaşılması gerekmektedir. Nitekim, çevre, tarihi ve kültürel değerlerin korunması, imar uygulamaları gibi kamu yararını yakından ilgilendiren konularda subjektif ehliyet ko ulunun, bu durum dikkate alınarak yorumlanması gerektiğinin ili kin Danıştay kararları istikrarlı içtihat niteliğinde kazanmıştır.

iptal davasının içtihat ve doktrinde belirlenen hukuki nitelikleri göz önüne alındığında, idare hukuku alanında tek taraflı irade açıklamasıyla kesin ve yürütülmesi zorunlu nitelikte tesis edilen i lemlerin, ancak bu idari i lemle doğrudan me ru, ki isel ve güncel bir menfaat ilgisi kurulabilenler tarafından iptal davasına konu edilebileceğinin kabulü zorunludur. Aksi halde, her idari i lemle dolayısıyla da olsa bir menfaat ilgisi kurulmak suretiyle dava açılmasını kabul etmek, dava konusu edilecek i lem ile dava açacak ki i arasında belli ölçüler içinde menfaat ili kisi bulunması artının ihlali sonucunu doğurur.

"Me ru menfaat" ilgisinden kasıt, ki i ile i lem arasında hukuken kabul edilebilir, dinlenilebilir veya korunmaya değer bir ilginin varlığı iken; "ki isel menfaat" ilgisiyle, i lemin, ki i nin hukukunu etkilemesi, diğer bir anlatımla ki i bakımından hukuk aleminde sonuç doğurması kastedilmektedir. "Güncel menfaat" ise, söz konusu i lemin ki i üzerindeki hukuki etkisinin doğrudan üzere olmasını veya halihazırda devam etmesini, i lemin uygulanabilir niteliğini yitirmemesini ifade etmektedir.

dari i lemlerin, bu i lemlerle ki isel, me ru ve güncel bir menfaat ilgisi olanlar tarafından iptal davasına konu edilebileceği yargısal ve bilimsel içtihatlarla kabul edilmekte olup ki i ve kurulların, idari i lemle ciddi ve makul, maddi ve manevi bir ili kisinin bulunduğunun anlaşılması, iptal davası açma ehliyetinin varlığı için yeterli sayılmaktadır. Taraf ili kisinin kurulması için gerekli olan ki isel, me ru ve güncel bir menfaat ilgisinin varlığı ise davanın niteliğinin ve özelliğinin göre idari yargı yerlerince belirlenmektedir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunu'nun 40/1. maddesinde, "Kurul,

T.C.
ANKARA
5. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/104

KARAR NO : 2022/114

resen veya kendisine intikal eden b a vurular üzerine do rudan soru turma açılmasına ya da soru turma açılmasına gerek olup olmadı mın tespiti için önara tırma yapılmasına karar verir." hükmüne, 41. maddesinde, "Önara tırma raporunun Kurula teslimini takip eden 10 gün içinde, Kurul elde edilmi olan bilgileri de erlendirerek karar vermek üzere toplanır ve soru turma açılmasına veya açılmamasına karar verir. Kurul; pazar payı ve ciro gibi ölçütleri esas alarak rakipler arasında fiyat tespiti, bölge veya mü teri payla ımı ve arz miktarının kısıtlanması gibi açık ve a ır ihlaller hariç olmak üzere, piyasada rekabeti kayda de er ölçüde kısıtlamayan anla ma, uyumlu eylem ve te ebbüs birli i karar ve eylemlerini soru turma konusu yapmayabilir. Bu fıkranın uygulanmasına ili kin usul ve esaslar Kurul tarafından çıkarılan tebli ile belirlenir." hükmüne, 43/3. Maddesinde, "Yürütülmekte olan bir önara tırma ya da soru turma sürecinde 4 üncü veya 6 ncı madde kapsamında ortaya çıkan rekabet sorunlarının giderilmesine yönelik olarak ilgili te ebbüs ya da te ebbüs birliklerince taahhüt sunulabilir. Kurul söz konusu taahhütler yoluyla rekabet sorunlarının giderilebilece ine kanaat getirirse bu taahhütleri ilgili te ebbüs ya da te ebbüs birlikleri açısından ba layıcı hale getirerek soru turma açılmamasına veya açılmı bulunan soru turmaya son verilmesine karar verebilir. Rakipler arasında fiyat tespiti, bölge veya mü teri payla ımı ya da arz miktarının kısıtlanması gibi açık ve a ır ihlallerle ilgili olarak taahhüt kabul edilmez. Bu fıkranın uygulanmasına ili kin usul ve esaslar Kurul tarafından çıkarılan tebli ile belirlenir." hükmüne yer verilmi tir.

Dosyanın incelenmesinden; Rekabet Kurlunun 07.05.2020 tarih ve 20-23/298-M, 21.05.2020 tarih ve 20-25/325-M ve 28.05.2020 tarih ve 20-26/328-M sayılı kararları uyarınca yürütülen soru turma kapsamında elde edilen bilgi ve belgeler ile yapılan inceleme ve tespitler do rultusunda hızlı tüketim malları sektöründe üretici/tedarikçi niteli indeki bazı te ebbüsler hakkında 4054 sayılı Kanunun 4. maddesinin ihlal edildi i yönünde kuvvetli üphe hasıl oldu u, bu inceleme ve tespitler neticesinde idarece hazırlanan 16.03.2021 tarih ve 2020-3-019/BN-8 sayılı bilgi notu Rekabet Kurulunun 17.03.2021 tarihli toplantısında de erlendirilmesi neticesinde alınan 21-14/177-M sayılı Kurul kararı ile hızlı tüketim malları sektöründe üretici/tedarikçi niteli indeki bazı te ebbüsler hakkında alt pazarda yer alan perakendeciler arasında gelece e dönük fiyatlar, fiyat geçi tarihleri, dönemsel aktiviteler kampanyalar gibi rekabete hassas bilgilerin dolaylı yoldan de i imine aracılık etme, söz konusu perakendecilerin fiyatların ve/veya fiyat geçi lerinin koordinasyonunu sa lamak ve/veya perakendecilerin yeni satı fiyatlarının belirlenmesine dönük davranı larında bulunmak ve sair yollarla 4054 sayılı Kanunun 4. maddesini ihlal edilip edilmedi inin tespiti amacıyla aynı Kanunun 40. maddesi uyarınca önara tırma yapılmasına karar verildi i, yapılan önara tırma sonucunda düzenlenilen 15.04.2021 tarih ve 2021-2-12/ÖA sayılı Önara tırma raporu Rekabet Kurulunun 26.04.2021 tarihli toplantısında de erlendirilerek davacı irketinde aralarında bulundu u hızlı tüketim malları sektöründe üretici/tedarikçi olarak faaliyet gösteren 13 te ebbüs hakkında anılan Kanunun 4. maddesinin ihlal edilip etmediklerinin tespitine yönelik soru turma açılmasına karar verildi i, davacı irketin 07.06.2021 tarihinde davalı idare kayıtlarına giren birinci savunması sonrasında 10.06.2021 tarihinde davalı idare kayıtlarına giren yazısı ile aynı Kanunun 43. maddesi uyarınca uzla ma sürecinin ba latılmasının davalı idareden talep edildi i, davacı irketin anılan talebi Rekabet Kurulunun 01.07.2021 tarihli toplantısında de erlendirilmesi neticesinde alınan 21-33/435-M sayılı Kurul kararı ile davacı irketin uzla ma talebi kabul edilerek uzla ma görü melerinin

T.C.
ANKARA
5. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/104

KARAR NO : 2022/114

ba latılmasına karar verildi i, uzla ma süreci devam etmekte iken idarece hakkında uygulanacak idari para cezasına esas te kil edecek ciro bilgilerinin davacı irkette talep edildi i, bunun üzerine davacı irket tarafından gönderilen cevabi yazının idarece incelenmesi neticesinde davacı irketin ticari faaliyetlerinin çok sınırlı oldu u, soru turma kapsamının konusu olan Beypazarı markalı maden suyu ürünlerine ili kin satı , da ıtım ve pazarlama gibi ticari faaliyetlerin aynı ekonomik bütünlük içerisinde yer alan Beypazarı Pazarlama bünyesinde yürütüldü ünün tespit edildi i, akabinde 05.08.2021 tarihinde davalı idare kayıtlarına giren yazı ile davacı irketin uzla ma sürecinden çekildi i, bu durumun Rekabet Kurulunun 19.08.2021 tarihli toplantısında de erlendirilerek davacı irketin anılan soru turma kapsamından çıkarılmasına yönelik 21-39/557-270 sayılı Kurul kararının alındı ı ve bakılan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Uyu mazlı a konu Kurul kararının; davalı idarece hızlı tüketim malları sektöründe üretici/tedarikçi olarak faaliyet gösteren davacı irketinde aralarında bulundu u 13 te ebbüs hakkında 4054 sayılı Kanununun 4. maddesini ihlal edilip edilmedi inin tespiti amacıyla ba latılan soru turma kapsamından davacı irketin çıkarılmasına yönelik oldu u anla ılmakla uyu mazlı a konu Kurul kararında davacı irketin menfaatini ihlal eden herhangi bir durumun bulunmadı ı anla ılmı olup davacı irketin i bu davayı açmasında korunması gereken ki isel, güncel ve me ru bir menfaati bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.

Açıklanan nedenlerle, 2577 sayılı Kanununun 15. maddesinin 1/b bendi hükmü uyarınca **davanın ehliyet yönünden reddine**, a a ıda dökümü yapılan 163,60-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, yürürlükte bulunan AAÜT uyarınca belirlenen 2.550,00-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin istek halinde, istemde bulunulmaması durumunda ise karar kesinle tikten sonra davacıya iadesine, kararın tebli tarihini izleyen günden itibaren **30 gün** içerisinde **Ankara Bölge dare Mahkemesi'ne istinaf** yolu açık olmak üzere, 26/01/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
OSMAN ÇOLAK
101833

Üye
EL F NUR AH N
216782

Üye
ALPER GÜR SOY
216741

<u>YARGILAMA G DERLER</u>		:
Ba vurma Harcı :	59,30 TL	
Karar Harcı :	59,30 TL	
Vekalet Harcı :	8,50 TL	
Posta Gideri :	36,50 TL	
TOPLAM :	163,60 TL	