

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA Dairesi
ESAS NO : 2020/1132
KARAR NO : 2021/402

ST NAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : SONY EURAS A PAZARLAMA A.Ş.
VEKİL : AV. SMAİL YILMAZ ASLAN
Gazi Umur Paşa Sokak, Bimar Plaza 38/8, Balmumcu
Beşiktaş / STANBUL

KARŞI TARAFLAR (DAVALI) : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI
VEKİL : AV. MEHMET ÖZDEN / Aynı yerde

STEMİN ÖZETİ : Davacı tarafından, bayilerine sattığı ürünlerin yeniden satış fiyatlarını belirlemek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4. maddesinin ihlal edildiğine ve ayrıca, 4054 sayılı Kanununun 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi ve ikinci fıkrası ile üçüncü fıkrasının (a) bendi ve 7. maddesinin birinci fıkrası uyarınca 2.346.618,68 TL idari para cezası uygulanmasına ilişkin Rekabet Kurulunun 22.11.2018 tarih ve 18-44/703-345 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; dava dosyasında bulunan bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirildiğinde, davacı tarafından bayilere yapılan yazı malardan fiyatların düzeltilmesi, de iştirilmesinin istenildiği, belirtilen satış fiyatını uygulamayan bayinin uygulama bedel alacaklarının ödenmeyeceğinin belirtilerek bayiler üstünde baskı kurmak suretiyle bayilerin yeniden satış fiyatlarının belirlenmesine müdahale edildiğinin anlaşıldığı, davacının rekabete aykırı davranışıyla Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği kanaatine varılmış olup, Kurul tarafından belirlenen yıllık gayrisafi geliri üzerinden yapılan müdahalenin etkisi de dikkate alındığında, belirlenen indirim oranı uygulanarak idari para cezası verilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmediği, öte yandan yandan, idari para cezası verilmesinin Kurul'un 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesi üçüncü fıkrası uyarınca görüş gönderdiği içtihadıyla çeliştiği, dosya kapsamında rekabetin ihlal edildiği sonucuna ulaşırsa, idari para cezası verilmesi yerine görüş gönderilmesi gerektiği iddia edilmişse de, 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin 3. fıkrasının, "Kurul, birinci fıkraya göre bir karar almadan önce ilgili teebbüs veya teebbüs birliklerine ihlale ne şekilde son vereceklerine ilişkin görüşlerini yazılı olarak bildirir" şeklinde düzenlendiği, 9. maddenin birinci fıkrasının, tamamlanmış ve ihlal tespiti yapılmış olan bir inceleme açısından ihlalin sona erdirilmesi kararını, son fıkranın ise henüz tamamlanmış bir ihlal tespitinin nihai olarak yapılmadığı bir amada ihlalin ne şekilde sona erdirilebileceğine ilişkin görüş gönderilmesini düzenlediği ve bu bildirim ancak bir görüş niteliğinde olabileceğinden, ihlalin tespit edilmesi durumunda 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi uyarınca idari para cezası verilmemesi gibi bir durumun olmayacağı anlaşıldığından, davacı şirketin bu iddiasına itibar edilmediği gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 8. Daire Mahkemesi'nce verilen 28/01/2020 tarih ve E:2019/1193, K:2020/194 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüşüldü :

Ankara 8. Daire Mahkemesi'nce verilen 28/01/2020 tarih ve E:2019/1193, K:2020/194 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinaf başvurusunun REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuru üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tayı ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 17/02/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
HÜSEYİN MİSİR
38043

Üye
ELF KARAKA
101763

M.S.